

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/137/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010862
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118010862.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného N. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., A. Z. XX/XXX, o zahľadnenie odsúdenia, samosudcom JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 04.07.2019 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku zahladzuje odsúdenému N. G., nar. XX.XX.XXXX, odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/142/2014.

II. Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku žiadosť odsúdeného N. G., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadnenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/56/2012, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 14.06.2018 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného N. G., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadnenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/142/2014 a 4T/56/2012.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/56/2012 zo dňa 24.05.2012, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky. Dňa 02.01.2013 bol uvedený trest odsúdenému odpustený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky o amnestii, s účinkom, že sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený.

Následne odsúdený bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/142/2014 zo dňa 20.11.2014, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorý vykonal dňa 12.12.2014.

Následne bol odsúdený uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/9/2015 zo dňa 30.01.2015 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Skutok odsúdený spáchal dňa 12.01.2014.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahladniť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienienečne prepusteného a podmienienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť je čiastočne dôvodná.

V prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/56/2012 súd žiadosť odsúdeného v tejto veci zamietol, keď odsúdený už má toto odsúdenie zahľadené rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky o amnestii.

Pokiaľ ide o odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/142/2014 tu súd konštatuje, že uvedené odsúdenie je možné zahľadiť.

Nakoľko odsúdený vykonával vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/142/2014 trest odňatia slobody, ktorého dĺžka nepresiahla 1 (jeden) rok, súd určil, že môže odsúdenému v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona zahľadiť vyššie uvedené odsúdenie, ak ten viedol po výkone trestu odňatia slobody riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 (troch) rokov.

Súd zistil, že odsúdený bol v trestnej veci, ktorej odsúdenie žiada zahľadiť, vo výkone trestu odňatia slobody po dobu 3 (troch) mesiacov s tým, že trest vykonal dňa 12.12.2014, a teda skúmaná doba, po ktorú odsúdený mal viesť riadny život plynula od 12.12.2014 do 12.12.2017.

Vzhľadom na uvedené súd skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného v období od 12.12.2014 do 12.12.2017, pričom z vyžiadaných správ na odsúdeného (správy od mestského úradu z miesta bydliska, príslušného OO PZ), lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, lustrácie v Registri priestupkov, z lustrácie v rámci Generálnej prokuratúry SR, z lustrácie v databáze súdov a z odpisu Registra trestov zistil, že:

- odsúdený v tejto dobe nespáchal trestný čin, pre ktorý by bol súdne trestaný,
- z miesta trvalého bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom,
- odsúdený sa však dopustil viacerých priestupkov, a to celkom 19 priestupkov na úseku cestnej premávky (14.03.2015, 02.05.2015, 10.07.2015, 15.07.2015, 14.09.2015, 26.11.2015, 13.12.2015, 12.04.2016, 18.04.2016, 18.04.2016, 26.06.2016, 10.09.2016, 08.11.2016, 03.02.2017, 27.02.2017, 06.04.2017, 17.04.2017, 29.07.2017, 15.09.2017) a dňa 01.02.2015 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy fyzicky napadol pod vplyvom alkoholu iné osoby.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený v uvedenej dobe riadny život nevedol, a to najmä pokiaľ ide o priestupok proti verejnému poriadku zo dňa 01.02.2015 kedy odsúdený fyzicky napadol iné osoby.

Súd uvádza, že v prípade ak odsúdený v určenej dobe nevedol riadny život, sa plynutie tejto doby prerušuje, a táto začína plynúť od začiatku, a to od dňa nasledujúcom po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život, napr. odo dňa nasledujúcom po dni kedy odsúdený spáchal ďalší trestný čin či priestupok.

V danom prípade tak odsúdenému plynie nová doba na vedenie riadneho života, a to od dňa 02.02.2015 teda deň nasledujúci po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona (v tomto prípade od spáchania vyššie uvedeného priestupku proti verejnému poriadku), pričom koniec tejto doby pripadol na deň 02.02.2018.

Na základe vyššie uvedeného súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od 02.02.2015 do 02.02.2018 pričom z vyžiadaných správ na odsúdeného (správy od mestského úradu z miesta bydliska, príslušného OO PZ), lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, lustrácie v Registri priestupkov, z lustrácie v rámci Generálnej prokuratúry SR, z lustrácie v databáze súdov a z odpisu Registra trestov zistil, že:

- odsúdený v tejto dobe nespáchal trestný čin, pre ktorý by bol súdne trestaný,
- z miesta trvalého bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom,
- odsúdený sa však dopustil viacerých priestupkov, a to celkom 19 priestupkov na úseku cestnej premávky (14.03.2015, 02.05.2015, 10.07.2015, 15.07.2015, 14.09.2015, 26.11.2015, 13.12.2015, 12.04.2016, 18.04.2016, 18.04.2016, 26.06.2016, 10.09.2016, 08.11.2016, 03.02.2017, 27.02.2017, 06.04.2017, 17.04.2017, 29.07.2017, 15.09.2017).

Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že odsúdený viedol riadny život, keď sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti, pričom nie sú o ňom zaznamenané žiadne negatívne poznatky z miesta jeho bydliska. Pokiaľ ide o početnú priestupkovú minulosť odsúdeného súd túto nepovažoval za natoľko relevantnú, aby musel konštatovať nevedenie riadneho života, a to z dôvodu, že nejde o protispoločenskú činnosť závažného charakteru, keď ide „iba“ o priestupky na úseku cestnej premávky, ktoré sú vzhľadom na ich charakter podľa súdu tolerovateľné a zároveň uvedené priestupky nijak druhovo nesúvisia s trestnou činnosťou, pre ktorú bol odsúdený uznaný vinným a ktoré odsúdenie aj žiada zahľadiť. To je aj dôvod prečo súd nezohľadnil jednotlivé priestupky pri určení novej doby na vedenie riadneho života tak ako to urobil v prípade priestupku proti verejnému poriadku, kedy odsúdený napadol iné osoby a ktoré konanie súd považuje za neprijateľné.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok