

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/330/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206910  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6315206910.6

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zast. advoconsulting s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, proti žalovanému I. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XX, J., o zaplatenie 7404,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Súd žalobcovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 437,30 Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, ktorá mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.08.2015 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 7404,68 Eur s príslušenstvom ako aj priznania náhrady trov konania. Svoj nárok si uplatňuje na podklade zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na podklade ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6500,- Eur. Pohľadávka z vyššie uvedenej zmluvy o úvere bola následne zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. zo dňa XX.XX.XXXX postúpená na žalobcu.

2. Na základe výzvy súdu žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 444,- Eur.

3. Okresný súd Brezno vydal platobný rozkaz č.k. 4C/330/2015-49 zo dňa 20.11.2015, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7404,68 Eur, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 444,- Eur na účet žalobcu, a nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 589,76 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

4. Súd vlastným šetrením zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda po podaní žaloby.

5. Uznesením č.k. 4C/330/2015-56 zo dňa 17.02.2016 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/330/2015-49 zo dňa 20.11.2015.

6. Vykonaným šetrením bolo zistené, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie po poručiteľovi/žalovanom je vedené na Okresnom súde Brezno pod spisovou značkou 1D/321/2015 a rozhodnutím Okresného súdu Brezno bol JUDr. Michal Capek, Notársky úrad so sídlom Nám. M.R.Štefánika 19, Brezno, poverený ako súdny komisár prejednať a ukončiť dedičské konanie po poručiteľovi/žalovanom.

7. Uznesením č.k. 4C/330/2015-58 zo dňa 15.03.2016 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi I. L.Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XX, J. pod spisovou značkou 1D/321/2015.

8. Uznesením č.k. 1D/321/2015-220 zo dňa 08.01.2018 súd podľa § 175t O.s.p. vo výroku I. nariadil likvidáciu dedičstva po poručiteľovi I. L.Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XX, J., vo výroku II. vyzval veriteľov, aby najneskôr v lehote do 15.02.2018 oznámili súdu svoje pohľadávky voči poručiteľovi; vo výroku III. poučil veriteľov o tom, že pohľadávky, ktoré nebudú pri likvidácii uspokojené zaniknú.

9. Uznesením č.k. 1D/321/2015-313 zo dňa 14.05.2019 súd rozvrhol výťažok z likvidácie dedičstva vo výške 6100,- Eur medzi veriteľov PROFI CREDIT s.r.o., Home Credit Slovakia, a.s., a notára. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca si svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 7404,68 Eur zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0305333252 zo dňa 28.01.2010 spolu s trovami konania uplatnil prihláškou zo dňa 21.03.2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2019.

10. Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

11. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

14. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

17. Podľa § 396 ods. 1 C.m.p., konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

18. Podľa § 175t ods. 1 O.s.p., ak je dedičstvo predĺžené a ak nedôjde k dohode podľa § 175p, môže súd uznesením nariadiť likvidáciu dedičstva. Rozhodne o tom aj bez návrhu. Rovnako súd postupuje, ak štát navrhol likvidáciu dedičstva preto, že veriteľ odmietol prijať na úhradu svojej pohľadávky vec z dedičstva.

19. Podľa § 175t ods. 2 O.s.p., o nariadení likvidácie vydá súd uznesenie, v ktorom vyzve veriteľov, aby mu oznámili svoje pohľadávky v lehote, ktorú v uznesení určí, a upozorní ich, že pohľadávky, ktoré nebudú pri likvidácii uspokojené, zaniknú. Toto uznesenie vyvesí na úradnej tabuli súdu.

20. Podľa § 175v ods. 4 O.s.p., právoplatným skončením likvidácie zaniknú proti dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov. Ak však vyjde najavo ďalší poručiteľov majetok, rozdelí ho súd veriteľom do výšky ich neuspokojených pohľadávok bez zreteľa na tento zánik. Ak zostane majetkový prebytok, prejedná ho súd ako dedičstvo.

21. Podľa § 470 ods. 1 O.z., dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

22.Podľa § 470 ods. 2 O.z., ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

23.Podľa § 471 ods. 1 O.z., ak je dedičstvo predĺžené, môžu sa dedičia s veriteľmi dohodnúť, že im dedičstvo prenechajú na úhradu dlhov. Súd túto dohodu schváli, ak neodporuje zákonu alebo dobrým mravom.

24.Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

25.Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

26.Vzhľadom na to, že žalovaný smrťou stratil procesnú subjektivitu podľa § 61 C.s.p., skúmal tunajší súd, či v zmysle § 63 ods. 1 C.s.p. prichádza do úvahy pokračovanie v konaní s jeho dedičmi, nakoľko sa jedná o majetkový spor. Keďže sa však dedičské konanie vedené pod sp.zn. 1D/321/2015 po žalovanom právoplatne skončilo v zmysle § 175v ods. 4 O.s.p. v nadväznosti na § 396 ods. 1 C.m.p. uznesením č.k. 1D/321/2015-313 zo dňa 14.05.2019 rozvrhom výťažku z likvidácie dedičstva, nie je možné v konaní pokračovať ani s prípadnými dedičmi poručiťa z I., II, III, IV zákonnej dedičskej skupiny. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, z povahy prejednávaného sporu, súd konanie o zaplatenie sumy 7404,68 Eur s príslušenstvom v zmysle § 63 ods. 1 C.s.p. zastavil.

27.Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., keďže žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, súd v súlade s výkladom a contrario rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

28.Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., súd rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 444,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo 437,30 Eur, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.