

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20P/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202678
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219202678.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o Q.. Q. F., K.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa matky B. Z., K.. XX.X.XXXX, O. Z., T. XXX, zastúpenej Zahradnikova.SK s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, a otca I. F., K.. XX.X.XXXX, O. I., W. X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Udeľuje matke maloletého Q. F., K.. X.X.XXXX, súhlas so zmenou školy pre maloletého a súhlas na prihlásenie a zapísanie maloletého do Základnej školy s materskou školou S. XX, O..

Ukladá otcovi maloletého povinnosť poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť viažucu sa k prihláseniu a zapísaniu maloletého do Základnej školy s materskou školou S. XX, O..

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu 4.7.2019 sa matka maloletého (ďalej len „matka“) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia uvedeného vo výroku uznesenia. Návrh odôvodnila tým, že navštevovanie aktuálnej základnej školy (ZŠ Miloslavov) už nie je v záujme maloletého. Maloletý bol až do 4. ročníka veľmi dobrým žiakom čo do správania i prospechu, do školy chodil rád, bez problémov sa pripravoval na vyučovanie, v kolektíve spolužiakov bol obľúbený. Vo 4. ročníku sa začali prejavovať negatívne zmeny v jeho správaní i prospechu; maloletý sa totiž ocitol v skupine spolužiakov, ktorými sa necháva strhnúť a ovplyvňovať až do tej miery, že dosahuje podpriemerné výsledky a správa sa neprimerane, v dôsledku čoho už prestal byť obľúbený u spolužiakov i pedagógov. Tieto skutočnosti si sám maloletý aj uvedomuje a prekážajú mu, je však pre neho zložitité vymaniť sa z vplyvu skupiny, do ktorej chce podvedome zapadnúť; výsledkom je frustrácia a strata motivácie maloletého, ktorý momentálne nemá záujem o školskú prípravu ani vyučovanie. Pri kontakte s psychologičkou (ktorú iniciovala matka) maloletý sám opakovane prejavil vôľu začať na novej škole „s čistým štítom.“ Psychologička (ktorá je zároveň školskou psychologičkou na aktuálnej škole) i vyučujúci maloletého zmenu školy zhodne odporúčajú. Matka dospela k záveru, že z hľadiska kvality, dostupnosti a záujmov maloletého (aktívne hranie futbalu) by preň bola vhodná základná škola uvedená vo výroku uznesenia; otec však s prestupom na inú školu nesúhlasí, pričom neuviedol žiadne dôvody.

2. Na konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vzťahuje zákon č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak C.m.p. neustanovuje inak (§ 111 a nasl. C.m.p., § 2 ods. 1 C.m.p.).

3. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 324 ods. 1 C.s.p., § 325 ods. 1 C.s.p.).

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliada na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania a záujem maloletých detí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Požiadavka rýchlosti pritom prevláda nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

5. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd v súlade s účelom tohto inštitútu, ktorým je neodkladná úprava pomerov, vychádzal výhradne z obsahu návrhu a pripojených listín (rodný list maloletého, potvrdenie o nášteve školy z 8.4.2019, rozhodnutie ZŠ Miloslavov z 29.1.2019 o uložení výchovného opatrenia maloletému, správa školského psychológa Mgr. Lindy Klein z 30.5.2019, e-mail otca maloletého zástupkyňi riaditeľa ZŠ Miloslavov z 26.3.2019). Oboznámil sa tiež s obsahom spisu tunajšieho súdu zn. 7P/30/2019.

6. Návrh matky vychádza podľa názoru súdu z okolností, ktoré potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania odôvodňujú.

7. Zo spisového materiálu vyplýva, že maloletému bolo v 1. polroku školského roka 2018/2019 uložené výchovné opatrenie vo forme pokarhania riaditeľom školy za opakované porušovanie školského poriadku, vyrušovanie na hodinách a nevhodné správanie.

8. Podľa správy školskej psychologičky bol maloletý dlhodobo vnímaný ako šikovný, i keď miestami ťažšie usmerniteľný žiak, v ostatnom školskom roku si však s úzkou skupinou spolužiakov buduje vzťahy, v ktorých sa podnecuje maladaptívne (nepriprôsobivé, nežiaduce) správanie. Chlapci trávajú prestávky hrami, ktoré sú hlučné, nebezpečné a spôsobujú im fyzickú bolesť. Počas vyučovania maloletý vystupuje prehnane sebavedome, nerešpektuje učiteľov a reaguje spoločensky netaktne až drzo. K tomuto správaniu ho motivuje potreba patriť k danej skupine a byť ňou prijímaný, mimo skupiny sa maloletý takému správaniu vyhýba. Negatívny vplyv skupiny sa z pohľadu vyučujúcich prejavuje aj na školskom prospechu maloletého. Zmena školy by maloletému umožnila začať odznova a nájsť si kamarátov „aj bez potreby napĺňať ich očakávania a predstavy o sebe samom.“

9. Otec v e-mailovej komunikácii s riaditeľkou školy 26.3.2019 uviedol, že „po zvážení viacerých okolností...nesúhlasí so synovým prestupom...na žiadnu inú školu;“ dôvod svojho rozhodnutia neuviedol.

10. Zo spisu tunajšieho súdu zn. 7P/30/2019, kde predmetom konania (na návrh otca doručený súdu 18.4.2019) je zmena úpravy práv a povinností rodičov k maloletému spočívajúca najmä v rozšírení styku otca s maloletým, vyplýva, že dôvodom podania návrhu je snaha otca viac sa maloletému venovať, byť mu príkladom správania, riešiť s ním aj prípadné problémy, umožniť mu širší kontakt s otcovou rodinou. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu s rozšírením styku otca s maloletým nesúhlasí aj z dôvodu zhoršeného správania, školských výsledkov a zdravotných ťažkostí maloletého, ktorých príčinou je pravdepodobne aj nevhodné správanie otca a jeho rodinných príslušníkov vo vzťahu k maloletému. Situáciu na podnet matky už rieši aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda a príslušný útvar polície.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené (ods. 10) skutočnosti (ktoré súd v tomto konaní nebude a nemôže prejednávať, uviedol ich len na objasnenie situácie, v akej sa maloletý nachádza) je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú t.č. vypäté a je predpoklad, že k ich úprave v dohľadnej dobe nedôjde; z tohoto dôvodu nemožno očakávať, že by otec bol ochotný udeliť súhlas k akémukoľvek podstatnému úkonu týkajúcemu sa maloletého, ako to má na mysli zákon o rodine. Nasvedčuje tomu i e-mail otca zástupkyňi riaditeľa ZŠ Miloslavov, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s prestupom maloletého na akúkoľvek školu, a to bez racionálneho odôvodnenia.

12. V uvedených súvislostiach súd, prihliadajúc najmä na správu školskej psychologičky v kontexte s ostatnými skutočnosťami, dospel k záveru, že pre znovunastolenie rovnováhy v živote maloletého, ktorej potrebu si uvedomuje aj on sám, je jednoznačne v jeho prospech zmena školy, nakoľko ide o prostredie, v ktorom maloletý trávi väčšinu svojho času a ktoré ho značne ovplyvňuje. Keďže od maloletého nemožno dôvodne očakávať (aj vzhľadom k aktuálnej rodinnej situácii) schopnosť vysporiadať sa s týmto stavom sám, návrh matky považuje súd za dôvodný, zodpovedajúci najlepšiemu záujmu maloletého v zmysle Čl. 5 písm. b/, c/ a f/ zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.