

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18C/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204697  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218204697.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Staněkom v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: V. U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, H., zastúpenému advokátom JUDr. Jindřichom Stoszecom, Černyševského 26, Bratislava, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Generali Poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, o zaplatenie 627,10 eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Intervenientovi na strane žalovaného súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.05.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 627,10 eur, titulom náhrady škody.

2. Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dňa 15.06.2012 spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpela p. Y. G.Í. zranenia, za ktoré bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T/19/2015-371, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.04.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona. V dôsledku tejto dopravnej nehody bola menovaná práceneschopná a Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava jej v súvislosti s uvedeným vyplatila nemocenské dávky formou nemocenského za obdobie od 25.06.2012 do 03.08.2012 vo výške 627,10 eur, čím vznikla Sociálnej poisťovni škoda. Žalobca výzvou č. M.-XXX-XXX-XXXX/XXXX-XXX zo dňa 03.05.2018 vyzval žalovaného na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni uvedenú škodu.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva. Žalovaný mal uzatvorené platné povinné zmluvné poistenie, ktoré pokrýva nároky žalobcu uplatnené žalobou v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. Na výzvu žalobcu z 03.05.2018 nárok neuznal a oznámil ho Generali poisťovni a.s. Podľa vyjadrenia poisťovateľa Generali poisťovne a.s., zo dňa 27.04.2018 poisťovateľ zaujal stanovisko, že pohľadávka Sociálnej poisťovne a.s. je premlčaná. S poukazom na uvedené vzniesol žalovaný námietku premlčania. Poukázal na listinný dôkaz "hlásenie úrazu na účely nemocenského", z ktorého vyplýva, že Sociálna poisťovňa a teda žalobca sa dozvedel o vinníkovi, ktorý spôsobil ujmu na zdraví poškodenej V. Y. G. v príčinnej súvislosti s autonehodou o osobe žalovaného

z hlásenia úrazu na účely nemocenského vypísaného poškodenou V. G. dňa 16.08.2012, ďalej z listinného dôkazu, ktorý je označený ako "potvrdenie o výške vyplatených dávok zo dňa 14.08.2012. Z neho vyplýva, že nemocenské dávky vo výške 627,10 eur boli vyplácané poškodenej od 05.06.2012 do 03.08.2012 v súvislosti s jej práceneschopnosťou, pričom v texte listinného dôkazu sa uvádza, že žalobca potvrdzuje výšku vyplatených dávok nemocenského. Žalovaný uviedol, že premlčacia lehota začala bežať od 14.08.2012 kedy žalobca mal vedomosť o výške uplatneného nároku a o osobe vinníka úrazu poškodenej. Žalovaný ďalej uviedol, že poisťovateľ Generali Poisťovňa a.s., mal byť taktiež označený ako žalovaný v súlade so zásadou nerozlučného pasívneho spoločenstva, keďže žalovaný viedol vozidlo, ktoré malo uzatvorené platné povinné zmluvné poistenie, ktoré pokrýva nároky žalobcu uplatnené žalobou.

4. Intervenient vystupujúci v konaní na strane žalovaného uviedol, že poukazuje na hlásenie o úraze, ktoré predložil žalobca na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 29.01.2019, v ktorom sa jasne uvádza ako došlo k úrazu, osoba, ktorá úraz zavinila a taktiež, že úraz bol šetrený orgánom Policajného zboru Slovenskej republiky. Vzhľadom na ustálenú súdnu prax, má intervenient za to, že stačí vedomosť o osobe, ktorá za škodu zodpovedá a že nemusí byť daná z rozhodnutia súdu vyplývajúca nespochybniteľná istota žalobcu o zodpovednom subjekte. Z tohto dôvodu neobstojí tvrdenie žalobcu, že o osobe zodpovednej za vznik škody sa žalobca dozvedel až právoplatným rozhodnutím súdu v trestnom konaní a nárok žalobcu je preto premlčaný. Poukázal na reláciu polície zo dňa 17.06.2012 v ktorej je uvedené ako došlo k dopravnej nehode: "K DN došlo tak, že vodič Š. viedol omv. ev. č. H. po diaľnici D1 smerom na G., v pravom jazdnom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, zľakol sa vozidla jazdiaceho v strednom jazdnom pruhu tým istým smerom zaraďujúceho sa pred neho do pravého jazdného pruhu, začal prudko brzdiť, s vozidlom sa dostal do šmyku a následne mimo vozovku po pravej strane, kde narazil v priekope do betónovej odvodňovacej šachty." V predmetnej relácii sa taktiež uvádza príčina vzniku dopravnej nehody a to porušenie povinnosti žalovaného podľa § 4 zákona č. 8/2009 Z. z. Intervenient uvádza, že vinník dopravnej nehody bol známy už z relácie polície, predmetné nebolo spochybňované ani v trestnom konaní sp. zn. 3T/19/2015 žalovaným. Sociálna poisťovňa má k dispozícii informácie, ktoré jej Policajný zbor musí oznamovať. Z tohto dôvodu žalobca musel vedieť o tom ako došlo k dopravnej nehode, a že vinník ani nepopieral svoju vinu v trestnom konaní. Okrem hlásenia o úraze žalobca musí disponovať aj písomným, príp. elektronicky zaslaným vyjadrením Policajného zboru, kde sú uvedené predmetné informácie. Aj z tohto dôvodu má intervenient za to, že neobstojí tvrdenie žalobcu, že sa o osobe zodpovednej za vznik škody dozvedel až právoplatným rozhodnutím v trestnom konaní a nárok žalobcu je premlčaný z dôvodu pasivity žalobcu.

5. K argumentácii žalovaného a intervenienta na strane žalovaného ohľadne námietky premlčania žalobca uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že pohľadávka je premlčaná, nakoľko pohľadávka sa premlčí až uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineneho protiprávneho konania tretích osôb a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá. Nakoľko rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T/19/2015-371, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.04.2016, pohľadávka žalobcu nie je premlčaná. Žalovaný, ako aj intervenient vo svojich doterajších podaniach a vyjadreniach poukazujú na skutočnosť, že žalobca sa dozvedel o vinníkovi (tretej osobe) už na základe hlásenia o úraze. S uvedením tvrdením žalobca nemôže súhlasiť, nakoľko Hlásenie o úraze síce môže napovedať o tom, kto bol účastníkom úrazového deja, resp. čo sa udialo, ale nemožno zabúdať, že sa jedná o subjektívny pohľad osoby, ktorá Hlásenie úrazu vyplíňa, preto nemožno hovoriť, že sa jedná o relevantný doklad pre účely uplatnenia náhrady škody. Údaje v Hlásení úrazu teda nemusia byť objektívne a nemusia korešpondovať so skutočnosťou, preto takýto doklad nemožno použiť ako doklad preukazujúci zavinenie ako protiprávne konanie. Keďže žalobca nie je orgán činný v trestnom konaní ani súd, nerozhoduje o tom kto, a či vôbec sa osoba uvedená v hlásení úrazu dopustila protiprávneho konania. Žalobca musí počkať až na riadne prešetrenie udalosti a rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní o vine tretej osoby a teda na rozhodnutie súdu resp. polície. Žalobca trvá na tom, že Hlásenie o úraze nie je relevantným dokladom na preukázanie práva žalobcu na náhradu škody podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Nakoľko, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. 3T/19/2015-371, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.04.2016, pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

6. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením listín založených v spise, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/19/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

7. Podľa záznamu z dopravnej nehody zo dňa 18.02.2013 k dopravnej nehode došlo dňa 15.06.2012 o 17.12 hod. tak, že vodič Š. viedol omv. ev. č. H. po diaľnici D1 smerom na G., v pravom jazdnom pruhu pričom v km 20,100 sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, zľakol sa vozidla jazdiaceho v strednom jazdnom pruhu tým istým smerom zaradujúceho sa pred neho do pravého jazdného pruhu, začal prudko brzdiť, s vozidlom sa dostal do šmyku a následne mimo vozovku po pravej strane, kde narazil v priekope do betónovej odvodňovacej šachty a prevrátilo sa cez strechu. Ako zodpovedný subjekt bol označený pre porušenie povinnosti vodiča, nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie v cestnej premávke U. Š. (žalovaný).

8. Z Hlásenie úrazu na účely nemocenského zo dňa 29.06.2012, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 16.08.2012 vyplýva, že dňa 15.06.2012 na diaľnici D1 z Bratislavy smerom do Trnavy bola poškodená V.. Y. G. účastníčkou dopravnej nehody zavinennej žalovaným U. Š..

9. Z potvrdenia o nemocenských dávkach, vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 15.06.2012 do 03.08.2012 vyplýva, že Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava vyplatila poškodenej Z. G. nemocenské dávky formou nemocenského v celkovej sume 627,10 eur v nasledovných platbách: 13.07.2012 sumu 94,10 eur, 24.08.2012 sumu 485,90 eur a 14.09.2012 sumu 47,10 eur.

10. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 26.04.2016, č.k. 3T/19/2015 - 371, právoplatným 26.04.2016 uznal žalovaného za vinného, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 15.06.2012 v čase 17.12 hod. na diaľnici D1 z Bratislavy do Trnavy v km 20,100 kataster obce H. obž. U. Š. viedol osobné motorové vozidlo v pravom jazdnom pruhu pričom sa nevenoval vedeniu vozidla, zľakol sa vozidla jazdiaceho v strednom jazdnom pruhu tým istým smerom zaradujúceho sa pred neho do pravého jazdného pruhu, začal prudko brzdiť, s vozidlom sa dostal do šmyku a následne mimo vozovku po pravej strane, kde narazil v priekope do betónovej odvodňovacej šachty a prevrátilo sa cez strechu. Pri dopravnej nehode utrpela poškodená Y. G. zranenia s potrebnou dobou liečenia v trvaní 2-3 mesiace.

11. Z oznámenia o ukončení likvidácie poisťovne Generali Poisťovňa, a.s., zo dňa 27.04.2018 poisťovňa oznámila žalobcovi, že ukončili likvidáciu škodovej udalosti bez poskytnutia poisťného plnenia vzhľadom na to, že uplatnený nárok na náhradu výplaty nemocenských dávok za obdobie od 25.06.2012 do 03.08.2012 spolu vo výške 627,10 eur je premlčaný.

12. Výzvou zo dňa 03.05.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému 627,10 eur, titulom náhrady škody, ktorá žalobcovi vznikla výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného.

13. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o sociálnom poistení) Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

14. Podľa § 238 ods. 5 Zákona o sociálnom poistení právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

15. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (v znení ku dňu vzniku dopravnej nehody - 02.05.2006; ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

16. Podľa § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 381/2001 Z. z. (1) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. (2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej

úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), d) ušlého zisku. (3) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Hmotnoprávnym základom pre uplatnenie práva žalobcu na náhradu dávok poskytnutých z nemocenského poistenia je ust. § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, podľa ktorého Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Zákonným predpokladom vzniku nároku Sociálnej poisťovne podľa uvedeného ustanovenia je, že poisťovňa uhradila svojmu poistencovi dávky nemocenského poistenia, ktoré boli poskytnuté a vyplatené ako následok zavineného protiprávneho konania tretej osoby proti poistencovi. Citované ustanovenie zakladá regresný nárok žalobcu voči tretím osobám, ak sú splnené zákonné predpoklady v ňom uvedené. Nárok podľa tohto ustanovenia je svojím charakterom samostatným nárokom na náhradu škody a ide občianskoprávny nárok, ktorý má povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu k všeobecným predpisom (k Občianskemu zákonníku), čo znamená, že právny vzťah, ktorého sa uvedené ustanovenie týka, sa v otázkach, ktoré nie sú ním upravené, riadia ustanoveniami všeobecných predpisov o náhrade škody.

19. Podľa § 238 ods. 5 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premičí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila sumu vyplatených dávok a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr však uplynutím desiatich rokov odo dňa výplaty. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Premlčanie je definované ako uplynutie času stanoveného v zákone na vykonanie práva, bez toho, aby sa právo vykonalo (uplatnilo na súde), v dôsledku čoho sa dlžník môže brániť voči súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá naďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia s tým, že dovolanie sa premlčania pred súdom má za následok spočívajúce nároku, ktorý tu síce naďalej existuje, avšak je oslabený do takej miery, že právo vyplývajúce z tohto nároku súd nemôže veriteľovi priznať. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 15.06.2012 spôsobil žalovaný dopravnú nehodu porušením právnej povinnosti vyplývajúcej mu zo zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a spôsobil škodu na zdraví Y. G.. Poškodená Y. G. bola poistencom žalobcu a žalobca poškodenej vyplatil za obdobie od 25.06.2012 do 03.08.2012 nemocenské dávky formou nemocenského v celkovej sume 627,10 eur. Vyplatením týchto dávok vznikla vo výške vyplatených dávok žalobcovi škoda a jej výšku žalobca preukázal potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. V zmysle § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení má žalobca voči žalovanému právo na náhradu tejto škody, pretože táto mu vznikla výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, teda v dôsledku porušenia právnych predpisov žalovaným. V posudzovanej veci žalovaný ako aj intervenient na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku na náhradu škody za dávky nemocenského poistenia za obdobie od 25.06.2012 do 03.08.2012 ktoré žalobca vyplatil dňa 13.07.2012, 24.08.2012 a dňa 14.09.2012 v celkovej výške 627,10 eur, nakoľko žalobca sa dozvedel o tom, kto zodpovedá za škodu, okamihom doručenia hlásenia úrazu poistencom žalobcu dňa 16.08.2012, v ktorom označil osobu, ktorá zavinila úraz. Nebolo možné sa stotožniť s názorom žalobcu, že o tom, kto za vznik škody zodpovedá, sa dozvedel až rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. 3T/19/2015-371, právoplatným dňa 26.04.2016 a preto mu subjektívna trojročná premlčacia lehota začala plynúť dňa 27.04.2016. Ustanovenie § 238 ods. 5 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení upravuje objektívnu desaťročnú premlčaciu lehotu, ktorá plynie odo dňa výplaty dávok nemocenského poistenia a subjektívnu trojročnú premlčaciu lehotu,

ktorá je viazaná na moment, keď žalobca zistil sumu vyplatených dávok a dozvedel sa o tom, kto za vznik škody zodpovedá. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby môže byť teda rozdielny vo vzťahu k vedomosti poškodeného o škodcovi a k jeho vedomosti o škode. Pri posudzovaní otázky, kedy sa žalobca dozvedel o tom, kto za škodu zodpovedá, treba vychádzať zo skutočnej vedomosti o tomto prvku; nestačí teda len možnosť dozvedieť sa o ňom. Z obsahu spisu vyplýva, že poistenec žalobcu Y. G. dňa 16.08.2012 doručila žalobcovi "Hlásenie úrazu na účely nemocenského" zo dňa 29.06.2012, nakoľko dňa 15.06.2012 o 17.12 na diaľnici D1 z Bratislavy smerom do Trnavy v km 20,100 bola účastníčkou dopravnej nehody zavinenej žalovaným, žalobca sa teda o tom, kto dopravnú nehodu spôsobil, dozvedel dňa 16.08.2012. Súd má za to, že žalobca sa dozvedel o tom, kto za škodu zodpovedá okamihom preukázateľne získanej informácie o tých skutkových okolnostiach, na základe ktorých si mohol urobiť dostatočný úsudok o tom, ktorá určitá (konkrétne) osoba za škodu zodpovedá a táto skutočná vedomosť o osobe zodpovedajúcej za škodu doručením Hlásenia poistencom žalobcu dňa 16.08.2012, ktorou od uvedeného dňa žalobca disponoval, už v tom čase nepochybne stačila na uplatnenie nároku voči žalovanému a preto sa v žiadnom prípade nebolo možné stotožniť s názorom žalobcu, že subjektívna premlčacia doba na uplatnenie práva na náhradu škody, mu začala plynúť po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T/19/2015-371, právoplatného dňa 26.04.2016.

21. Pri posudzovaní druhej podmienky, kedy sa žalobca dozvedel o škode treba v zmysle vyššie uvedeného vychádzať z preukázanej skutočnej vedomosti žalobcu o vzniknutej škode, teda kedy nadobudol vedomosť o rozsahu majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch. Súd má za preukázané, že žalobca mal vedomosť o vzniknutej škode, t. j. vedomosti o sume vyplatených dávok nemocenského poistenia vo výške 627,10 eur dňa 14.09.2012, kedy bola poškodenej vyplatená posledná úhrada nemocenského za august 2012 čo vyplýva z Potvrdenia o nemocenských dávkach, vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 15.06.2012 do 03.08.2012. Z vyššie uvedeného vyplýva, že od tohto okamihu, t. j. vedomosti žalobcu o sume vyplatených dávok nemocenského poistenia vo výške 627,10 eur dňa 14.09.2012, mal preukázateľne vedomosť nielen o tom, kto za škodu zodpovedá, ale aj o rozsahu škody a mohol si žalobou na súde uplatniť nárok na jej náhradu. Súd preto dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní je premlčaný, keďže trojročná premlčacia lehota žalobcovi uplynula dňa 15.09.2015 a žalobca žalobu na súd podal až dňa 29.05.2018.

22. Žalobca v konaní poukazoval na Metodické usmernenie Sociálnej poisťovne týkajúce sa Zásad uplatňovania práva voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavinenej protiprávneho konania, konkrétne Článok 1, bod 3, podľa ktorého Sociálna poisťovňa preukazuje zavinené protiprávne konanie tretej osoby najmä na základe výsledkov trestného konania. Súd pri posudzovaní námietky premlčania na uvedené Metodické usmernenie Sociálnej poisťovne neprihliadol, nakoľko sa nejedná o všeobecne záväzný právny predpis, ale iba o interný predpis žalobcu. Navyše podľa názoru súdu z citovaného ustanovenia ani nevyplýva, že by žalobca mal uplatňovať náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku zavinenej protiprávneho konania tretích osôb až po právoplatnosti rozhodnutia súdu v trestnom konaní. Podľa § 238 ods. 5 zák. č. 461/2003 Z.z. právo na náhradu škody sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď sa Sociálna poisťovňa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá. Toto ustanovenie je v podstate totožné s ust. § 106 ods. 1 OZ, preto je možné aplikovať aj judikatúru k tomuto ustanoveniu (§106 ods. 1 OZ). V zmysle tejto judikatúry rozhodujúce je, kedy sa poškodený dozvedel o skutkových okolnostiach podstatných pre vymedzenie zodpovedného subjektu. Nemusí ísť o zistenie (istotu v bežnom zmysle slova), ale stačí, aby tieto skutkové okolnosti, ktorými poškodený disponuje, boli spôsobilé urobiť záver o možnej zodpovednosti konkrétnej osoby. Deň právoplatnosti trestného rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté o vine obžalovaného (škodcu), nemožno bez ďalšieho pokladať za deň, v ktorom sa poškodený dozvedel o osobe škodcu. Aj keď až právoplatnosťou trestného rozsudku je rozhodnuté o vine obžalovaného s tým dôsledkom, že podľa ust. § 193 C.s.p. je súd v občianskom súdnom konaní viazaný rozhodnutím o tom, kto spáchal trestný čin, neznamená to, že až týmto dátumom sa poškodený dozvedá o tom, že mu vznikla škoda a kto za ňu zodpovedá. Pre posúdenie otázky kedy sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, je podľa zákona rozhodujúci okamih, keď zistí skutkové okolnosti rozhodujúce pre vymedzenie zodpovedného subjektu a nie právoplatnosť trestného rozsudku. Vzhľadom na uvedené súd vznesenú námietku premlčania považoval za dôvodnú (viď ods. 20. a 21. odôvodnenia tohto rozsudku) a žalobu zamietol.

23. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. V súlade s § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi. Intervenientovi, ktorý mal tiež vo veci plný úspech a preto by mal nárok na náhradu trov konania trovy nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli. O výške náhrady trov konania žalovaného súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).