

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201090
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518201090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: T. L., B.. XX.XX.XXXX, X. B. T. B. P., T. XXXX/X, o zaplatenie 4.284,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.655,30 Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 09.06.2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 150,-Eur splatných vždy do 20. dňa v každom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, a to pod stratou výhody splátok.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 4.284,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 09.06.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že Právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) na základe Zmluvy o pôžičke č. 7141825 zo dňa 04.09.2014 bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 4.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 114,90 Eur, a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.699,60 Eur. Do dňa podania žaloby zaplatil žalovaný sumu vo výške 344,70 Eur. Pretože žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval ho listom zo dňa 27.03.2015 k okamžitej úhrade všetkých splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný tak však neurobil a dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa 19.05.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 03.06.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.284,66 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluvnú pokutu evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 551,85 Eur si žalobca neuplatňuje.

2. Žalovaný na pojednávaní súdu potvrdil, že mu právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku vo výške 3.000,-Eur alebo 4.000,-Eur, rovnakú zmluvu, ako predložil žalobca, má k dispozícii aj on. Peniaze mu reálne prišli, potom začal pôžičku aj splácať, avšak nastali u neho problémy a so splácaním prestal. Chcel by sa so žalobcom dohodnúť na splácaní dlžnej sumy.

3. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 04.09.2014 (ďalej len „Zmluva“), Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s dokladom o doručení a prehľadom splátok a úhrad, Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, výsluchom žalovaného.

4. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli Zmluvu o poskytnutí pôžičky/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4.000,- Eur, označenej ako celková výška a mena úveru. Pôžičku mal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach vrátane poistenia po 114,90 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci. Ďalej Zmluva obsahuje údaj o mesačnej výške poistenia v sume 3,24 Eur, fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 25%, mesačnej splátke 111,66 Eur, RPMN vo výške 25%, ročnej priemernej miere nákladov vo výške 18,01%, prvej splátke dňa 20.10.2014. Pri podpise zmluvy boli žalovanému predložené všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke. Žalovaný pôžičku riadne nesplácal, na čo ho Právny predchodca žalobcu upozornil listom zo dňa 27.03.2015. Súčasne ho vyzval k úhrade dlžných splátok vo výške 367,68 Eur a upozornil ho tiež na to, že ak do 05.05.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2015 bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, žalovaný predmetný úver zosplatiť. Z „Prehľadu splátok a úhrad“ pritom vyplýva, že veriteľ uskutočnil zosplatenie ku dňu 19.05.2015, kedy uviedol do kolónky „splátka“ sumu 3.825,06 Eur. Žalovaný z dohodnutej sumy uhradil celkovo sumu 344,70 Eur. Žalovaná suma 4.284,66 Eur tak ako pohľadávku vyčíslil žalobca pozostáva z nesplatennej časti úveru vo výške 4.629,36 Eur po odčítaní zaplatenej splátky vo výške 344,70 Eur.

5. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že dňa 01.01.2018 bola obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., vymazaná z obchodného registra, táto zanikla v dôsledku rozdelenia, pričom jej právnymi nástupcami sa stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., a VÚB Leasing, a.s. Predložená Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, spísaná notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, obsahuje projekt rozdelenia zlúčením, uzavretý medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako zanikajúcou spoločnosťou, a spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s., a VÚB Leasing, a.s., ako nástupníckymi spoločnosťami. Podľa tohto projektu prešlo imanie zanikajúcej spoločnosti na nástupnícku spoločnosť tak, že zložky podnikania: splátkový predaj a leasing (produkty Triangel - splátkový predaj a QCar) prešli na VÚB Leasing, a.s., a ostatné zložky podnikania na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Nakoľko Consumer Finance Holding, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 04.09.2014 Quatro pôžičku, nároky z tejto Zmluvy prešli na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá uplatnila nárok na súde dňa 21.03.2018. Tým bola preukázaná vecnú aktívna legitímácia pôvodného žalobcu.

6. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.03.2019 č.k. 9Csp/22/2018-44 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., keď na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok pôvodný žalobca ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na túto spoločnosť. Tým je daná vecná aktívna legitímácia súčasného žalobcu.

7. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

9. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi Právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Z obsahu Zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred Právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvoril žalovaný ako nepodnikateľ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v čase uzavretia Zmluvy v Zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis. Súd preto vzťah strán konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy a podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

13. Z predloženej Zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú Právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá medzi Právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

14. V danom prípade je nesporné, že úverová zmluva obsahuje predpísané náležitosti, nepochybné tiež je, že úver (pôžička) bol žalovanému riadne poskytnutý vo výške 4.000,-Eur a z tejto sumy žalovaný uhradil celkom sumu 344,70 Eur do podania žaloby. Po podaní žaloby nebola žiadna ďalšia splátka uhradená.

15. Súd preskúmal dohodnuté úroky z úveru a zistil, že tieto sú v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 11.03.2014, kedy bola uzavretá Zmluva) v kategórii Nové úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov činila úroková sadzba hodnotu 11,71% ročne. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 25% čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Takto dohodnutý úrok zjavne odporuje dobrým mravom, zásadám poctivého obchodného styku a nejde o primeranú odplatu veriteľa za poskytnutie pôžičky.

16. Dobré mravy patria medzi všeobecne uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať. Je úlohou súdu zistiť, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť tomu, aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

17. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté

úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko v čase poskytnutia úveru priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery predstavovala 11,71% a dohodnutá úroková miera medzi stranami konania predstavovala 25%, čo je viac ako dvojnásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým sú poskytnuté úvery z uvedeného dôvodu bezúročné. Povinnosťou žalovaného bolo preto vrátiť žalobcovi iba to, čo mu žalobca poskytol. V danom prípade poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 4.000,-Eur, z ktorej do dňa rozhodnutia súdu uhradil žalovaný sumu 344,70 Eur. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu zostávajúcej neuhradenej sumy vo výške 3.655,30 Eur.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalobca považoval úver za splatný celým oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti dňa 19.05.2015. Žalobca požadoval úrok z omeškania priznať od 09.06.2015, pričom je zrejmé, že v tento deň už žalovaný vedel, že má povinnosť vrátiť celú dlžnú sumu žalobcovi. Žalovaný bol preto zaviazaný k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy 3.655,30 Eur od 09.06.2015 do zaplatenia.

21. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia istiny nad 3.655,30 Eur a v časti, v ktorej sa domáhal úroku z omeškania nad priznaný úrok z omeškania bola žaloba zamietnutá. Súd umožnil žalovanému splatiť dlžnú sumu v primeraných splátkach po 150,-Eur mesačne. Žalovaný je zamestnaný, jeho príjem je vo výške 400,-Eur, rovnaký príjem dosahuje manželka. Majú spolu jedno dieťa. Platí ďalší úver po 30,-Eur mesačne. Na základe týchto skutočností súd stanovil splátky tak, aby mohlo dôjsť k reálnemu splácaniu dlhu zo strany žalovaného a nebola ohrozená existencia žalovaného. Je zrejmé, že splatenie dlhu naraz nie je reálne.

22. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. V danom prípade bol žalobca v konaní úspešný v rozsahu 85% (priznaných 3.655,30 Eur zo žiadaných 4.284,66 Eur), žalovaný bol úspešný v rozsahu 15%, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 70%. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviest' dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.