

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201199
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719201199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobkyne A. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ď. XX, proti žalovanému Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpenému Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a iné, takto

rozhodol:

I.

U r č u j e , že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 08. 2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov.

Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

II.

Žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 08. 2015, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, z a m i e t a .

Žalovaný m á voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

III.

U r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 08. 2015, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je n e p l a t n á .

Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala 1/ určenia, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 08. 2015, uzavretej medzi ňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov, 2/ určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 08. 2015, uzavretá medzi ňou a žalovaným je neplatná, a 3/ určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 08. 2015, uzavretá medzi ňou a žalovaným je neplatná. Uviedla, že so žalovaným uzavrela úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 24.08.2015, ktorá však nemá náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi, táto obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 zákona (nie je uvedené akého, pozn. súdu). Súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je neplatným právnym úkonom, nejedná sa o individuálne dojednanie, nie je v nej označený platiteľ mzdy, pričom určenie presnej výšky zabezpečenej pohľadávky je síce dané výškou poskytnutého úveru, avšak následne je dojednané aj zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a iných nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Teoreticky tak môže žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne donekonečna. Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazovala žalobkyňa listom zo dňa 07.03.2019. Citovala ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), a to § 551 s tým, že sa jedná o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihnúť majetok dlžníka, dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia. Takýto inštitút sa dostáva do kontroverzie s právom Európskej únie. Citovala viaceré články Smernice Rady 93/13/EHS, z viacerých rozsudkov Súdneho dvora (ES). Dodala, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu, keďže určením neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských veciach. Dohoda o zrážkach zo mzdy je pre jej neurčitost' neplatným právnym úkonom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je typickým úkonom, ktorý do právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom vnáša nerovnováhu. Spotrebiteľ ako dlžník disponuje len minimálnymi možnosťami obrany proti takému výkonu zrážok. Rozsah skutočného záväzku dlžníka v okamihu, kedy veriteľ predloží dohodu platiteľovi mzdy, môže byť sporný s poukazom na to, že veritelia často požadujú zaplatiť aj to, na čo nemajú nárok. Dohoda o zrážkach zo mzdy vrátane úverovej zmluvy sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré sú neplatné. Žalobkyňa ďalej uvádza, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., najmä podľa § 9 ods. 2 písm. i) citovaného zákona. V zmluve je dojednaná fixná úroková sadzba 18,30 % p. a., pričom následne si žalovaný dojednal, že úrokové sadzby a poplatky môže upravovať; z uvedeného je zrejmé, že v zmluve absentuje dojednanie o podmienkach, ktoré upravujú uplatnenie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako i časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Rovnako tak v zmluve absentuje i údaj o dobe trvania zmluvy - ak je zmluva na dobu určitú, je potrebné uviesť presnú dobu trvania zmluvy. Zmluva o úvere má množstvo neprijateľných podmienok (ods. 3, bod 3.1, ods. 4, bod 4.3, ods. 5, bod 5.3, ods. 5, bod 5.8), a tiež ods. 2, bod 2.2 obsahuje nejasné ustanovenie o celkovej výške nákladov dlžníka, pretože uvedený počet a výška mesačných splátok nekorešponduje s uvedenou celkovou výškou nákladov, a to v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný poskytol úver vo výške 3.000,- eur s tým, že žalobkyňa mala zaplatiť celkovo 4.558,81 eur. Ak však žalobkyňa mala podľa zmluvy zaplatiť 60 splátok po 77,- eur, celková čiastka úveru, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť žalovanému, predstavuje sumu 4.620,- eur (60 x 77,- eur).

2. K žalobe žalobkyňa pripojila nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.08.2015, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.03.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom vyjadrení zo dňa 23.05.2019 uviedol, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 24.08.2015 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, a to na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 24.08.2015. Žalobkyňa bola informovaná o podmienkach úveru aj prostredníctvom Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorého prijatie potvrdila vlastným podpisom. V zmysle zoznamu prevzatých dokumentov prevzala Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, Dohodu o zrážkach zo mzdy a podobne. K dohode o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že táto bola uzatvorená riadne, v písomnej forme samostatnej listiny a žalobkyňa ako zmluvná strana zároveň vyhlásila, že Dohodu o zrážkach zo mzdy si riadne prečítala, jej obsahu porozumela a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Týmto prejavila slobodnú vôľu uzatvoriť túto dohodu na zabezpečenie poskytnutého úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere a tento inštitút je dovolený aj

v spotrebiteľských vzťahoch. Jediným dôvodom žalobkyne pre neplatnosť tohto právneho úkonu je nešpecifikovanie platiteľa mzdy, avšak žiadne ustanovenie zákona neobsahuje osobitné kritériá platnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný poprel, že by žalobkyňa nebola dostatočne informovaná o obsahu dohody o zrážkach zo mzdy. Uviedol, že každý dlžník vždy dostane dokumentáciu na naštudovanie, avšak je výlučne na vóli dlžníka, či si text prečíta, alebo neprečíta. Žalovaný oboznámil žalobkyňu s tým, že môže úver zabezpečiť dohodou o zrážkach zo mzdy, avšak nemusí ju uzatvoriť. Žalobkyňa sama v žalobe uviedla, že si dokumenty neprečítala, hoci má stredoškolské vzdelanie s maturitou, a teda zjavne má dostatočné vedomosti na posúdenie právnych úkonov, ktoré uzatvára. Pred podpisom bola náležite informovaná o všetkých dokumentoch, ktoré podpisuje a o jej práve dohodu o zrážkach zo mzdy nepodpísať. Na potvrdenie uvedeného podpísala žalobkyňa predmetný formulár ako aj znenie dohody o zrážkach zo mzdy, kde sa v bode 3.4 uvádza, že dlžník podpisom tejto dohody vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcim z jej uzatvorenia. Žalovaný ďalej argumentoval, že zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa, keďže tieto sa majú vykonávať len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky. Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobca pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z jemu poskytnutého úveru, jeho ekonomická situácia sa nezhorší, ak v prípade, že prestane plniť riadne, mu bude tá istá suma zrážaná priamo z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Takáto dohoda nie je neprimeranou. Dlžná suma je vyjadrená najurčiteľnejším spôsobom, aký pre daný prípad bolo možné použiť. Je zjavné, že v prípade zabezpečenia splácania úveru dopredu nie je možné vymedziť konkrétnym číslom výšku dlhu. Jedinou možnou cestou je tak oprieť určenie výšky o ustanovenia zmluvy o úvere.

Citoval z rozhodnutí súdov, a to z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/3/2019, Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 10Co/5/2018, Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Csp/90/2018, Okresného súdu Žilina sp. zn. 17Csp/15/2016, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Co/10/2018, Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/187/2018, Krajského súdu v Trnava sp. zn. 25Cp/201/2017, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 20Co/181/2015 a 6Co/213/2015, Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2Csp/297/2017, nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 11/2016.

Žalovaný ďalej uviedol, že zmluva o úvere jasne obsahuje dva základné údaje, a to počet mesačných splátok v bode 2.2. Zmluvy o úvere, a to 60 mesiacov a termín konečnej splatnosti úveru dňa 15.08.2020. Doba splácania úveru bola dohodnutá na 60 mesačných splátok s rovnakým dátumom splatnosti. Počet splátok a doba trvania zmluvy o úvere je v danom skutkovom prípade totožným údajom, čo si žalobkyňa ako priemerne uvedomelá spotrebiteľka musela vedieť uvedomiť a vyhodnotiť. Úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná úroková sadzba, t.j. zmluva o úvere nemohla obsahovať podmienky zmien a čas, v ktorom tieto zmeny úrokovej sadzby môžu nastať, nakoľko flexibilná forma úrokovej sadzby nebola dohodnutá. Interný systém žalovaného neumožňoval dohodnúť so žalobkyňou mesačné splátky v sume na desiatinné čísla, z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor. Predmetné zaokrúhlenie potom spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej. Výška poslednej splátky bola 15,81 eur. O výške poslednej splátky by bola žalobkyňa včas písomne informovaná. Predmetnú skutočnosť potvrdzuje prehľad splátok. Dikcia zákona pritom nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, je násobok počtu splátok s ich výškou, ale podľa ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Poukázal na znenie § 2 ods. g) zákona č. 129/2010 Z. z.. Pri skúmaní správnosti výšky celkovej čiastky úveru tak je podľa názoru žalovaného potrebné skúmať, čo je obsahom celkových nákladov spojených s úverom. Obsah celkových nákladov spojených s úverom je pritom definovaný priamo zákonom a vyplýva zo zmluvy o úvere. Žalovaný ďalej uviedol, že spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru zmluvy o úvere, a teda nemožno hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok spotrebiteľa nijak neznevýhodňuje. Už pri uzatváraní zmluvy o úvere totiž tento presne vie, aká bude celková výška nákladov (poplatky, úroky a pod.), ak sa bude pridŕžiavať ustanovení zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútnym obchodom a z toho vyplýva aj aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka na jej znenie. Započítanie platieb neupravuje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto o aplikácii ustanovení obchodného práva žalovaný nemá pochybnosti. Žalovaný započítal úhradu najskôr na úroky a až následne na istinu, a postupoval v zmysle zákona, konkrétne § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalobkyňa pri žiadnej zo svojich platieb neurčila, že sa má započítavať výlučne na istinu. Čo sa týka poplatkov žalovaný uviedol, že tieto boli dohodnuté v bode 3.1 zmluvy o úvere, sú jasné, určité a dostatočne zrozumiteľné. Nepredstavujú tak neprijateľnú podmienku. Zmluva o úvere umožňuje zmenu obchodných podmienok, avšak nie svojvoľne (viď bod 5.3 zmluvy o úvere). Žiadal teda žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalovaný k písomnému vyjadreniu pripojil nasledovné listinné dôkazy: Zoznam prevzatých dokumentov, Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička zo dňa 24.08.2019, žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa 24.08.2019.

5. Žalobkyňa sa vytyčeného pojednávania nezúčastnila, hoci bola naň riadne a včas predvolaná. Žalovaný na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu žiadal žalobu zamietnuť pridržiavajúc sa písomného vyjadrenia. Nad rámec písomného vyjadrenia uviedol, že určovací výrok o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je nadbytočný za predpokladu, že by zmluva o úvere bola neplatná, keďže sa jedná o akcesorický vzťah dohody o zrážkach zo mzdy a zmluvy o úvere.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré strany sporu predložili na preukázanie svojich tvrdení, a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný ako banka uzavrel so žalobkyňou ako klientom/dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, a to dňa 24.08.2015. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.000,- eur zo strany žalovaného žalobkyňi, ktorý mala žalobkyňa splácať v 60-tich mesačných splátkach po 77,- eur od 15.09.2015 do 15.08.2020. V zmluve bola uvedená celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 4.558,81 eur, fixná úroková sadzba 18,30 % ročne, RPMN banky 20 % ročne, priemerná RPMN na trhu 13,50 % ročne.

V čl. 3, bod 3.1 sa uvádzajú poplatky súvisiace s poskytnutým úverom, kde sú uvádzané poplatky za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta vo výške 40,- eur, za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru vo výške 20,- eur, za 1. upomienku po omeškaní splátky vo výške 10,- eur, za 2. upomienku po omeškaní splátky vo výške 25,- eur, za výzvu na splatenie celého úveru s prísl. vo výške 3,50 eur.

V čl. 4, bod 4.3 zmluvy sa uvádza, že „Banka a Dlžník/Spoludlžník sa dohodli, že Banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke Dlžníka/Spoludlžníka z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného Bankou“.

V čl. 5, bod 5.3 zmluvy sa uvádza, že „Dlžník/Spoludlžník a Banka sa dohodli, že Banka je oprávnená jednostranne meniť OP, Reklamačný poriadok a Všeobecné obchodné podmienky [VOP] spôsobom uvedeným vo VOP z dôvodu legislatívnych zmien, vývoja na finančných trhoch a obchodnej politiky Banky. Ak Dlžník/Spoludlžník najneskôr deň pred účinnosťou zmeny príslušného dokumentu vyjadří písomne svoj nesúhlas so zmenou a nedôjde k dohode medzi Bankou a Dlžníkom/Spoludlžníkom, považuje sa nesúhlas Dlžníka/Spoludlžníka za výpoveď ZoÚ, pričom výpovedná lehota uplynie deň predchádzajúci dňu účinnosti zmeny daného dokumentu“.

V čl. 5, bod 5.4 zmluvy sa uvádza, že „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, VOP, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ, a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/Spoludlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami Úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý dostal pred podpisom ZoÚ. Dlžník/Spoludlžník svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Pojmy s veľkým začiatočným písmenom definované v OP a vo VOP majú rovnaký význam aj v ZoÚ“.

V čl. 5, bod 5.8 zmluvy sa uvádza, že „Dlžník/Spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa ZoÚ, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z Úveru, d) splátka istiny Úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi/Spoludlžníkovi sa platby Dlžníka/Spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné“.

8. K uzatvoreniu danej zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo na základe žiadosti žalobkyne o spotrebiteľský úver zo dňa 24.08.2015, z ktorého listinného dôkazu mal súd za preukázané, že žalobkyňa požiadala žalovaného ako banku o poskytnutie úveru vo výške 3.000,- eur s dobou splácania úveru 5 rokov. Z bodu 1.2 žiadosti sú zrejmé údaje - informácie o žalobkyňi ako dlžníkovi, konkrétne o jej identifikačných údajoch, zamestnávateľovi, rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške príjmu a pod. V čl. 4, bod 4.1 sa uvádza, že podpisom tejto žiadosti žalobkyňa potvrdzuje, že sa oboznámila a súhlasí s Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov, s oznámením o úrokových sadzbách, s tým, že v zmysle bodu 4.10 súhlasí, aby sa jej platby započítavali najskôr na poplatky, následne na úrok z omeškania, zmluvný úrok a naposledy na splátku istiny úveru. Predmetná žiadosť je podpísaná žalobkyňou.

9. Z Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička zo dňa 24.08.2015 mal súd za preukázané, že dňa 24.08.2015 podpísala žalobkyňa tento formulár, kde sa v bode 2,

Opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru uvádza a/ druh spotrebiteľského úveru - úver, b/ celková výška a mena spotrebiteľského úveru - 3.000,- eur, ... d/ doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - zmluva o úvere je uzatvorená na dobu určitú, od splatenia všetkých záväzkov voči banke vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. V prípade riadneho splácania je doba trvania zmluvy o úvere 60 mesiacov. Predpokladaný termín konečnej splatnosti je závislý odo dňa splatnosti prvej splátky a zodpovedá splatnosti 60-mesačnej splátky. e/ splátky a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky poukazovať - spotrebiteľ musí splácať úver v mesačných anuitných splátkach v termíne splatnosti mesačnej úhrady. Počet mesačných anuitných splátok 60, výška mesačnej anuitnej splátky (pozostáva zo splátky istiny a úroku) 77,- eur, výška mesačnej úhrady spolu 77,- eur, termín splatnosti mesačnej úhrady 15.deň v mesiaci, úroky sú splatné vždy k termínu splatnosti mesačnej úhrady ako súčasť mesačnej anuitnej splátky, f/ celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí 4.558,81 eur, z toho výška istiny 3.000,- eur, výška celkových nákladov spotrebiteľa 1.558,81 eur. g) Vyžadované záruky - dohoda o zrážkach zo mzdy v prípade príjmu zo závislej činnosti, ak je so spotrebiteľom písomne dohodnutá. V bode 3, Náklady spojené so spotrebiteľským úverom sa uvádzajú údaje o výške úrokovej sadzby úveru, RPMN, priemernej hodnote RPMN, prípadne rozpis niektorých poplatkov.

10. Zo zoznamu prevzatých dokumentov zo dňa 24.08.2015 mal súd za preukázané, že žalobkyňa požiadala o doručenie obchodných podmienok pre spotrebné úvery emailom, a o osobné doručenie všeobecných obchodných podmienok, dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskej zmluvy, produktovej informácie, zoznamu dokumentov a zmluvy o úvere. Svojím podpisom na danej listine vyhlásila, že sa s vyššie uvedenými dokumentmi oboznámila.

11. Z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.08.2015 mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou ako osobou zaviazanou voči banke (žalovanému) a žalovaným ako bankou bola uzavretá táto dohoda. V čl. 2 danej dohody sa uvádza, že sa ňou zabezpečuje pohľadávka banky - žalovaného voči dlžníkovi - žalobkyne vzniknutá zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2015, najmä nárok žalovaného na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 3.000,- eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov žalovaného spojených s uplatnením týchto nárokov (pohľadávky). Žalovaný mal právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka - žalobkyne v mesačnej periodicite vo výške 77,- eur, a to až do uspokojenia pohľadávky. Banka (žalovaný) bol v zmysle dohody oprávnený predložiť túto dohodu platiteľovi mzdy dlžníka (žalobkyne), na základe čoho vzniká povinnosť platiteľovi mzdy vykonávať zrážky zo mzdy do úplného uspokojenia pohľadávok. Podľa čl. 3, bodu 3.3, banka a dlžník vyhlásili, že si riadne prečítali znenie tejto dohody, že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý, že vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu prostú akýchkoľvek omylov, že nebola uzatvorená ani v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy je podpísaná tak žalobkyňou ako dlžníkom ako i žalovaným ako bankou.

12. Zo žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.03.2019 mal súd za preukázané, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne - spoločnosť A., K.Q.X., K. K. N. S. C., Q. XXXX, o realizáciu mesačných zrážok zo mzdy žalobkyne vo výške 77,- eur a to titulom zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2015.

13. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase rozhodovania súdu, Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

17. Podľa § 137 CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 37 ods. 1 OZ, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 - 5 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú

spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 551 OZ, (1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

22. Predmetom sporu sú 3 nároky žalobkyne. Právo spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. žaloba vo vzťahu k prvým dvom výrokom je prípustná podľa § 137 písm. d) CSP. V súvislosti so žalobou o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy má súd za to, že na určenie neplatnosti má žalobkyňa naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP, keďže z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný predložil platiteľovi mzdy žalobkyne túto dohodu, na základe ktorej požiadal o realizáciu zrážok zo mzdy žalobkyne dôvodiac, že žalobkyňa neplní riadne a včas povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o úvere, na zabezpečenie ktorého úveru z tejto zmluvy bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá. Za takej situácie, keď je zrejmé, že žalovaný pristúpil k uplatneniu dohody o zrážkach zo mzdy, prípadný určujúci výrok o neplatnosti takéhoto dojednanja odstráni stav neistoty u žalobkyne - spotrebiteľky, nakoľko bude môcť predložiť rozsudok platiteľovi mzdy, na základe ktorého platiteľ mzdy nebude povinný vykonávať zrážky zo mzdy.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - zmluvy o úvere, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluvou žalovaný v rámci predmetu svojej činnosti poskytol žalobkyňu ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobkyňa sa tieto zaviazala vrátiť aj s úrokmi tak, že ich bude splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať tak ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z..

24. K nároku, ktorým sa žalobkyňa domáha určenia, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 08. 2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov, súd uvádza nasledovné:

V ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú uvedené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom v čase podpisu zmluvy tento zákon stanovil, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona). V praxi to znamená, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje čo i len jednu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), dodávateľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úroky a poplatky ak spotrebiteľovi poskytol spotrebiteľský úver. Súd po preskúmaní danej zmluvy zo dňa 24.08.2015 dospel k záveru, že táto neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., konkrétne neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Takýto údaj vyjadrený absolútnym číslom v zmluve dáva spotrebiteľovi rýchlu odpoveď na otázku, koľko veriteľovi titulom úveru zaplatí, prípadne ak sa rozhoduje medzi viacerými veriteľmi, ponuka ktorej bankovej, resp. nebankovej inštitúcie je pre neho najvýhodnejšia. Podľa názoru súdu, ak zákon v čase uzavretia zmluvy ukladal, aby zmluva obsahovala údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, takýto údaj musí byť v zmluve jednoznačne uvedený, musí byť správny a na tomto treba trvať. V zmysle definície, podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. je celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Čo je potrebné rozumieť pod pojmom „celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom“ zas definuje § 2 písm. g) cit. zákona.

Z obsahu spisu vyplýva, že v zmysle zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur splácať žalovanému spolu s úrokom v splátkach po 77,- eur, a to v 60-tich mesačných splátkach od 15.09.2015 do 15.08.2020. Celkovo mala teda žalobkyňa v zmysle zmluvy o úvere zaplatiť žalovanému sumu 4.620,- eur (77,- eur x 60 splátok) titulom splátok úroku a istiny. V zmluve o úvere je pri údají „Celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť“ uvedená suma 4.558,81 eur. Jedná sa o sumu odlišnú od sumy 4.620,- eur ako bolo vypočítané vyššie. V zmluve o úvere je tento údaj uvedený nesprávne, a to v neprospech spotrebiteľa, keďže v skutočnosti má žalobkyňa ako dlžník zaplatiť viac, než deklaruje žalovaný ako veriteľ v zmluve. Nesprávny údaj uvedený v zmluve neinformuje spotrebiteľa o celkovej čiastke, ktorú má veriteľovi titulom poskytnutého úveru vrátiť (teda aká je celková výška dlhu spotrebiteľa). Nesprávne uvedenie údaju o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere má za následok, akoby takýto údaj v zmluve nebol vôbec uvedený. Vzhľadom k tomu, že zmluva neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., úver je podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/138/2018 zo dňa 19.11.2018, prípadne sp. zn. 27Co/163/2018 zo dňa 27.09.2018, v ktorých konaniach bola tiež predmetom posudzovania zmluva o spotrebiteľskom úvere a veriteľom bola Poštová banka, a.s., Bratislava, teda žalovaný.

Žalovaný v tejto súvislosti argumentuje, že jeho interný systém neumožňoval dohodnúť so žalobkyňou mesačné splátky v sume na desiatinné čísla, a preto mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor, čo v konečnom dôsledku spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej. Podľa tvrdenia žalovaného, výška poslednej splátky bola 15,81 eur s tým, že žalobkyňa by bola o tejto výške včas písomne informovaná. Súd k danému uvádza, že sa jedná len o ničím nepodložené tvrdenie žalovaného a nie je ničím preukázané. Znenie zmluvy je jednoznačné - žalobkyňa ako spotrebiteľka mala platiť po 77,- eur mesačne v období 5-tich rokov, ktorá splátka pozostávala výlučne zo splátky istiny a úroku, čo predpokladá zaplatiť sumu 3.000,- eur titulom poskytnutej istiny a zvyšok, t. j. 1.620,- eur (77,- x 60 = 4.620,- eur mínus 3.000,- eur) titulom úroku z úveru. Zákon č. 129/2010 Z. z. síce v žiadnom ustanovení nestanovuje, že celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je násobkom počtu splátok a i jej výšky, z ustanovenia § 2 písm. g) však jednoznačne vyplýva, že ak celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane napr. úrokov, a celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru (v tomto konkrétnom prípade poskytnutá suma úveru spotrebiteľovi 3.000,-) a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (v tomto konkrétnom prípade

úrok 1.620,- eur), nie je možné dospieť k inému záveru, než tomu, že celková čiastka, ktorú má v tomto prípade žalobkyňa veriteľovi žalovanému titulom poskytnutého úveru vrátiť, je v podstate totožná s výsledkom, ktorý vznikne vynásobením počtu splátok s výškou splátky, t.j. 4.620,- eur.

Vzhľadom k vyššie uvedeným argumentom súd žalobe žalobkyne domáhajúcej sa určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vyhovel (výrok I.).

25. K nároku žalobkyne, ktorým sa domáha určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 08. 2015, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, súd uvádza nasledovné:

Žalobkyňa oprela svoju žalobu o určenie neplatnosti úverovej zmluvy o skutočnosť, že táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, konkrétne že v zmluve sa uvádza nesprávne ustanovenie o celkovej výške nákladov dlžníka, ako i to, že ustanovenia o poplatkoch, o započítaní pohľadávok resp. platieb a o oprávnení žalovaného jednostranne zmeniť zmluvné dokumenty sú neprijateľné podmienky. Ďalej uvádza, že sa jedná o formulárovú zmluvu, vopred pripravenú.

Súd k danému uvádza, že skutočnosť, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorú žalovaný vopred pripravil, sama o sebe nie je dôvodom, pre ktorý by zmluva bola neplatná, a to aj v prípade, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Záleží totiž aj na charaktere neprijateľných zmluvných podmienok a na tom, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca takéto neprijateľné zmluvné podmienky ako celok obstoí alebo nie. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze zo dňa 03.07.2008 sp. zn. I. ÚS 242/2007 vyslovil, že „Ďalším základným princípom výkladu zmlúv je prioritá výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady.“ Súd síce v zhode so žalobkyňou má za to, že posudzovaná zmluva o úvere zo dňa 24.08.2015 obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, ako vysoké poplatky za upomienky (takéto dojednanie, ktoré žalobkyňa ako spotrebiteľka nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, je neprimerane vysokou sankciou s poukazom na jeho možné opakované uplatňovanie pri neuhradení každej ďalšej splátky, ako aj s poukazom na to, že skutočné náklady na upomienku vrátane jej zaslania, nepresiahnu čiastku 2,- eurá; podľa názoru súdu výdavky za upomienky sú nákladmi veriteľa- dodávateľa spojené s výkonom jeho podnikateľskej činnosti v oblasti poskytovania pôžičiek a úverov), započítanie platieb najskôr na poplatky, príslušenstvo a až nakoniec na istinu (Niet rozumného dôvodu na prijatie záveru, že na započítanie má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak OZ ako kódex občianskeho súkromného práva obsahuje úpravu, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Nemožno poprieť, že zmluva o úvere nie je absolútnym obchodom, avšak podľa § 54 ods. 1 OZ je potrebné prednostne aplikovať tie ustanovenia právneho poriadku pre spotrebiteľa priaznivejšie. A v tomto prípade je nepochybné, že pre spotrebiteľa je priaznivejšia aplikácia OZ), oprávnenie banky jednostranne meniť OP, VOP a pod. (žalobkyni ako spotrebiteľke síce žalovaný ponecháva možnosť vypovedať zmluvu pri jednostrannej zmene zmluvných dokumentov, uvedené však je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko ak spotrebiteľ vypovedá zmluvu, povedie to v konečnom dôsledku k jeho povinnosti v celosti uhradiť nesplatený zvyšok, na čom však v drivej väčšine nemá spotrebiteľ záujem, preto je v podstate nútený strpieť túto jednostrannú zmenu zmluvných dokumentov), ktoré sú v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatné, tieto sú však oddeliteľné od ostatných ustanovení zmluvy, čo nespôsobuje neplatnosť zmluvy ako takej. Rovnako tak aj v kontexte vyššie uvedených záverov o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru predmetné neprijateľné zmluvné podmienky nespôsobujú neplatnosť zmluvy ako celku. Ustanovenia o započítavaní platieb a o platení poplatkov za upomienky totiž strácajú na význame a sú v podstate vo vzťahu k danej zmluve nepoužiteľné. Ani nesprávne uvedenie celkovej výšky nákladov dlžníka v zmluve nevedie k neplatnosti, v konečnom dôsledku to môže mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru tak, ako je uvádzané v predchádzajúcom bode odôvodnenia tohto rozsudku.

Nakoľko súd má za to, že daná úverová zmluva ako celok obstoí, súd žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti zmluvy o úvere zamietol (výrok II.).

26. K nároku žalobkyne, ktorým sa domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 08. 2015, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná súd uvádza nasledovné:

Ako vyplýva zo samotného znenia dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje sa ňou pohľadávka žalovaného voči žalobkyni vzniknutá zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2015, najmä nárok žalovaného na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 3.000,- eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov žalovaného spojených s uplatnením týchto nárokov (pohľadávky), pričom príslušenstvo pohľadávky - úrok, úroky z omeškania poplatky nie sú riadne určené, a zo slova „najmä“ je zrejmé, že sa jedná o demonštratívny výpočet. V zmysle predmetnej dohody na základe uvedenej dohody vzniklo žalovanému právo na výplatu zrážok zo mzdy žalobkyne v mesačnej periodicite vo výške 77,- eur, a to až do uspokojenia pohľadávky (bod 2.2 dohody o zrážkach zo mzdy). Uvedené evokuje, že je to práve žalovaný, ktorý rozhoduje o tom, kedy a dokedy žalobkyňa ešte musí platiť a kedy už nie. Takto koncipovaná dohoda o zrážkach zo mzdy oprávňuje žalovaného ako dodávateľa jednostranne rozhodnúť o celkovej výške dlhu žalobkyne, čo znamená to, že žalovaný sám rozhoduje čo je v súlade s predmetnou zmluvou o úvere. Za situácie, že by sa žalovanému umožnilo realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne (o čo sa už aj pokúsil tým, že zaslal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy), mal by tak možnosť vymôcť aj prípadné plnenia majúce charakter neprijateľnej zmluvnej pokuty (napr. vysoké poplatky za upomienky), alebo aj úrok z úveru, hoci naň vzhľadom na bezúročnosť úveru nemá nárok. Súd má za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z toho dôvodu ju súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná.

Dohoda o zrážkach zo mzdy však neobstojí aj z iného dôvodu. Jedná sa o zabezpečovací inštitút peňažnej pohľadávky, pre ktorý právny úkon platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Takáto dohoda - právny úkon- musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom takéhoto inštitútu. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje predovšetkým určito konkretizovanú výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená - je v nej vyjadrená len suma 3.000,- eur ako suma poskytnutého úveru, hoci žalovaný v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy poznal už aj výšku úroku, resp. celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom zo slova „najmä“ je možné vyvodíť, že žalovaný mienil takýmto spôsobom zabezpečiť svoju pohľadávku voči žalobkyni nielen titulom istiny a bližšie nešpecifikovaného úroku, poplatkov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ale aj iných, v dohode o zrážkach zo mzdy neuvedených plnení. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je teda neurčité, a teda podľa § 37 ods. 1 OZ neplatné.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody potom súd konštatuje, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, a preto žalobe žalobkyne v tomto smere vyhovel (výrok III.).

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania priznal tej strane sporu, ktorá bola úspešná. Súd teda priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu žalobkyni vo vzťahu k výrokom I. a III., žalovanému vo vzťahu k výroku II. O konečnej výške nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).