

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010035  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Alojza Palaja, v trestnej veci obžalovaného L. H., stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 4. júla 2019, o odvolaní obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 10T/10/2019 zo dňa 06.05.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného L. H. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 10T/10/2019 zo dňa 06.05.2019 bol obžalovaný L. H. uznaný za vinného v bode 1/ napadnutého rozsudku zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v bode 2/ napadnutého rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ napadnutého rozsudku

dňa 21.11.2018 v čase okolo 13.35 h po návrate domov v miestnosti kuchyne rodinného domu č. XXX v obci I. po predchádzajúcej slovnej hádke sa vyhrážal fyzickou likvidáciou svojej matke P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX a jej druhovi D. K., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom I. č. XXX so slovami „že ich zabije, povraždí“, pričom nadával D. K., že je „hajzel, buzerant, že ho zabije, odprace, nebude tu gangstra robiť, rozkazovať mu, on je už dospelý“ a matke P. H. že je „kurva a prašina“, načo následne vyšiel z miestnosti kuchyne von a išiel do drevárne odkiaľ zobral sekeru, s ktorou sa vrátil do miestnosti kuchyne, kde v tom čase D. K. sedel na lavici, prihnutý pri sporáku na pevné palivo, ktorý čistil a pripravoval na zakúrenie a so slovami „ty hajzel, ty mi tu nebudeš rozkazovať, zadrabem ťa“, tohto napadol, a to tým spôsobom, že podišiel ku D. K. a so sekerou v ruke sa na neho zahnal z vrchu, kde útok mieril na jeho hlavu, kedy D. K. na svoju obranu zodvihol nad hlavu ľavú ruku a sekera ho zasiahla do dlane okrajom ostria sekery, časťou ostria bližšie k porisku, kde mu spôsobil sečnú ranu malíčkovej strany dlane ľavej ruky o dĺžke cca 15 mm s dobou liečby do 7 dní, bez nutnosti PN, pričom v dôsledku aktívnej obrany poškodeného D. K., ktorý na obranu zodvihol nad hlavu ľavú ruku, k poraneniu životne dôležitého orgánu hlavy nedošlo, pričom pri odchode z miestnosti kuchyne ešte zakričal smerom ku D. K. „aj tak ťa raz zabijem, neprejde ti to“, ktorým konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie D. K. a P. H.,

pričom vyššie uvedeného konania sa L. H. dopustil i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/64/2014 z 19.01.2015, právoplatným toho istého dňa bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/32/2015 z 18.05.2015, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s časti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.

1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák.,

v bode 2/ napadnutého rozsudku

dňa 03.11.2018 v čase okolo 16.00 h v obci X. pred miestnymi potravinami C. sa pristavil pri poškodenom P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX a jeho družke Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, ktorí sa na mieste nachádzali s maloletými deťmi a V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. X, kde pod vplyvom alkoholu si pýtal cigaretu od P. K., načo mu on cigaretu dal a následne si vypýtal ďalšiu cigaretu, kedy mu poškodený P. K. povedal, aby im dal pokoj a odišiel preč, čo mu viackrát zopakoval, obvinený však na jeho slová nereagoval a nástojil na tom, aby mu cigaretu dal, slovami „daj mi cigaretu, daj mi cigaretu, nebuď kokot, jebnem ti alebo čo“, čo vzbudilo obavu u P. K. a Q. B., lebo deti začali veľmi plakať, poškodený P. K. sa obvineného snažil poslať preč, avšak obvinený ho neuposlúchol a strčil poškodeného P. K. do ramena, kde opakovane hovoril slová „zabijem ťa, zabijem Vás všetkých, podrežem Vás, zabijem ti deti, keď pôjdeš od nočnej, podrežem ti deti aj Vás, podrežem ti rodičov, pozabíjam ti celú rodinu“, čím vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie poškodeného P. K. a poškodenej Q. B..

Za toto konanie mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou a v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Banská Bystrica, Skuteckého 20, IČO:35 937 874, škodu vo výške 18.06 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie obžalovaný L. H.. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že toto smerovalo proti výroku o vine a treste. Podstatou odvolania obžalovaného bolo jeho tvrdenie, že nepopieral, že sa skutku proti poškodenému dopustil, namietal však, že súd nesprávne vyhodnotil skutkový stav a jeho právnu kvalifikáciu v časti skutku, obžalobou kvalifikovanú ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

V tejto súvislosti obhajoba poukázala na výklad ust. § 155 ods. 1 Tr. zák. a rozhodnutia (R 35/1991) vo vzťahu k úmyslu páchatel'a. V tomto smere obhajoba poukázala na to, že zo skutočnosti, že obžalovaný sa jednou rukou zahnal a viedol útok proti poškodenému so sekerou, nie je možné vyvodzovať z hľadiska možného následku jeho úmysel spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Ďalej obhajoba vysvetlila, kedy prichádza do úvahy pokus ťažkej ujmy na zdraví, aj to, že súd nemôže vyvodiť náležité zistenie skutkového stavu veci z neúplných domnienok a z hypotéz, čo aj s vysokým stupňom pravdepodobnosti, pokiaľ v danej veci pripadá do úvahy aj iný priebeh skutkového deja. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranenia poškodeného a charakter jeho zranenia, obhajoba poukázala na závery znaleckého posudku č. 99/2018. V závere odvolania zdôraznila, že sa obžalovaný v minulosti dopustil verbálnych trestných činov, za ktoré bol riadne odsúdený, avšak z vykonaného dokazovania neboli zabezpečené spoľahlivé dôkazy, ktoré by preukazovali úmysel obžalovaného, hoci aj nepriamy, ťažko ublížiť na zdraví poškodenému D. K., pričom sa poškodenému ospravedlnil a prejavil ľútosť nad svojím konaním. Preto obhajoba navrhla napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o vine a treste a navrhla, aby odvolací súd sám vo veci rozhodol rozsudkom. Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného sa pridŕžoval písomných dôvodov ich odvolania a poukázal na to, že obžalovaný si uvedomil svoje protispoločenské konanie, oľutoval ho, pričom súdny znalec pri posudzovaní tohto prípadu mohol mať lepší podklad pre svoje závery, ak by bola vykonaná aj konfrontácia a rekonštrukcia prípadu. Podľa obhajoby je skutok stále nesprávne právne kvalifikovaný, keďže pod bodom 1/ napadnutého rozsudku by mal byť skutok kvalifikovaný podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Z tohto dôvodu obhajoba požiadala odvolací súd o vyhodnotenie tejto skutočnosti.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho bodoch, vina bola správne ustálená na základe vykonaného dokazovania, trest je podľa prokurátora takisto uložený zákonne a správne, je primeraný a pokiaľ ide o uloženie protialkoholického liečenia, táto bola tiež správne uložená, ako aj výrok o náhrade škody je zákonný. Z tohto dôvodu prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridŕžiava návrhu svojho obhajcu a viac k veci nemá čo dodať.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného L. H. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné a dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu, v súlade s ust. § 2

ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine tým, že sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného pod bodom 2/ napadnutého rozsudku, ktoré bolo v súlade s vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní.

Vo vzťahu k výroku o vine v prípade uvedenom pod bodom 1/ napadnutého rozsudku mal prvostupňový súd spáchanie trestnej činnosti obžalovaným preukázané poškodeným D. K., ktorý opísal priebeh útoku na jeho osobu obžalovaným za použitia sekery. Jeho výpoveď korešpondovala aj s výpoveďou svedkyne poškodenej P. H., ako aj so závermi znaleckého posudku F. J.. V tomto smere sa ani odvolací súd nemohol stotožniť s námietkou obhajoby, týkajúcej sa nenáležitého zistenia skutkového stavu, keďže z vykonaných dôkazov, najmä z výpovedí poškodených bolo preukázané, že obžalovaný potom, čo sa vrátil do kuchyne so sekerou, sa zahnal touto sekerou na poškodeného D. K., pričom útok viedol na hlavu poškodeného. V tejto súvislosti odvolací súd vyhodnotil výpovede obžalovaného ako účelové, keďže v prvej výpovedi zo dňa 22.11.2018 sám obžalovaný uviedol, že prvý skutok sa stal v kuchyni, pričom „nevedel, či mu niečo povedal, ale zahnal sa na neho sekerou a zaťal mu do ruky“. Vo výpovedi zo dňa 13.12.2018 už tvrdil, že v kuchyni sa nič nestalo, že to bolo vonku a že sa viackrát zahnal sekerou, pričom poškodený si myslel, že ide na neho zaútočiť, zdvihol ruku a ako obžalovaný držal sekeru nad hlavou, poškodený sa vlastne jej sám dotkol. Teda podľa obžalovaného sa zranenie poškodeného nestalo vo vnútri domu, ale vonku. Obžalovaného verzia je v rozpore s výpoveďami svedkov poškodených D. K. a P. H., ktorí potvrdili, že obžalovaný na poškodeného zaútočil v kuchyni, pričom popísali, akým spôsobom obžalovaný zaútočil. Obaja poškodení potvrdili, že obžalovaný útok sekerou viedol zvrchu nadol smerom na hlavu poškodeného K.. Navyše poškodená P. H., matka obžalovaného uviedla, že ak by sa poškodený K. nebránil, sekera by dopadla na jeho hlavu. Z uvedeného dôvodu ani krajský súd nemal pochybnosť o priebehu skutkového deja, preto konštatuje, že prvostupňový súd ho správne ustálil.

Vo vzťahu k namietanej právnej kvalifikácii prvého skutku krajský súd konštatuje, že ani v tomto prípade sa nemohol stotožniť s obhajobou, vzhľadom na závery znaleckého posudku F. J., ktorý okrem iného v znaleckom posudku konštatoval, že ak by sa poškodený nebol bránil a obvinený by ho sekerou zasiahol do oblasti hlavy, aj nízkou intenzitou útoku by sekerou uvedených parametrov mohol spôsobiť závažné poranenie hlavy, ak by trafil lebečnú časť aj poranenie lebky s poraním mozgu a možno aj fatálne karcinocerebrálne poranenie. Útoky sekerou do oblasti hlavy bez ohľadu na intenzitu sú vždy potencionálne životu nebezpečné.

V tomto smere vzhľadom na vykonané dôkazy je skutok uvedený pod bodom 1/ napadnutého rozsudku správne právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a súčasne aj ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., keďže bolo preukázané, že obžalovaný sa poškodeným aj vyhrážal tak, ako je uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku, a to takým spôsobom, že to u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou a na chránených osobách - blízkych osobách.

Okresný súd nepochybil ani pri ukladaní trestu obžalovanému. Pri jeho ukladaní prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré podľa zákona bol povinný prihliadnuť. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy a pomery. V tomto smere okresný súd podrobne výrok o treste odôvodnil na č.l. 5 až 6 napadnutého rozsudku, s ktorým sa krajský súd plne stotožnil a aby sa neopakoval, v podrobnostiach naň poukazuje. Pre doplnenie je potrebné uviesť, že aj krajský súd považuje trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, teda trest znížený pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby za primeraný a zodpovedajúci podmienkam pre individuálnu, tak aj generálnu prevenciu. Takto uložený trest vyhovuje všetkým zákonným požiadavkám, pričom okresný súd nepochybil ani pri výroku o uložení ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, keďže toto liečenie doporučil nariadiť súdny znalec v záveroch znaleckého posudku.

Okresný súd nepochybil ani pri rozhodnutí o náhrade škody, pričom v tomto prípade okresný súd uložil povinnosť obžalovanému nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Banská Bystrica, škodu vo výške 18,06 Eur, keďže túto škodu mal preukázanú a poškodený si ju riadne a včas uplatnil. Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného L. H. ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.