

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Ps/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201268
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v opatrovníckej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XX (osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná), zastúpený procesným opatrovníkom D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Rožňava, na návrh G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., B. XXX, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava o b m e d z u j e A. B., nar. XX. XX. XXXX spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, že

- nie je spôsobilý disponovať finančnou hotovosťou presahujúcou 300,- eur jednorázovo a mesačne,
- nie je spôsobilý disponovať kreditnými kartami,
- nie je spôsobilý disponovať žiadnym hnutelným a nehnuteľným majetkom,
- nie je spôsobilý uzatvárať zmluvy o pôžičkách a hypotékach,
- nie je spôsobilý posúdiť svoj zdravotný stav na účely udelenia súhlasu s prípadnou ambulatnou alebo ústavnou formou liečby,
- nie je spôsobilý rozhodovať o akejkoľvek sociálnej a zdravotnej starostlivosti,
- nie je spôsobilý dať súhlas s poskytovaným starostlivosťou v Domove sociálnej starostlivosti, teda súhlas s hospitalizáciou alebo pobytom v DSS menovaného odsúhlasí jeho opatrovník.

II. Súd obmedzenému spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka u s t a n o v u j e otca – G. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný zastupovať ho v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

III. Opatrovník je povinný vyhotoviť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku súpis spravovaného majetku opatrovanca a doručiť ho súdu.

IV. Opatrovník je povinný najmenej 2 krát ročne vždy k 30. 06. a 31. 12. príslušného kalendárneho roka za predchádzajúce polročné obdobie predkladať súdu správu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom a po skončení jeho funkcie je opatrovník povinný do 2 mesiacov predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

V. Štát n e m á právo na náhradu trov konania.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – otec osoby o ktorej spôsobilosti sa koná, žiadal súd návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2024, aby obmedzil jeho syna A. B., nar. XX. XX. XXXX spôsobilosti na právne úkony a ustanovil ho za opatrovníka pre svojho syna. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho syn už dlhšiu dobu trpí pretrvávajúcimi poruchami psychiky a správania zapríčinenými užívaním kanabinooidov (syndróm závislosti) a má diagnostikovanú toxickú psychotickú poruchu a paranoidnú schizofréniu, čo je skonštatované v lekárskej správe zo psychiatrického oddelenia NsP sv. Barbory v Rožňave. Syn je dlhodobo (od roku 2018) liečený na psychiatrii, diagnostikovaný so syndrómom závislosti, psychotickou poruchou a paranoidnou schizofréniou. Už na strednej škole začal užívať marihuanu, čo malo negatívny vplyv na jeho študijné výsledky. Cieľom návrhu je získať kontrolu nad pravidelným užívaním liekov a zabrániť predlžovaniu obdobia zbytočného odkladu hospitalizácie, čo zhoršuje jeho celkový zdravotný stav a stáva sa nebezpečným pre seba a pre okolie.

2. Uznesením tunajšieho súdu vedeným pod sp.zn. 8Ps/12/2024 – 17 zo dňa 21.06.2024 súd ustanovil osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná procesného opatrovníka D. B., nar. XX.XX.XXXX a zároveň súd uznesením sp.zn. 8Ps/12/2014 – 19 zo dňa 21.06.2024 nariadil vo veci znalecké dokazovanie súdnym znalcom.

3. Zo záveru znaleckého posudku č. 82/2024, doručeného súdu dňa 23.07.2024 ako aj z výsluchu súdnej znalkyne súd zistil, že A. B. bol vyšetrený na psychiatrickej ambulancii v Rožňave. Jedná sa o mladého muža s primárne vytvorenou závislosťou na marihuane a s naverbovanou duševnou poruchou schizofrenného okruhu. Nadužívanie marihuany je vyprofilované od veku 18 rokov, následne od roku 2021 opakované pobyty na psychiatrii, kedy sa vyprofilovala ťažká forma toxickéj psychózy. Opakované pobyty boli nútené a nedobrovoľné z toho dôvodu, že menovaný nemal pocit, že je chorý, pritom bol nebezpečný pre seba aj okolie. Posledný záchyt bol v psychiatrickej nemocnici v Pezinku, predchádzalo mu asi polročné obdobie bizarného správania pod vplyvom marihuany a pod vplyvom porúch správania sa, vnímania. Aj po zvládnutí schizofrennej psychózy naďalej nemal pocit že je chorý a nemal kritický pohľad na marihuanu. Obmedzenie spôsobilosti je za účelom, aby existoval niekto, kto v prípade porušenia abstinencie a prejavu ochorenia vie nad ním dodržiavať nejaký liečebný režim a vie urobiť to, aby sa išiel liečiť. Poruchy správania pri užívaní marihuany boli príznakom, že menovaný bol tak nebezpečný pre seba aj okolie a nebolo možné ho dostať do nemocnice. To znamená, že jeho obmedzenie slúži k tomu, aby mal zabezpečenú adekvátnu zdravotnú starostlivosť v prípade recidívy a aby bol niekto kto bude dohliadať na dodržiavanie jeho liečby.

4. Na pojednávaní konanom dňa 27.08.2024 navrhovateľ trval na svojom podanom návrhu o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jeho syna, nakoľko opakovaná závislosť u neho sa prejavila aj na ďalších psychiatrických diagnózach – jedná sa o toxickú psychózu a paranoidnú schizofréniu. Vzhľadom k tomu, že je možné predpokladať recidívu tých záležitostí, považoval za potrebné získať určitý „dohľad“ nad medicínskou stránkou – t. j. dohľad nad príjmom liekov, prípadne, ak by sa situácia zhoršila, aby mohol syna dať hospitalizovať, lebo sa obáva toho, že pokiaľ by závislosť dlhšie pretrvávala, malo by to negatívny dopad – zhoršenie paranoidnej schizofrenie. Ďalšia časť ako je majetkové obmedzenie – má slúžiť len na to, aby sa syn nedostal do problémov, nezobral si nejaké pôžičky, následne sa nedostal do exekúcie, resp. na hrane zákona konania, alebo objektom pomsty dílerov. Zároveň uviedol, že s manželkou sa naďalej budú starať o syna, zabezpečovať jeho potreby, v prípade, ak naozaj dôjde k zlepšeniu jeho stavu, sú pripravení súhlasiť s prinavrátením spôsobilosti na právne úkony syna. V neposlednom rade uviedol, že súhlasí s tým, aby som bol synovi ustanovený za opatrovníka, uvedomuje si, čo obnáša funkcia opatrovníka. Osoba o ktorej spôsobilosti sa koná – A. B. súhlasil s podaným návrhom a rovnako súhlasil aj s tým, aby mu súd ustanovil opatrovníka v osobe jeho otca.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava vyjadrila súhlas s podaným návrhom vzhľadom na vykonané dokazovanie a závery znaleckého posudku a zároveň navrhla, aby súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

6. Podľa ust. § 10 ods. 2/ a 3/ Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov, či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

7. Podľa ustanovenia § 231 ods. 1/ písm. a) Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

8. Podľa ust. § 71 ods. 1/ a 2/ CSP, za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí. Ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

11. Keďže sa účastníci konania, prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez rozsiahlejšieho odôvodnenia.

12. O trovách štátu súd rozhodol podľa ustanovenia § 251 ods. 1 CMP tak, že trovy dôkazov platí štát.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ustanovenia § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.