

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218203464
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218203464.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu A. C. O., A. A. K. XXB, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, práv. zast.: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát, so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava proti žalovaným: 1/ T.. Y.V. M. Y. Q. A., T. X, XXX XX C. - J., T.: XX XXX XXX, 2/ Q. A., G.. XX.X.XXXX, K. E.. A. XX, C., o zaplatenie X.XXX,XX € s prísl., takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok platobného rozkazu č.k. 13C/30/2018-53 zo dňa 29.5.2018 tak, že správne znie:

„Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu X XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy X.XXX,XX € od 1. 12. 2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške XXX,XX €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume XXX,XX € a z trov právneho zastúpenia v sume XXX,XX €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v prospech právneho zástupcu žalobcu, alebo v tej istej lehote podať sťažnosť na tomto súde.“

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.4.2018 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy X.XXX,XX € s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Tunajší súd po preskúmaní žaloby a jej príloh rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č.k. 13C/30/2018-53 zo dňa 29.5.2018 (ďalej len „platobný rozkaz“) tak, že žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu X XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy X.XXX,XX € od 1. 12. 2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške XXX,XX €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume XXX,XX € a z trov právneho zastúpenia v sume XXX,XX €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v prospech právneho zástupcu žalobcu, alebo v tej istej lehote podať sťažnosť na tomto súde.

3. Dňa 7.6.2018 doručil právny zástupca žalobcu súdu podanie, v ktorom navrhol vykonať opravu chyby v písaní a inej zrejmej nesprávnosti v znení platobného rozkazu nasledovne: „Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu X XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy X.XXX,XX € od 1. 12. 2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 15 dní

odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške XXX,XX €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume XXX,XX € a z trov právneho zastúpenia v sume XXX,XX €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v prospech právneho zástupcu žalobcu, alebo v tej istej lehote podať sťažnosť na tomto súde.“ Svoj návrh odôvodnil tým, že si nárok proti žalovaným na náhradu dlžnej sumy spoločne a nerozdielne uplatnil aj v podanej žalobe.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa ust. § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa zákona je prípustná oprava súdneho rozhodnutia (rozsudku, uznesenia, platobného rozkazu) za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Oprava sa môže pritom týkať ako úvodnej časti, tak enunciatu i odôvodnenia rozhodnutia, vrátane predpísaného poučenia.

7. V danom prípade sa súd oboznámil s obsahom súdneho spisu, preskúmal návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia ako aj vydaný platobný rozkaz a dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

8. Tunajší súd totiž v písomnom vyhotovení platobného rozkazu, konkrétne v jeho výrokovej časti uviedol, že žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu X XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy X.XXX,XX € od 1. 12. 2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške XXX,XX €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume XXX,XX € a z trov právneho zastúpenia v sume XXX,XX €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v prospech právneho zástupcu žalobcu, alebo v tej istej lehote podať sťažnosť na tomto súde.

9. Z obsahu petitu žaloby je zrejmé, že žalobca navrhol, aby súd na plnenie zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne.

10. Keďže súd vo výrokovej časti platobného rozkazu opomenul zaviazat' žalovaných na plnenie spoločne a nerozdielne, ide o zrejmu nesprávosť, ktorej sa súd dopustil pri jeho písomnom vyhotovení. Preto v súlade s ust. § 224 C.s.p. vydal toto opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení vyššie uvedeného platobného rozkazu a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11. V zostávajúcej časti zostal platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p..).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).