

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010093
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2319010093.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci obžalovaného C. N. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 27.3.2019 sp. zn. 31T/12/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.7.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného C. N., nar. XX.XX.XXXX, zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zo dňa 27.3.2019 Okresný súd Galanta pod sp. zn. 31T/12/2019 uznal obžalovaného C. N. vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 22.08.2018 v čase okolo 14:00 hod. zazvonil na zvonček poškodeného F. Z., nar. XX.XX.XXXX, v bytovom dome na ulici D. XX v C., ktorý ho vpustil do bytového domu a keď otvoril dvere do svojho bytu na X. poschodí, aby pozrel na chodbu, obžalovaný sa cez ne následne bez pozvania poškodeného fyzicky pretlačil dovnútra, kde poškodený začal cúvať do ďalších dverí, obžalovaný ho oboma rukami otvorenou dlaňou sotil do oblasti chrbta, následkom čoho poškodený padol na zem, následne sa poškodený zdvihol zo zeme a vybehol von zo svojho bytu, aby si zavolať pomoc, pričom počas tohto času obžalovaný z bytu odcudzil mobilný telefón zn. Samsung A5 a odišiel.

Za to obžalovanému uložil podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5 a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ihneď po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní podal odvolanie voči všetkým výrokom rozsudku ako i proti konaniu, ktoré mu predchádzalo.

Obžalovaný svoje odvolanie odôvodnil vo viacerých podaniach, doručených Okresnému súdu Galanta v dňoch 29.3.2019, 5.4.2019 (pôvodne podané na Krajský súd v Trnave dňa 2.4.2019), 11.4.2019 (pôvodne podané na Generálnu prokuratúru dňa 2.4.2019), 24.4.2019 (pôvodne podané na Krajský súd v Trnave dňa 18.4.2019), 24.4.2019, 24.4.2019 (podpísané S. K., pričom písmo je rovnaké ako na ostatných podaniach), v ktorých opakovane navrhoval, aby bolo prvostupňové konanie zrušené a vo veci bolo opätovne konané a rozhodnuté.

Uviedol, že poškodený klamal, keď uvádzal, že nebol pred skutkom s obžalovaným v kontakte; že obžalovaný mal poškodeného odstrčiť do chrbta, keď stáli „tvárou v tvár“ ako i v tom, že obžalovaný mal od poškodeného pýtať peniaze. Podľa obžalovaného mu poškodený sám otváral dvere na vchode a išiel s ním aj hore. Poukázal na to, že nemá logiku, ak by poškodený nikoho nevidel v „kukátku“ a

predsa by mu otvoril. Obžalovaný poškodeného síce odsotil, ale preto, že sa na neho poškodený začal „lepiti“. Telefón si od poškodeného zobral v čase, keď poškodený odišiel k susede a to z dôvodu, že mu ho sľúbil poškodený za to, čo bolo medzi nimi v predchádzajúci deň. Nevykonával žiadnu lúpež ani porušovanie domovej slobody.

Obžalovaný zároveň namietal, že súd nevykonával navrhované dôkazy - psychologický posudok na poškodeného a správu od všeobecného lekára poškodeného o tom, aké lieky užíval v čase skutku. Taktiež namietal, že už v prípravnom konaní navrhoval zabezpečiť dôkaz - kamerový záznam z „Jednoty“, ktorý by preukazoval, že boli spolu s poškodeným nakupovať, avšak vyšetrovateľ vyžiadaval kamerový záznam z iného obchodu. Podľa obžalovaného ho prvostupňový súd odsúdil za jeho minulosť. Z uvedeného dôvodu (pre procesný postup prvostupňového súdu) namietal aj zaujatosť senátu prvostupňového súdu.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil aj prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tibora Timára tým, že na základe vykonaného dokazovania nie je preukázané naplnenie všetkých obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu lúpeže, nakoľko je prítomná podstatná pochybnosť, kedy obžalovaný nadobudol úmysel zmocniť sa cudzej veci (či v čase, keď sotil poškodeného, alebo až v čase, keď poškodený vybehol k susedke a obžalovaný zbadal tam prítomný telefón). Poukázal na to, že poškodený až na hlavnom pojednávaní začal tvrdiť, že pri vniknutí do bytu a pred sotením pýtal obžalovaný od poškodeného finančné prostriedky, pričom v prípravnom konaní túto skutočnosť napriek opakovaným výsluchom vôbec nespomínal.

Zároveň obhajoba v odôvodnení uviedla, že súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď odmietol návrhy na vykonanie dôkazov, a to znalecké skúmanie poškodeného v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých v rozsahu zistenia mentálnej úrovne poškodeného a skúmania všeobecnej a špecifickej vierohodnosti výpovede poškodeného, a či je schopný správne vnímať a reprodukovať udalosti a listinný dôkaz oznámenie všeobecného lekára MUDr. H. R., vykonávajúcej prax všeobecného lekára v predmete riadne predpísaných liekov poškodenému v rozhodnom období august 2018. Uvedené dôkazy považuje obhajoba pre konanie podstatné, najmä z hľadiska hodnotenia výpovede poškodeného, ktorý nevedel vierohodne odstrániť rozpory vo svojich výpovediach a súčasne vo výpovediach uviedol a opísal sotenie zo strany obžalovaného spôsobom, ktorý z hľadiska biomechaniky nemá fyziologický základ. Poškodený tvrdí, že ho obžalovaný sotil do oblasti chrbta v krížovej oblasti, avšak súčasne tvrdí, že pri sotení stáli tvárou k tvár oproti sebe, pričom vysvetliť ako je to možné nevie. Rovnako poškodený počas konania pri výsluchoch tvrdil, že obžalovanému v minulosti žiadne jedlo nikdy nekupoval, avšak na otázky obhajoby už následne odpovedal, že sa mohlo stať, že v minulosti mu kupoval jedlo a pitie. Na základe uvedeného obhajoba navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátor sa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolania.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 (podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné) alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 (súd rozhodol v nezákonnom zložení, obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky), preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil zástupca krajskej prokuratúry, obžalovaný a obhajca obžalovaného.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa celom rozsahu pridržiava svojho písomne zdôvodneného odvolania a navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný uviedol, že sa pridržiava toho, čo uviedol jeho obhajca.

Zástupca Krajskej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť, nakoľko napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný, čo do výroku o vine, ako aj o výroku o treste. Okresný súd správne zistil skutkový stav, správne vyhodnotil vinu obžalovaného a uložil aj zákonný a spravodlivý trest.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, po obdržaní obžaloby, vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a následne sa dopracoval k správne rozhodnutiu čo do výroku o vine a treste.

Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku správne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, nakoľko vychádza zo skutkového stavu ako bol zistený na hlavnom pojednávaní, preto proti nemu nemá podstatné výhrady a odôvodnenie napadnutého rozsudku si v podstatných častiach osvojuje.

Vo vzťahu k námietkam obhajoby, že prvostupňový súd nevykonal dokazovanie znaleckým skúmaním poškodeného v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých v rozsahu zistenia mentálnej úrovne poškodeného a skúmania všeobecnej a špecifickej vierohodnosti výpovede poškodeného a či je schopný správne vnímať a reprodukovat' udalosti, odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočne vysporiadal s tým, prečo tento navrhovaný dôkaz nevykonal, keď mal za to, že výpoveď ani vystupovanie svedka pred súdom nevyvolalo závažné pochybnosti o jeho duševnom stave, neboli predložené žiadne iné dôkazy takúto pochybnosť vyvolávajúce, a toto dedukovať iba z drobných rozporov v popise rýchlo prebiehajúceho útoku s časovým odstupom nie je na mieste. Ani podľa odvolacieho súdu nebol dôvod na vykonanie takéhoto navrhovaného dôkazu.

Taktiež sa prvostupňový súd správne a dostatočne vysporiadal s návrhom obhajoby na vykonanie listinného dôkazu - oznámenie všeobecného lekára MUDr. H. R., vykonávajúcej prax všeobecného lekára v predmete riadne predpísaných liekov poškodenému v rozhodnom období august 2018, ktorého nevykonanie obhajoba namietala v odôvodnení svojho odvolania, keď uviedol, že z výpovedí svedkyne U. ani z výsluchov poškodeného po skutku policajtní nevyplýva, že by poškodený bol v tom čase pod vplyvom alkoholu alebo liekov, ako to opisuje obžalovaný, dokonca svedkyňa potvrdila tvrdenie poškodeného, že je abstinent. Odvolací súd má za to, že tento dôkaz by ani nijak nepomohol objasniť skutkový stav, nakoľko i v prípade, že by poškodený mal predpísané nejaké lieky v rozhodnom období, neznamena to, že ich aj v krátkom čase pred skutkom užil a že by v kombinácii s nimi prípadne požil alkohol.

Čo sa týka námietky obžalovaného uvedenej v odvolaní, že už v prípravnom konaní navrhoval zabezpečiť dôkaz - kamerový záznam z „Jednoty“, ktorý by preukazoval, že boli spolu s poškodeným nakupovať, avšak vyšetrovateľ vyžiadal kamerový záznam z iného obchodu, prvostupňový súd sa v odôvodnení rozsudku taktiež správne vysporiadal s touto skutočnosťou, keď uviedol, že tento dôkaz nevykonal, pretože už v prípravnom konaní bol tento záznam vyžadovaný, pričom bolo policajtom oznámené, že sa uchováva iba po dobu 7 dní a teda už nie je k dispozícii. Navyše ani tento dôkaz by podľa odvolacieho súdu nijak neprispel k objasneniu samotného skutku ani k objasneniu pohnútky konania obžalovaného či poškodeného.

Vo vzťahu k obhajobou v odvolaní namietanej pochybnosti o tom, kedy obžalovaný nadobudol úmysel zmocniť sa cudzej veci (či v čase, keď sotil poškodeného, alebo až v čase, keď poškodený vybehol k susedke a obžalovaný zbadal tam prítomný telefón) odvolací súd zistil, že z výpovede obžalovaného jednoznačne vyplýva, že úmysel obžalovaného zmocniť sa telefónu poškodeného bol už v čase, kedy prišiel k poškodenému („Deň pred tým mi povedal nech sa zastavím, že mi dá ten telefón.“), teda ešte pre samotným použitím násilia voči poškodenému.

K námietke obhajoby ohľadom rozporov vo výpovediach poškodeného k technike sotení obžalovaným a k tomu, či obžalovaný od poškodeného pýtal aj finančné prostriedky, odvolací súd uvádza, že k technike sotení sa prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočne vyjadril, keď uviedol, že skutočnosť, že si poškodený nepamätá presný mechanizmus, ako bol strčený je pochopiteľná, vzhľadom na rýchlosť skutku (jednalo sa o okamih), šok z celej situácie ako aj na časový odstup. Zároveň odvolací súd uvádza, že presný mechanizmus sotení nie je podstatný, nakoľko je nepochybné (a nepopiera to ani sám obžalovaný), že k soteniu (teda k násiliu) z jeho strany voči poškodenému prišlo, obžalovaný popieral iba úmysel s akým poškodeného sotil. Čo sa týka finančných prostriedkov, ktoré mal obžalovaný od poškodeného pýtať, táto skutočnosť nie je súčasťou skutkovej vety a preto ani jej bezpochybné preukázanie nie je podľa odvolacieho súdu potrebné.

Na margo v jednom z podaní obžalovaného namietanej zaujatosti senátu prvostupňového súdu odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd postupoval správne a zákonne, keď obžalovanému oznámil (na č. I. 200), že o predmetnej námietke v zmysle § 32 ods. 6 Trestného poriadku nebude konať, nakoľko je dôvodom námietky len procesný postup súdu v konaní.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd považuje napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa za správny a zákonný tak čo do výroku o vine ako i do výroku o treste, krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.