

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207310
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512207310.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcov: 1/ O. K., R.. XX.X.XXXX, D. C. J., C. X, X/ K. K., R.. XX.X.XXXX, V. D. C. J., C. X, proti žalovaným: 1/ X.. K. H., R.. X.XX.XXXX, D. C. J., C. XX, X/ H. H., R.. X.X.XXXX, D. C. J., C. XX, o určenie hranice takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní na vlastné náklady odstrániť plot z pletiva vedený po oceľových stĺpikoch od bodu 1 k bodu 2 na ploche vyznačenej červenou líniou v zmysle Znaleckého posudku č. 11/2015 zo dňa 27.10.2015 vyhotoveného znalcom Ing. Dušanom Bižom, znalcom v odbore geodézia a kartografia a v zmysle Prílohy č. 1 k Znaleckému posudku č. 11/2015 a nachádzajúceho sa na pozemku vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade ako parcely reg. „C“, parc. Č.. XXX/XX, J..Ú.. I., do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní vypratáť pozemok novovytvorenej parcely reg. „C“, parc. č. 811/53, v k.ú. Sokol', tak ako to stanovuje Geometrický plán č. 14C/60/2012-6/2015, úradne overený dňa 12.10.2015 pod číslom 1224/2015 a ktorý tvorí Prílohu č. 2 k Znaleckému posudku č. 11/2015 zo dňa 27.10.2015, vyhotoveného znalcom Ing. Dušanom Bižom, znalcom v odbore geodézia a kartografia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Znalecký posudok sa stáva súčasťou tohto rozsudku.

III. Vzájomný návrh žalovaného v 1. rade z a m i e t a.

IV. Žalobcom v 1. a 2. rade priznáva voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Štátu priznáva voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podaným návrhom, ktorého zmena bola pripustená uznesením Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 29.10.2014 sa domáhali, aby žalovaným bola uložená povinnosť preložiť plot na vlastnícku hranicu určenú geometrickým plánom č.184/98 zo dňa 5.12.1997 na dĺžku pozemkov parc.č. 811/25 a parc.č. 811/24 do 30 dní odo dňa právoplatného rozhodnutia. Po vykonaní znaleckého dokazovania upravili návrh tak, že žiadali, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť preložiť platnú vlastnícku hranicu podľa znaleckého posudku č.11/2015 zo dňa 27.10.2015 príloha č.1, t.j. z bodu 2 do bodu A a z bodu 1 do bodu B vo výmere 14 m² tak na dĺžku pozemkov parc.č.811/25 a parc.č.811/24, aby sa parc.č.811/24 vrátila do pôvodného stavu vo výmere 503 m².

2. Okresný súd Košice - okolie ako súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 13.07.2016, č.k. 14C/60/2012 - 266 žalobe žalobcov vyhovel. Rozhodol, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní preložiť vlastnícku hranicu podľa znaleckého posudku č.11/2015 zo dňa 27.10.2015, príloha č.1, t.j. z bodu 2 do bodu A a z bodu 1 do bodu B vo výmere 14 m² na dĺžku pozemkov parc.č.811/25 a parc.č.811/24 tak, aby sa parc. č.811/24 vrátila do pôvodného stavu vo výmere 503 m². Znalecký posudok sa stáva súčasťou tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcom v 1. a 2. rade priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade zasahujú do pozemku žalobcov vo výmere 14 m². Zo severnej strany od predného rohu chaty žalobcov má vlastnícka hranica prebiehať vo vzdialenosti 2,45 m a od zadnej časti rohu chaty 2,50 m. Zábeh oplotenia do pozemku žalobcov je v prednej časti pri ceste 0,85 m a v zadnej časti chaty žalobcov 0,95 m, čo je znázornené na prílohe č.1 znaleckého posudku. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobcovia preukázali, že žalovaní v 1. a 2. rade zasahujú do ich vlastníckeho práva tak, ako to vyplýva zo žalobného návrhu a že im v zmysle § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka je potrebné poskytnúť ochranu.

3. Žalovaný v 1. rade napadol rozsudok súdu prvej inštancie včas podaným odvolaním z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, e/, f/ a h/ CSP. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením zo dňa 29.01.2018 sp.zn. 3Co/48/2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že výrok odvolaním napadnutého rozsudku vychádza z nejasného, neurčitého a nepresného petitu žaloby, v dôsledku čoho je rozhodnutie súdu nevykonateľné. Vzhľadom k neodstráneniu väd podanej žaloby v zmysle § 43 a § 79 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016, resp. v zmysle § 129, § 131 a § 132 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 súd prvej inštancie vec predčasne právne posúdil, preto odvolací súd súdu prvej inštancie uložil zákonne upresniť petit žaloby. Taktiež podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané bez náležitého odôvodnenia.

4. Žalobcovia v 1. a 2. rade na základe výzvy súdu podaním zo dňa 12.6.2018 upravili petit žaloby, ktorej zmenu súd pripustil uznesením zo dňa 6.8.2018 č.k. 14C/60/2012-353 v znení: I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní na vlastné náklady odstrániť plot z pletiva vedený po oceľových stĺpkoch od bodu 1 k bodu 2 na ploche vyznačenej červenou líniou v zmysle Znaleckého posudku č. 11/2015 zo dňa 27.10.2015 vyhotoveného znalcom Ing. Dušanom Bižom, znalcom v odbore geodézia a kartografia a v zmysle Prílohy č. 1 k Znaleckému posudku č. 11/2015 a nachádzajúce sa na pozemku vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade ako parcely reg. „C“, parc. č. 811/24, k.ú. Sokol', do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní vypratať pozemok novovytvorenej parcely reg. „C“, parc. č. 811/53, v k.ú. Sokol', tak ako to stanovuje Geometrický plán č. 14C/60/2012-6/2015, úradne overený dňa 12.10.2015 pod číslom 1224/2015 a ktorý tvorí Prílohu č. 2 k Znaleckému posudku č. 11/2015 zo dňa 27.10.2015, vyhotoveného znalcom Ing. Dušanom Bižom, znalcom v odbore geodézia a kartografia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Znalecký posudok sa stáva súčasťou tohto rozsudku. III. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä Rozhodnutím Okresného úradu Košice-okolie, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 20.11.2002, č.j. 2002/00227/Rk o schválení vykonania projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade Nad studňou v katastrálnom území Sokol' podľa § 16 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z., Geometrickým plánom na určenie vlastníckeho práva k parc. č. 811/5 - č. 811/39, 812-818 č. 00222585/98 zo dňa 28.1.1998, vyhotoveným firmou Geodézia Prešov a.s. a overeným OÚ-KO pod č. 184/98 dňa 26.3.1998, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia, Znaleckým posudkom č.11/2015 znalca Ing. Dušana Biža z odboru geodézia a kartografia, vrátane Geometrického plánu č. 14C/60/2012-6/2015, úradne overeného dňa 12.10.2015 pod č.1224/2015, vzájomným návrhom žalovaného v 1. rade, vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č.1277 pre okres Košice - okolie, obec Sokol', kat. územie Sokol' vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parcela č. 811/24 vo výmere 503 m² - záhrady a parcely č. 816 vo výmere 24 m² -zastavané plochy a nádvoría a stavby - záhradnej chaty, ktorá je postavená na parcele č. 816. Z výpisu z listu vlastníctva č. 1269 kat. úz. Sokol' vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parc. č. 811/25 vo výmere 420 m² -záhrady a parcely č. 817 vo výmere 15m² -zastavané plochy a nádvoría a stavby - záhradnej chaty, ktorá je postavená na parcele č.817.

7. Na pojednávani dňa 4.7.2019 žalobcovia uviedli, že na podanej žalobe v znení ako súd pripustil jej zmenu uznesením zo dňa zo dňa 6.8.2018 č.k. 14C/60/2012-353 trvajú. Žalobca v 1. rade uviedol, že pred viac ako 20 rokmi žalovaný v 1. rade postavil provizórny plot na hranici pozemkov žalobcov a žalovaných, cez ktorý prenikal pes žalovaných na pozemok žalobcov. Na námietky žalobcov žalovaný v 1. rade nereagoval, preto sa obrátili na jeho manželku p. Husivargovú - žalovanú v 2. rade s návrhom, že žalobca postaví riadny plot na vlastné náklady, s čím žalovaná v 2. rade súhlasila. Uviedol, že na určenie hranice pozemkov objednal na vlastné náklady certifikovanú firmu GEOTOP s.r.o. Košice. Zameranie vykonali Ing. Borovský a p. Bergman, p. Szabo, v prítomnosti bývalého starostu obce PhDr. Vladimíra Franka. Žalovaný v 1. rade bol vopred oboznámený s vykonaním zamerania a bol prítomný pri zameriavaní geodetom. Po odsúhlasení so žalovanou v 2. rade dal žalobca v 1. rade vybudovať na vlastné náklady na hranici pozemkov učenej geodetom riadny plot z pletiva na zabetónovaných oceľových stĺpikoch a tieniacou fóliou. Asi rok na to žalovaný v 1. rade zbúral tento plot, čím žalobcom spôsobil majetkovú škodu v hodnote 936 eur. Svoje konanie zdôvodnil tým, že plot je na jeho pozemku a nabil drevené kolíky na miesto, kde podľa jeho názoru má byť hranica pozemkov. Svoje tvrdenie nepreukázal nijakým relevantným dokladom, iba svojim vlastným meraním, ktoré považuje za jediné správne. Žalobca v 1. rade uviedol, že o poškodení majetku (oplotenia a znehodnotenia zamerania geodetom) v osobnom vlastníctve podal trestné oznámenie na PZ v Kysaku s tým, že polícia ho odkázala na súd. Poznámeneal, že žalobu na súd z dôvodu poškodenia majetku nepodal v nádeji, že bude možné mimosúdnou cestou riešiť spor so žalovanými, čo sa však nestalo. Po čase žalovaný v 1. rade postavil znovu svoj provizórny plot podľa svojho uváženia a tak, že plotom zasiahol pozemok žalobcov po celej dĺžke spoločnej hranice dĺžky 14,8 m na šírku 50 až 70 cm. Dňa 24.4.2012 žalovaný v 1. rade vybuodoval opätovne nové provizórne oplotenie z pletiva na kovových stĺpikoch po celej dĺžke spoločnej hranice dĺžky 14,8 m na šírku 1,2 metra až 1,5 metra so zásahom na pozemok žalobcov. Týmto konaním žalovaný v 1. rade zabral ďalšiu časť z pozemku žalobcov a tiež šesť kusov okrasných stromov (tuja riasnatá), ktoré žalobcovia vysadili pred viac ako desiatimi rokmi na svojom pozemku, z ktorých už štyri kusy žalovaný v 1. rade vyrezal. Pre bezúspešnú snahu spravodlivo riešiť spor o hranicu pozemkov na rôznych inštanciách sa preto žalobcovia rozhodli podať žalobu na Okresný súd Košice-okolie. Čo sa týka námietky žalovaného v 1. rade, že geodetické zameranie sfašoval brat žalobcu v 1. rade Peter Mondok žalobca v 1. rade uviedol, že na geodetickom zameraní predloženom súdu sú uvedené mená geodetov a tam také meno nie je uvedené a taktiež žalobca uviedol, že nemá brata menom Peter Mondok. Poukázal na to, že v konaní súd nariadil vykonať zameranie nezávislým súdnym znalcom, ktorého posudok budú povinné obe strany rešpektovať. S opätovným zameraním a vytýčením hranice pozemku nezávislým súdnym znalcom geodézie a kartografie určeným súdom žalobcovia súhlasili. Na základe záverov znaleckého posudku, ktorý nebol zo strany žalovaných nijakým relevantným spôsobom spochybnený, žalobcovia v konaní žiadajú, aby súd uložil žalovaným povinnosť odstrániť plot z pletiva vedeného na oceľových stĺpikoch od bodu 1 k bodu 2 na ploche vyznačenej červenou líniou v zmysle znaleckého posudku číslo 11/2015 zo dňa 27.10.2015 vyhotoveného znalcom Ing. Dušanom Bižom a vypratať pozemok novovytvorenej parcely reg. „C“, parc. č. 811/53, v k.ú. Sokol', tak ako to stanovuje Geometrický plán č. 14C/60/2012-6/2015.

8. Žalovaní na pojednávani dňa 4.7.2019 s podanou žalobou v znení po pripustení zmeny žaloby nesúhlasili. Žalovaný v 1. rade uviedol, že žalobca uzurpoval pozemky, plochy, pretože mal plochu počiatočnú 430 m², žalovaný mal 420 m², ostatní také plochy nemali. Uviedol, že je potrebné vychádzať z toho, že záhradkárska lokalita, kde sú 4 záhrady, má rozlohu 1720 m². Žalobcovia oplotili koncové záhrady a zmenili svoju záhradu zo 430 m² na 600 m². Uviedol, že na svoju obhajobu uvádza niektoré geometrické a matematické dôkazy, vrátane tých 40 ks listín na súde, ktoré súd úplne odignoroval a ani jeden tento dôkaz v jeho prospech nepoužil. Žalobca mal plochu 430 m², zväčšil si ju hneď ešte pred súkromným vlastníctvom, uzurpoval si 73 m² z parcely žalovaného 50 m² a postavil si chatku, čiernu stavbu. A tú chatu má na hranici uzurpovanej plochy. Uviedol, že dňa 17.6.2005 sa mu žalobcovia vyhrážali na jeho pozemku, aby odovzdal tých 40 m² medzi chatami. Geodet aj predseda družstva postupovali tak preto, lebo žalobcovia si postavili čiernu stavbu, to znamená, že ten geometrický plán, ktorý bol, ten nerešpektovali, a žalobca sa rozhodol a stanovil si dĺžku 30m² a 70m² a šírku mal 80m². A tak sa dostal k rozlohe 503 m². Uviedol, že dňa 23.7.2006 mu žalobca uzurpoval 31 m² záhrady, ktorá mala 420 m², zmenšila sa na 380 m², po prvej uzurpácii, ale vďaka predsedovi záhradkárov, mu túto plochu kompenzovali, ale už nie na 430 m², ale na 420 m². Uviedol, že má plochu 420 m² a nechce mať väčšiu plochu a žalobca má plochu v LV 503 m², ale má mať 430 m² a ešte si ju zväčšil, rozširovaním. Uviedol, že geometrický plán je fiktívny, bol vyhotovený bratom žalobcu Petrom

Mondokom, aby zachránil tú plochu 503 m², pretože si postavil chatu ako čiernu stavbu, tak si ju postavil na tú plochu 503 m². Uviedol, že žalobcovi ide o obohacovanie sa plochami, aby mal čo najväčšiu plochu. A plochy ostatných záhradkárov sú po cca 400 m². A nie po 503 m² alebo 600 m² ako má žalobca. Poukázal na to, že plocha 400 m² má hodnotu cca 14.000,- eur. Ak plocha žalobcov ma rozlohu 600 m², má hodnotu 21.000,- eur, čo je rozdiel 7.000,- eur, o ktorú sumu sa žalobca obohatil. Trval na to, že geodet Peter Mondok (brat žalobcu) zabezpečil tretí fiktívny vytyčovací náčrt, aby si mohol žalobca zväčšiť plochu svojho pozemku zo 600 m² na 683 m². Tá jeho plocha 685 m² je v rozpore s plochou 600 m², ale aj s plochou 503 m². Ale aj s tým, že by mu mala patriť iba plocha 430 m². Takže zo 430 m² sa vyšplhal na 600 m² a ešte sa chceli dostať na 685 m². Uviedol, že žalobcovia ho zavlečením na súd 6 rokov šikanovali a ponižovali a preto si uplatňuje voči žalobcom náhradu škody.

9. Keďže žalovaný v 1. rade spochybňoval geodetické zameranie, ktoré si dal vyhotoviť žalobca, v konaní na návrh sporových strán bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie za účelom vypracovania geometrického plánu. Úlohou znalca Ing. Dušana Biža z odboru geodézia a kartografia bolo 1. vytyčiť v teréne priebeh hranice medzi pozemkami č. 811/24 a č. 811/25, kat. úz. Sokol' a vyhotoviť geometrický plán a následne ho porovnať s geometrickým plánom zo dňa 5.12.1997 vyhotoveným GEODÉZIOU prešov, a.s., 2. určiť, či oplotenie vlastníka parcely č. 811/25, kat. úz. Sokol' zasahuje do parcely č. 811/24 kat. úz. Sokol' a ak áno zamerať a graficky označiť zasahujúcu časť oplotenia, 3. zamerať, označiť v prírode kolíkmi a graficky bodmi označiť tú časť parcely registra " C" č. 811/24 kat. úz. Sokol', ktorú podľa tvrdenia žalobcov neoprávnene užívajú žalovaní. Poverený znalec zodpovedal na otázky uložené súdom. Uviedol, že žalovaný v 1. rade odmietol na výzvu znalca umožnenie vstupu na jeho pozemok parc. č. 811/25, čo však nemalo vplyv na samotné zameranie a výsledky znaleckého dokazovania, pretože z pozemku žalobcov parcela č. 811/24 bolo možné realizovať geodetické zameranie. Znalec Ing. Biž v znaleckom posudku č. 11/2015 uviedol, že výsledky geodetického zamerania konfrontoval s číselnou a vektorovou katastrálnou mapou, ktorú poskytol katastrálny odbor OÚ Košice - okolie. V technickej dokumentácii katastrálneho odboru sa nachádza geometrický plán č. 00222585-58/98 a záznam podrobného merania zmien č. 494, ktorý bol podkladom na vyhotovenie tohto geometrického plánu a vykonanie (zakreslenie) zmien v katastrálnom operáte (katastrálnej mape). Tento geometrický plán bol technickým podkladom a tvoril prílohu rozhodnutia Okresného úradu Košice-okolie, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 20.11.2002, č.j. 2002/00227/Rk o schválení vykonania projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade Nad studňou v katastrálnom území Sokol'. Toto rozhodnutie spolu s Geometrickým plánom je verejnou listinou, na základe ktorej sa vykonali zmeny v katastri nehnuteľností formou záznamu v registri "Z" pod č. Z-3849/02. Od roku 2002 sú v katastrálnej mape takto evidované parcela č. 811/24 a parcela č. 811/25, ktoré vznikli geometrickým plánom č. 00222585-58 z roku 1998. Z výsledkov zamerania znalca znalec dospel k záveru, že oplotenie medzi pozemkami sporných strán zasahuje do pozemku žalobcov, evidovanom ako parc. č. 811/24 o celkovej výmere zásahu 14 m². Tento zásah v geometrickom pláne, ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku znalec vyznačil novovytvorenou parcelou č. 811/53. Uviedol, že sporné oplotenie prebieha bodmi 1, 2 a zasahuje do pozemku žalobcov vo výmere 14 m². Zo severnej strany od predného rohu chaty žalobcov má vlastnícka hranica prebiehať vo vzdialenosti 2,45 m a od zadnej časti rohu chaty 2,50 m. Zábeh oplotenia do pozemku žalobcov je v prednej časti pri ceste 0,85 m a v zadnej časti chaty žalobcov 0,95 m. K znaleckému posudku bol priložený ako samostatná príloha geometrický plán č. 14C/60/2012-6/2015, úradne overený katastrálnym odborom Okresného úradu Košice - okolie dňa 12.10.2015 pod č.1224/2015.

10. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

12. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho kto mu ju neoprávnene zadržuje.

13. Za podstatné v tomto spore súd považuje to, že žalovaní nespochybnili správnosť zápisu v katastri nehnuteľností svedčiaci v prospech žalobcov. Z listu vlastníctva č. 1277 vyplýva, že žalobcovia sú

bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely č. 811/24 o rozlohe 503 m² a z listu vlastníctva č. 1269 vyplýva, že žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely č. 811/25 o rozlohe 420 m². Podkladom pre zápis v katastri nehnuteľností bolo rozhodnutie Okresného úradu Košice-okolie, odboru pozemkového a lesného hospodárstva č.j. 2002/00227/Rk, ktorým sa schválilo vykonanie projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkárskej osade v k.ú. Sokol' (nadobúdaci titul). Technickým podkladom a prílohou tohto rozhodnutia bol geometrický plán č.00222585-58/98 zo dňa 5.12.1997 vyhotovený Geodéziou Prešov a.s., podľa ktorého na základe výkazu výmer, parcela č. 811/24 má rozlohu 503 m² a parcela 811/25 má rozlohu 420m² a takto boli aj v katastri na liste vlastníctva zapísané. V konaní teda bolo sporným iba vytýčenie hranice medzi pozemkom žalobcov a pozemkom žalovaných.

14. Zo znaleckého posudku č. 11/2015 vypracovaného znalcom Ing. Dušanom Bižom, znalcom v odbore geodézia a kartografia a na základe geometrického plánu GP 14C/60/2012-6/2015 vyplýva, že vlastnícka hranica medzi pozemkami parc.č. 811/24 a parc. č.811/25 má prebiehať bodmi A-B, ktorej lomové body sú v súbore geodetických informácií katastrálneho operátu označené ako podrobné body č.492-24 a 492-21 a ich súradnice sú v súlade s operátom geometrického plánu č.00222585-58/98 zo dňa 5.12.1997 vyhotoveným Geodéziou Prešov a.s.. Znalec uviedol, že výsledky geodetického zamerania konfrontoval s číselnou vektorovou katastrálnou mapou, ktorú poskytol katastrálny odbor OÚ Košice - okolie, podkladom na vyhotovenie tohto GP bol geometrický plán 00222585-58/98, pričom dospel k záveru, že oplotenie medzi pozemkami sporových strán zasahuje do pozemku žalobcov o celkovej výmere 14 m² označená ako parcela č. 811/53 vypratanie ktorej žalobcovia v predmetnom konaní žiadajú.

15. K uvedenému je potrebné uviesť, že vytýčenie hranice pozemku nemá konštitutívny účinok. Vytýčením hranice pozemku nevznikajú, nemenia sa ani nezanikajú právne vzťahy k nehnuteľnostiam. Vytýčenie hranice pozemku má deklaratórny charakter, ide o prenesenie súradníc z katastrálnej dokumentácie autorizovanou osobou (geodetom). Vytýčením hraníc sa iba deklaruje stav, ktorý vychádza zo súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností. Určenie lomových bodov hraníc predstavuje transformáciu údajov zo súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností priamo do terénu. Vytýčením hraníc pozemku sa nemenia ani nezakladajú právne vzťahy k dotknutým pozemkom. Ak je hranica pozemku objektívne zistiteľná, súdne rozhodnutie má deklarovať existujúce vlastnícke právo.

16. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania mal súd objektívne preukázané, že hranica medzi pozemkami parcela č. 811/24 a parcela č. 811/25 je objektívne zistiteľná a podľa záverov súdneho znalca Ing. Biža a ním vypracovaného geometrického plánu je hranica medzi parcelami strán sporu určená a evidenčne v mapových podkladoch katastra zachytená. Pokiaľ hranica medzi pozemkami určená je a žalovaní užívajú neoprávnene časť pozemku žalobcov, ktorá im nepatrí, môžu sa domáhať žalobou ochrany vlastníckeho práva návrhom na vypratanie presne vymedzenej plochy pozemku.

17. V predmetnej veci žalobcovia tvrdia porušenie vlastníckeho práva v dvoch skutkových dôvodoch - posunu hranice na ich pozemku a postavenie plota na nesprávnej hraničnej čiare.

18. V danom prípade mal súd za preukázané, a to na základe znaleckého posudku č.11/2015 znalca Ing. Dušana Biža z odboru geodézia a kartografia a geometrického plánu č. 14C/60/2012-6/2015, že sporné oplotenie zasahuje do pozemku žalobcov vo výmere 14 m². Žalovaní teda užívajú aj časť pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalobcov.

19. Na základe uvedeného súd žalobe (po úprave petitu) v plnom rozsahu vyhovel a žalovaným uložil povinnosť odstrániť plot z pletiva vedený po oceľových stĺpkoch od bodu 1 k bodu 2 na ploche vyznačenej červenou líniou v zmysle Znaleckého posudku č. 11/2015 a povinnosť vypratať pozemok novovytvorenej parcely reg. „C“, parc. č. 811/53, v k.ú. Sokol', tak ako to stanovuje Geometrický plán č. 14C/60/2012-6/2015.

20. Podľa § 147 ods. 1 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

21. Žalovaný v 1. rade vo svojich písomných podaniach adresovaných súdu niekoľkokrát uplatňoval proti žalobcom v 1. a 2. rade svoje právo vzájomnou žalobou. Svoj návrh niekoľkokrát menil a dopíňal.

Naposledy svoj návrh upravil v podaní zo dňa 31.7.2018 (na č.l. 351 spisu), v ktorom uviedol cit. :
"Má právo žiadať súd za porušovanie ľudských práv odporcovi na vlastníctvo plochy 420m2 o úhradu spôsobených škôd mafiou z dôvodov: 1. postavením chaty ako čiernej stavby Mondokom na hranicu uzurpovanej plochy 50 m2, ktorú si dodnes neodkúpil; 2. postavením brány na hranici uzurpovanej pôdy dĺžky 70 cm s vyhrázaním Mondokom, že odstráni aj chatu exekútorom, čiže motív Mondoka je jasný, škodu uhradiť vo výške 500 eur (za užívanie 70 cm už rok, zničenie múrika oplotenia a privlastnenie si 2 ks kovových stĺpikov); 3. na morálnej ujme žalovaných a jeho rodine za zavlečenie žalovaného na súd na základe 3. F.V.N a pseudokáuz žalobcov s podporou sudkyne na 6 rokov vo výške 9.000 eur, čiže po 1.500 eur od 6 členov rodinného bratstva a sestier, vrátane sudkyne p. Adamčíkovej; 4. vyšetriť 12 trestných činov Mondoka a Mondokovej na základe kriminalistickej vedy a nie na základe pseudokáuz; 5. na pozemkovom terore (užívanie plochy 30m2 zo súkromného pozemku žalovaného bez platenia daní a za zničenie múrika oplotenia - 7krát, výšku škody nech určí súd..", na základe čoho súd vyzval žalovaného v 1. rade, aby svoj nejasný a neurčitý návrh sformuloval a upresnil.

22. Na pojednávaní dňa 4.7.2019 žalovaný v 1. rade svoj návrh upravil v znení: „Voči žalobcovi v 1. rade a žalobkyni v 2. rade si uplatňujem sumu 2000,- eur od každého ako náhradu škody za to, že ma zavliekli na súd a 6 rokov vedú so mnou súdny spor ohľadom vlastníctva. Ďalej si uplatňujem náhradu škody 2000,- eur od žalobcov od každého zvlášť za postavenie chaty na jeho pozemku na parcele č. 811/25“.

23. K prednesenému návrhu žalovaný sám a ani na výzvu súdu nepredložil a ani neprodukoval žiadne dôkazy. Trval na tom, že jeho návrh voči žalobcom vychádza z toho, že je to dané plochami pozemkov.

24. Pokiaľ žalovaný v 1. rade si vzájomnou žalobou uplatňuje náhradu škody (ako uviedol) za to, že bol žalobcami „zavlečený“ na súd, k uvedenému súd uvádza že v zmysle § 60 CSP stranami sporu sú žalobca a žalovaný. Rozhodujúcim subjektom, bez ktorého iniciatívy sa sporové konanie nemôže začať je žalobca. Žalobca je ten subjekt práva, ktorý kvalifikovane tvrdí (povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia), že jeho súkromné subjektívne právo bolo porušené alebo ohrozené a zároveň označí rušiteľa svojho práva - žalovaného. Sporovými stranami sa tak subjekty práva stanú ipso facto tým, že žalobca uplatní na súde právo na súdnu ochranu svojho tvrdeného subjektívneho súkromného práva proti presne označenému žalovanému. Formálnosť ich postavenia spočíva v tom, že otázka ich vecnej legitímácie bude predmetom dokazovania na súde a výsledkom sporu je (ne)preukázanie žalobcovho tvrdeného subjektívneho práva a (ne)existencia prípadnej subjektívnej povinnosti žalovaného, inými slovami, ktorá strana bude v spore (ne)úspešná. Uplatnenie subjektívneho práva na súde podaním žaloby je realizáciou práva každého na súdnu ochranu deklarovaného čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Na základe uvedeného preto vzájomná žaloba žalovaného v 1. rade predstavujúca nárok žalovaného voči žalobcom na náhradu škody za to, že bol žalovaný „zavlečený“ žalobcami na súd nie je na mieste a vzájomná žaloba je v tejto časti nedôvodná a preto ju súd zamietol.

25. Pokiaľ ide o vzájomnú žalobu v časti, ktorou si žalovaný v 1. rade uplatňuje voči žalobcom náhradu škody „za postavenie chaty“ na jeho pozemku parc. č.811/25, k uvedenému súd uvádza, že predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Vzhľadom na to, že žalovaný v 1. rade neunesol dôkazné bremeno a v konaní nepreukázal ním tvrdený skutkový stav, že zo strany žalobcov mu bola spôsobená škoda na majetku postavením chaty žalobcov, súd nemohol postupovať iným spôsobom, ako vzájomnú žalobu žalovaného v 1. rade aj v tejto časti zamietnuť.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov koannai podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 CSP. Žalobcovia v 1. a 2. rade mali v konaní plný úspech, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

29. Štátu v spore vznikli dňa 8.3.2018 trovy konania titulom znalečného vo výške 306,77 €, ktoré boli uhradené znalcovi Ing. Dušanovi Bižovi zo štátnych rozpočtových prostriedkov za podaný znalecký posudok č. 11/2015.

30. Podľa čl. 4 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok súd majúc za to, že trovy štátu je povinná nahradiť strana, ktorá v spore úspešná nebola, zaviazal súd nahradiť neúspešných žalovaných v 1. a 2. rade 100% hore uvedených trov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení „Exekučný poriadok“).