

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/296/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715207259  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715207259.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 796, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: H. A., S.. XX.XX.XXXX, M. XXX XX S. H., S. H. XX, v konaní o zaplatenie 2 599,87 eur takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 327,44 eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške istinu 1 882,43 €, úrok z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy 2 272,43 € od 03.07.2012 do 30.10.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 2 242,43 € od 31.10.2015 do 25.11.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 2 212,43 € od 26.11.2015 do 21.12.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 2 182,43 € od 22.12.2015 do 20.01.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 2 152,43 € od 21.01.2016 do 19.02.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 2 122,43 € od 20.02.2016 do 21.03.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 2 092,43 € od 22.03.2016 do 23.05.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 2 062,43 € od 24.05.2016 do 11.08.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 2 032,43 € od 12.08.2016 do 19.12.2016, úrok z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 2 002,43 € od 20.12.2016 do 18.01.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 1 972,43 € od 19.01.2017 do 20.03.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 1 942,43 € od 21.03.2017 do 19.04.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 1 912,43 € od 20.04.2017 do 29.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 1 882,43 € od 30.05.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. žalobou zo dňa 15.6.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 2 599,87 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 3 225,18 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 130 eur a keďže prestala uhrádzať splátky, dňom 23.6.2012 právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu, kde dlžná čiastka ku dňu vypovedania tejto zmluvy je 2 425,52 eur.

2. Uznesením č. k. 11C/296/2015-27 zo dňa 8.9.2016 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

3. Žalovaná sa k návrhu na začatie konania vyjadrila a uviedla, že uvedenú dlžnú sumu uhradila, avšak nevedela súdu predložiť doklad o úhrade týchto súm. Na pojednávaní uviedla, že má aj iné pôžičky, je síce zamestnaná, ale uvedený dlh nemôže uhradiť naraz, preto s uvedenou žalobou nesúhlasí.

4. Okresný súd Poprad rozhodol rozsudkom č.k. 11C/296/2015-48 zo dňa 25.9.2017 a to tak, že žalobu zamietol. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 28.3.2019 potvrdil rozsudok v časti o zamietnutí žaloby v rozsahu 130 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti rozsudok zrušil a vrátil na nové rozhodnutie. Rozsudok v časti zamietnutia žaloby v rozsahu 130 eur s príslušenstvom nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2019.

5. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o pôžičke, všeobecných obchodných podmienok /ďalej len VOP/, prehľadu splátok a úhrad, predžalobných výziev, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu dňa 21.2.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 2 245,96 eur. Žalovaná mala úver splácať v mesačných splátkach po 76,79 eur a celkovo mala uhradiť 42 splátok. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 08/2015. Celkové náklady spotrebiteľa boli v sume 979,22 eur a ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 24 %. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila celkovo 520 eur. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 3 225,18 eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky postúpenie pozostávalo z dlžnej istiny v sume 2 272,43 eur a zmluvnej pokuty v sume 327,44eur. Žalovaná po začatí konania zaplatila celkovo sumu 390 eur a v tejto časti zobral žalobca žalobu späť a v časti zmluvných pokút a poplatkov v sume 327,44 eur. To znamená, že celkovo uplatnená pohľadávka žalobcu voči žalovanej pozostáva z istiny 1 882,43 eur s príslušenstvom tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., postúpila pohľadávku na žalobcu.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013 do 30.11.2013) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke, ktorá je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z.. Na základe tejto zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2 245,96 eur, ktorú mala splatiť v 42 mesačných splátkach po 76,79 eur. Žalovaná doposiaľ uhradila sumu 520 eur. Žalobca preukázal, že dlh žalovanej pozostáva zo sumy 1 882,43 eur. Zo strany žalovanej neboli predložené žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu a žalovaná nepredložila ani žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že žalovaná suma alebo jej časť je uhradená, preto súd s poukazom na zistený skutkový stav a cit. zák. ustanovenia žalobe vyhovel.

14. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Súd konanie v časti istiny 327,44 eur s prísl. zastavil a to vzhľadom k tomu, že v tejto časti istiny žalobca zobral späť žalobu podaním zo dňa 24.7.2017.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Keďže žalovaná nesplácala dohodnuté splátky, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to odo dňa 3.7.2012, ktorý sa viaže na jednotlivé splátky úveru tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd je viazaný žalobou, preto priznal úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od uvedeného dňa. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z.).

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.