

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010307
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619010307.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. júla 2019, v trestnej veci proti obvinenému U. C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11. 6. 2019, sp.zn. 3T/60/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného U. C..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 11. 6. 2019, sp.zn. 3T/60/2019 podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. por. ponechal obvineného U. C. naďalej vo väzbe.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu do zápisnice o výsluchu obvineného, po vyhlásení uznesenia a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť obvinený, ktorú aj písomne odôvodnil.

V dôvodoch svojej sťažnosti uvádza, že vo väzbe je od 27. 1. 2019 a do dnešného dňa nepodali s obhajcom žiadosť - sťažnosť o prepustenie z väzby. Žiada o prepustenie z väzby pre porušenie zákona.

Nakoľko dôvody väzby pominuli, žiada o prepustenie. Spisy boli uzavreté, svedkovia vypočutí, kde ani jeden zo svedkov nepreukázal a nepotvrdil svojou svedeckou výpoveďou obvinenia, ktoré predložil prokurátor, a ktoré sa mu kladú vrah za vinu. Dohodu o vine a treste tiež prokurátor nemohol prijať, nakoľko nie sú splnené podmienky.

Ďalej podotýka, že (cituje z obžaloby - „zabitím tak, že ju a rodinných príslušníkov vyhodí s bytom do vzduchu a že dokončí, čo nedokončil v minulosti“) týmto minulosť je anulovaná, prokurátor sa pohybuje v medziach minulosti a nie prítomnosti, čo potvrdili svedkovia. Bude požadovať vypočuť ďalších svedkov. Po prepustení z výkonu väzby môže doložiť mená a adresy ďalších troch svedkov, ak to bude potrebné. Ďalšie dôkazy podá priamo do zápisnice na súde.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že Okresný súd Spišská Nová Ves vytýčil termín výsluchu obvineného na deň 11.6.2019, na ktorom rozhodol v zmysle § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. o ponechaní obvineného U. C. vo väzbe, a súčasne podľa § 80 ods. 1, písm. b), písm. c) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Na predmetnom výsluchu obvineného dňa 11. júna 2019 bol tak obvinenému, ako aj obhajcovi doručený trestný rozkaz v prejednávanej trestnej veci, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 6. 2019, a ktorým bol obvinenému podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spisový materiál bol Okresným súdom Spišská Nová Ves predložený krajskému súdu dňa 28. júna 2019, v čase už právoplatne vydaného trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/60/2019 zo dňa 11. júna 2019 a nariadeného výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 20. júna 2019, teda, keď už odsúdený vykonával právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 193 písm. c) Tr. por. a to tak, že sťažnosť obvineného U. C. zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.