

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201404
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201404.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti R u m a n o v é, Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. E., nar. XX.XX.XXXX, obe št. prísl. SR, bytom ako rodičia, deti rodičov : X.. N. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom D., I. ul. č. 5, t. č. bytom K., F. ul. č. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Sylviou Švecovou, Ak so sídlom Bratislava, Štefunkova ul. č. 9 a X.. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom K., F. ul. č. XX, zastúpenej Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kadnárova ul. č. 83, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/247/2015 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a následnú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom; konanie sa vedie pod č. 8P/247/2015, nie je doposiaľ právoplatne skončené (dňa 25.04.2019 bol vo veci vyhlásený rozsudok).

2. Zároveň sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, konanie sa vedie pod č. 8P/217/2015, takisto nie je právoplatne skončené.

3. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/428/2015-62 zo dňa 05.08.2015 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/217/2015-39 zo dňa 02.07.2015 tak, že matka bola zaviazaná odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí výživným vo 150 Eur na každé z detí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2015.

4. Dňa 13.06.2019 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by súd otcovi povolil styk s maloletými deťmi v čase od 04.07.2019 do 04.08.2019, za účelom vycestovania na prázdniny do Španielska, Alicante (P. O. W. R. XX., E. X X A., XXXXX A.Q., Španielsko).

5. Svoj návrh zdôvodnil tým, že tunajší súd v konaní o rozvod manželstva v rámci výroku o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vyniesol prekvapivý, neočakávaný až šikanózný rozsudok, absolútne nerešpektoval faktický skutkový stav, keď zveril maloleté deti do starostlivosti matky, vyslovil predbežnú vykonateľnosť daného výroku a otcovi neupravil styk s deťmi. Otec už na jar s deťmi plánovali dovolenku v Španielsku v čase od 04.07.2019 do 04.08.2019, dňa 01.04.2019 aj uhradili poplatok za pobyt v danej destinácii. Keďže otec nemá upravený styk s deťmi, obáva sa, že matka mu neumožní s deťmi vycestovať, pričom deti sa na dovolenku tešia.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

15. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto sú už upravené súdnym rozhodnutím (rozhodnutie o predbežnom zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a určenie vyživovacej povinnosti otca).

16. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

17. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

18. Súd sa preto pri svojom rozhodovaní oboznámil s návrhom otca, doposiaľ vedenými konaniami vo veci starostlivosti o maloleté deti na tunajšom súde a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

19. Je nesporné, že rodičia medzi sebou sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloleté deti, tomuto stavu nasvedčujú doteraz vedené konania vo veci starostlivosti rodičov o maloleté deti ako aj iné konania rodičov detí, vedené na tunajšom súde.

20. Obaja rodičia, teda aj otec, by si však mali uvedomiť doposiaľ platnú úpravu ich pomerov k maloletým deťom, túto sú povinní rešpektovať, bezdôvodne by sa daná úprava nemala meniť resp. meniť bez vážneho dôvodu.

21. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, slúžiaci na okamžitú, avšak dočasnú úpravu pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku rodiča s dieťaťom slúži na zabezpečenie kontaktu rodiča s maloletým dieťaťom tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu rodičovských práv a povinností (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/32/2016-37 zo dňa 09.03.2016) .

22. Neobstojí tvrdenie otca, že súd v konaní o rozvod manželstva rodičov v časti výroku o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom vyniesol „prekvapivý, neočakávaný, šikanózný“ rozsudok a matka mu nedá súhlas s vycestovaním maloletých detí. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec dovolenku v trvaní jeden mesiac objednal a zaplatil dňa 01.04.2019, teda takmer mesiac pred vynesením daného rozsudku, teda za účinnosti doposiaľ platného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov - je teda zrejmé, že otec ani počas týchto prázdnin nemá absolútne žiaden záujem na dodržiavaní daného rozhodnutia - z návrhu otca ani nevyplýva, že by matke maloletých detí túto skutočnosť oznámil a súhlasu matky sa dožadoval.

23. Tak ako už súd poukazoval v prechádzajúcich svojich rozhodnutiach, je potrebné aby rodičia rešpektovali navzájom svoje práv a povinnosti voči maloletým deťom. Na margo konania otca a nevyhnutnosti dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, súd nevidel naliehavosť rozhodnutia v danej veci . Otec zaplatil dovolenku deťom dňa 01.04.2019, matke túto skutočnosť ani len neoznámil (deti sú aj naďalej v striedavej osobnej starostlivosti), neoznámil túto skutočnosť ani súdu (dňa 25.04.2019 sa konalo pojednávanie vo veci rozvodu manželstva rodičov, otec mal teda možnosť oznámiť túto skutočnosť ako súdu, tak mal aj možnosť pýtať si súhlas matky) - čo však neurobil.

24. Čo sa týka „ neočakávaného, šikanózneho“ rozhodnutia vo veci - súd poukazuje na skutočnosť, že svoje rozhodnutie zdôvodnil jednak pri ústnom vyhlásení rozhodnutia a jednak riadne odôvodnil v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktoré sa účastníkom doručuje.

25. Z vyššie uvedených dôvod návrh otca ako nedôvodný zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).