

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010334
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4423010334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona, o odvolaniach prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky a obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. 09. 2023, sp. zn. 1T/36/2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. 01. 2024, takto

rozhodol:

I.
Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.
Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom
E. F. XXXX/XX, C. D.
u k l a d á:

podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, nezistiť priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jeden) rok.

II.
Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) uznal obžalovaného A. B. (ďalej aj ako „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX G. H. I. XX.XX J. G. C. D. riadil osobné motorové vozidlo zn. A. I., EČV: C. XXX J., červenej farby, smerom od ulice K. smerom na ulicu E. F., pričom pri vychádzaní z ulica K., označenej ako vedľajšia cesta, napriek tam umiestnenej dopravnej značke „Daj prednosť v jazde“, nedal prednosť v jazde cyklistke - poškodenej L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., M. C. H. XXXX/XX, jazdiacej na bicykli po hlavnej ceste od ulice Tatranskej smerom na ulicu E. F., a to tak, že neskoro zaregistroval z ľavej strany po hlavnej ceste prichádzajúcu cyklistku - poškodenú L. G. a narazil ľavou prednou časťou vozidla do pravej zadnej časti bicykla poškodenej, čím ako vodič osobného motorového vozidla porušil dôležitú povinnosť, uloženú mu ustanovením § 4 odsek 1 písmeno c) a ustanovením § 20 odsek 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom následkom tejto zrážky poškodená L. G. stratila rovnováhu a spadla na vozovku naľavo od bicykla, následkom čoho utrpela ťažké poranenia - intraartikulárnu komunitívnu bikondylárnu zlomeninu tibiálneho plateau s diskoláciou (posunom) kostných úlomkov vľavo a zlomeninu zygomatico - maxiliálneho komplexu vľavo, s dobou liečenia viac ako 42 dní, priemerne 2-5 mesiacov, počas ktorých závažne ovplyvňovali obvyklý spôsob života poškodenej.

Za to mu bol podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní jeden rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení L. G., Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Nitra a Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky odkázaní s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky (ďalej len „prokurátor“) čo do výroku o vine v prospech obžalovaného, výroku o treste v neprospech obžalovaného, ako i proti konaniu, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd I. stupňa uložil obžalovanému trest v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 Tr. zák. iba v trvaní 10 mesiacov, pričom dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri tomto trestnom čine je 1 rok. Z tohto dôvodu odvolanie smeruje aj proti výroku o vine a proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, keďže súd I. stupňa pri uskutočnení vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. por. s poukazom na § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. por. tento nesprávne poučil o trestnej sadzbe za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. v rozmedzí 6 mesiacov až 2 roky, pričom mal byť poučený, že mu hrozí trest v rámci trestnej sadzby 1 – 5 rokov.

Vzhľadom na uvedené navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o vine, ako aj celý výrok o treste a tiež ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a žiadal, aby krajský súd podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný podal proti napadnutému rozsudku v zákonnej lehote odvolanie čo do výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok, ktorý považuje za neprimeraný vzhľadom na okolnosti prípadu, jeho osobu a doposiaľ bezúhonný život. Odvolanie doplnil v tom smere, že si je vedomý svojej zodpovednosti za vznik dopravnej nehody a prejavil ľútosť nad poškodením zdravia poškodenej, avšak poukázal na to, že sám bol so svojou manželkou účastníkom dopravnej nehody v roku 1996, z ktorej majú fyzické následky doposiaľ. S poukazom teda na ich zdravotný stav súdom I. stupňa uložený trest zákazu činnosti bude mať pre nich vážne negatívne dôsledky. Obaja sú ťažko zdravotne postihnutí, chodiaci o palici s veľmi malou vytrvalosťou chôdze. Taktiež poukázal na to, že v prípade tohto trestu príde o zamestnanie taxikára a pri jeho veku a zdravotnom postihnutí si len ťažko dokáže nájsť prácu. Dňa 08. 10. 2023 absolvoval s manželkou vyšetrenie u lekára, výsledkom ktorého sú lekárske správy, ktoré doložil k odvolaniu, a ktoré potvrdzujú, že ich zranenia sú trvalého charakteru, bez možnosti očakávania akejkoľvek progresie. Má za to, že 12 mesačná skúšobná doba podmiennečného odkladu výkonu trestu bude pre neho dostatočným nielen represívnym, ale aj preventívnym titulom, aby si uvedomil nebezpečnosť jeho konania a bol ešte dôslednejším a zodpovednejším vodičom.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd prehodnotil a zväzil potrebu popri treste odňatia slobody uloženia aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Krajský súd v Nitre na základe podaných odvolaní vykonal dňa 10. 01. 2024 verejné zasadnutie v prítomnosti obžalovaného.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní pred krajským súdom uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených. V konečnom návrhu požiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. por. a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa. Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, toto navrhol podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí pred krajským súdom uviedol, že obžalovaný trvá na podanom odvolaní vrátane písomných dôvodoch tohto odvolania a navrhol rozhodnúť podľa § 322 ods. 3 Tr. por. s poukazom na to, že obžalovaný sa dopustil nedbanlivostného trestného činu, jeho zdravotné obmedzenia a skutočnosť, že u neho nedochádza k excesom mimo rámca zákona a tiež skutočnosť, že skutok bol ovplyvnený klimatickými okolnosťami. Žiadal zvážiť uložený trest a rozhodnúť v súlade s jeho odvolaním.

Odvolanie prokurátora navrhol podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí stotožnil so slovami svojho obhajcu a prejavil ľútosť za to, čo sa stalo. Na otázky predsedníčky senátu uviedol, že nemá zadržaný vodičský preukaz, stále pracuje ako taxikár s priemerným mesačným príjmom cca 600 až 650,- eur v čistom, úspory nemá žiadne. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 275,- eur a jeho manželka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 180,- eur. Má jedno exekučné konanie s dlhom 45.000,- eur, ktorý mu však nezrážajú z dôvodu nízkeho príjmu. Veľmi rád by mal vodičské oprávnenie, pretože bez neho nevie nikam s manželkou ísť. V ich spoločnej domácnosti žije ešte dospelý syn bez trvalého zamestnania, ktorý si privyrába, pričom keď pracuje, má príjem okolo 800,- až 1.000,- eur a do domácnosti prispieva iba nákupom potravín.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaných odvolaní prokurátora a obžalovaného podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Je pravdou, že prokurátor podal odvolanie aj čo do výroku o vine a proti konaniu, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo z dôvodu nesprávneho poučenia obžalovaného pri jeho vyhlásení o vine, keď došlo k pochybeniu v jeho poučení ohľadne trestných sadzieb, ktoré mu za daný skutok hrozia. Napriek tomuto odvolaniu čo do výroku o vine a konaniu, krajský súd konštatuje, že nemohol preskúmať výrok o vine s poukazom na ust. § 257 ods. 5 Tr. por., podľa ktorého bol obžalovaný poučený, a v zmysle ktorého súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Uvedený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa vzťahuje na porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom. V danom prípade však takéto porušenie práva na obhajobu krajský súd nezistil, keďže obžalovaný mal obhajcu, ktorý bol prítomný aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 09. 2023, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, a to práve po predchádzajúcej porade so svojím obhajcom, pričom tak obhajca, ako aj prokurátor nenamietali na hlavnom pojednávaní chybné poučenie zo strany samosudkyne vo vzťahu k trestnej sadzbe žalovaného prečinu. Taktiež obžalovaný ani jeho obhajca v odvolaní proti napadnutému rozsudku túto skutočnosť nenamietali a odvolanie podal obžalovaný iba voči výroku o treste zákazu činnosti a nie aj vo vzťahu k trestu odňatiu slobody.

Keďže prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného spôsobilo tri zásadné právne následky v podobe nevykonania dokazovania, neodvolateľnosti súdom prijatého vyhlásenia a straty aktívnej legitímácie na podanie odvolania čo do výroku o vine a dovolania vo vzťahu k následne prijatého rozsudku, nemohol byť výrok o vine predmetom prieskumnej povinnosti krajského súdu. Prípadná nezákonnosť prvostupňového rozsudku prijatého po súdom akceptovanom vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. môže byť napravená len prostredníctvom dovolania podaného ministrom spravodlivosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 369 ods. 1 Tr. por., a to iba v prípade zistenia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktorý ako bolo vyššie konštatované, krajský súd (napriek odvolacím námietkam prokurátora)

nevzhliadol. Sám prokurátor ani nekonkretizoval v čom malo prísť k porušeniu práva obžalovaného na obhajobu zásadným spôsobom týmto nesprávnym postupom súdu I. stupňa.

Pokiaľ ide o výrok o treste napadnutého rozsudku, po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je vo vzťahu k výroku o treste dôvodné a preto bolo potrebné zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z dôvodu, že bolo porušené ustanovenie Trestného zákona.

Proti výroku o trestu podal odvolanie prokurátor z dôvodu, že trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov uložený obžalovanému je nezákonný, keďže bol ukladaný pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je pri § 157 ods. 2 Tr. zák. v rozpätí 1 až 5 rokov. Naproti tomu obžalovaný podal odvolanie čo do výroku o treste zákazu činnosti a žiadal, vzhľadom na jeho zdravotný stav, tento neuložiť.

Ako bolo zistené z odpisu registra trestov, obžalovaný nebol v minulosti na území Slovenskej republiky súdne trestaný. Má evidované jedno odsúdenie v Českej republike Okresným súdom Tachov sp. zn. 1T/11/1993, kde mu bol uložený peňažný trest vo výške 3.000,- Kč, ktorý uhradil dňa 15. 07. 1993, z ktorého dôvodu sa aj na toto odsúdenie neprihliada.

Z aktuálneho výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo zistené, že obžalovaný bol desaťkrát priestupkovo prejednávaný pre priestupky na úseku cestnej premávky, z toho závažnejšie bolo jeho konanie v prípadoch, keď päťkrát (v dňoch 03. 07. 2006, 14. 04. 2009, 12. 07. 2011, 04. 07. 2019 a 13. 11. 2021) prekročil maximálnu povolenú rýchlosť, za čo mu bola ukladaná v blokovom konaní peňažná pokuta a keď bol dvakrát (v dňoch 24. 01. 2019 a 26. 04. 2019) priestupkovo postihnutý pre používanie telefónneho prístroja počas vedenia motorového vozidla.

Z lekárskej správy obžalovaného predloženej v rámci odvolacieho konania vyplýva, že má diagnostikované zlomeniny postihujúce iné kombinácie v oblasti tela, je po polytraume z roku 1996, keď mal zlomenú ramennú kosť vľavo, zlomeninu laterálneho konca ľavej klavikuli, zlomeninu panvy, zlomeninu ľavej stehnovej kosti operovanú klincom a drenážnu zlomeninu ľavého predkolenia. Má konštatovanú na ľavej dolnej končatine hybnosť v bedre do 80 stupňov, abdukciu 7 st. rotácie nemožné, v kolene deficit extenzie 5 st., flexiu do 80 st., v členku dorsiflexia od 80 st., prsty na nohe deformované bez zachovanej hybnosti. Na dorze pravej nohy je prítomná exostoza. Podľa lekárskej správy ide o trvalý stav a čakať možno skôr zhoršenie zdravotného stavu.

Zhodne ako súd I. stupňa i nadriadený súd zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., keďže obžalovaný sa k spáchanému skutku priznal a tento oľutoval už počas prípravného konania ako i na hlavnom pojednávaní a súčasne svojím vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 09. 2023 napomáhal k objasneniu trestného činu pred súdom, v dôsledku čoho nebolo potrebné vykonávať dokazovanie ohľadne viny. Z týchto dôvodov bolo správne, keď už súd I. stupňa priznal obžalovanému uvedené poľahčujúce okolnosti.

Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Tr. zák., krajský súd zhodne ako súd I. stupňa žiadne nezistil.

Keďže krajský súd vzhliadol porušenie ustanovenia Trestného zákona pri ukladaní trestu obžalovanému, zrušil rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest vychádzajúc z trestnej sadzby uvedenej v § 157 ods. 2 Tr. zák., t. j. 1 až 5 rokov, pri zistení vyššie uvedených dvoch poľahčujúcich okolností a súčasnom nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., keď znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, v dôsledku čoho teda ukladal obžalovanému trest vychádzajúc z rozpätia trestnej sadzby 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

Krajský súd mal za to, že vzhľadom na bezúhonnosť obžalovaného, ktorý sa pred spáchaním prejednávaného skutku nikdy nedopustil trestnej činnosti na území Slovenskej republiky, je možné mu uložiť trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov, a to s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Uložil mu teda trest odňatia slobody,

na rozdiel od súdu I. stupňa, v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby, čím vyhovel odvolaniu prokurátora.

Zhodne ako súd I. stupňa aj krajský súd je toho názoru, že u obžalovaného bolo nevyhnutné vzhľadom na charakter spáchaného skutku uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Krajský súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že u obžalovaného nejde iba o nejaký ojedinelý exces s inak riadne vedeného života pokiaľ ide o dodržiavanie pravidiel cestnej premávky, ako sa bránil obžalovaný. Naopak, z výpisu z priestupkového registra bolo zistené, že sa od roku 2006 dopustil až 10-tich priestupkov na úseku cestnej premávky, pričom v 5-tich prípadoch prekročil maximálne povolenú rýchlosť, za čo bol postihovaný pokutami a taktiež krajský súd považuje za závažné porušenie cestnej premávky aj jeho ďalšie priestupky, keď počas vedenia motorového vozidla používal telefónny prístroj bez systému „voľné ruky“. Preto ani krajský súd nepovažoval za možné mu neuložiť trest zákazu činnosti.

Pokiaľ sa obžalovaný v tejto súvislosti odvolával na to, že týmto uloženým trestom príde ako taxikár o zamestnanie a tiež že vzhľadom na jeho zdravotný stav, ako i zdravotný stav jeho manželky, bude výrazne obmedzená jeho možnosť mobility, krajský súd konštatuje, že práve s poukazom na to, že ide o osobu páchatel'a, ktorý opakovane závažným spôsobom porušuje pravidlá cestnej premávky a navyše je taxikárom, t. j. dennodenným účastníkom cestnej premávky, ktorý má zodpovednosť aj za prevážané osoby, poukazujúc tiež na spôsobený následok v podobe ťažkej ujmy na zdraví poškodenej, bolo potrebné mu tento druh trestu uložiť.

Pokiaľ ide o výmeru tohto trestu, práve s ohľadom na jeho zdravotný stav, ako i zdravotný stav jeho manželky, mu krajský súd (zhodne ako súd I. stupňa) uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na samej dolnej trestnej sadzby, t. j. v trvaní 1 roka. Takto uložený trest zákazu činnosti považuje krajský súd za dostatočný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie (na výstrahu pre ostatných občanov pred páchaním obdobnej trestnej činnosti).

Krajský súd skúmal aj možnosť uloženia prípadného iného alternatívneho trestu obžalovanému, a to v podobe trestu povinnej práce, ktorý však neuložil pre jeho nepriaznivý zdravotný stav a v podobe peňažného trestu, ktorý mu nemohol byť uložený poukazujúc na jeho nízke zárobkové možnosti a neexistenciu úspor.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal pritom odvolací súd zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z vyššie uvádzaných dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol (keďže boli splnené zákonné podmienky na takýto postup) tak, že obžalovanému pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu na 12 mesiacov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu uložil tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 rok.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného vo vzťahu k trestu zákazu činnosti, toto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Uvedeným rozhodnutím krajského súdu zostal výrok o škode napadnutého rozsudku súdu I. stupňa nedotknutý.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.