

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416221024  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416221024.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Nové Zámky o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 18Csp/100/2016-50 zo dňa 13.06.2017.

III. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 15.12.2016 sa domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015 a Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015 neplatné. Ďalej žiadala, aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015 vzhľadom na to, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a neobsahuje všetky náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z., tak úver vyplývajúci z tejto zmluvy je bez úrokov a bez poplatkov. V žalobe žalobkyňa uviedla, že dňa 13.11.2015 strany uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500135188, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver v sume 2000 eur. Uviedla, že uvedená zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a poukázala na ustanovenia § 52, § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka a na ustanovenia § 1 ods. 2/ a § 2 písmeno a), b), c), d) zákona č. 129/2010 Z. z. Uviedla, že za neprijateľnú podmienku zmluvy o spotrebiteľskom úvere považuje ustanovenia článku 11 bod 11.1 uvedenej zmluvy, kde sa uvádza: „v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti alebo s úhradou platby náhrady poistného veriteľovi, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo ich časti o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 10 bod 10.1 písmeno a) tejto zmluvy, okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, (t.j. 14,6 % ročne) zo zosplatnených záväzkov podľa odseku 10 bod 1 tejto zmluvy.“ Uviedla, že uvedená zmluvná pokuta je neprimerane vysoká aj s prihliadnutím na to, že v prípade omeškania dlžníka je veriteľ oprávnený požadovať úroky z omeškania čo v konečnom

dôsledku neprimerane zaťažuje spotrebiteľa. Uviedla, že za neprijateľnú podmienku uvedenej zmluvy o úvere považuje aj bod 11.5 zmluvy, podľa ktorého: „dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnutej v tejto zmluve a zaplata akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tejto zmluvy nemá vplyv na právo poškodenej strany požadovať náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti, pre ktorú bola pokuta dojednaná alebo iným porušením tejto zmluvy a to vo výške neuhradenej zmluvnej pokuty“, pričom toto ustanovenie spotrebiteľa neprimerane zaťažuje, nakoľko v prípade omeškania spotrebiteľa so splácaním úveru by si veriteľ uplatňoval nielen úroky z omeškania, zmluvnú pokutu ale aj prípadnú náhradu škody. Poukázala tiež na to, že zmluva o úvere neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno i) zákona č. 129/2010 Z. z., keďže neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru viazaná ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny pričom zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písmeno l) zákona č. 129/2010 Z. z., t.j. výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú jednotlivé splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia pričom obsahuje len celkovú výšku mesačnej splátky vrátane úrokov a teda nie je to rozdelené. Preto s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z., sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalobkyňa ohľadne neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015 uviedla, že táto zmluva je neplatná podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň uviedla, že táto zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka, pričom rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, keďže žalobkyňa nemohla ovplyvniť jej obsah a nemala možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu. Poukázala na ustanovenia § 3, § 28 ods. 6 a § 39 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Poukázala na stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.09.2010, podľa ktorého „zmluvná podmienka v štandardnej formulovanej zmluve uzavretej po 31.12.2007 alebo vo všeobecných obchodných podmienkach inkorporovaných do takejto zmluvy, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná, a ktorá vyžaduje u spotrebiteľa aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní bráni tomu, aby na základe nej vydaný rozhodcovský rozsudok na návrh dodávateľa mohol byť exekučným titulom na udelenie poverenia pre exekútora. O takúto zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom ale ak by podľa takejto doložky začala rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu alebo podať návrh na štátnom súde, ak by chcel zabrániť rozhodcovskému konaniu.“ Uviedla, že uvedenú rozhodcovskú zmluvu považuje za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že rozhodcovská zmluva síce dáva možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a súdom všeobecným avšak len v prípade, pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom klient - dlžník spotrebiteľ, čím spôsobuje narušenie rovnováhy zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uviedla, že nemala možnosť výberu rozhodcovského súdu, mohla len prijať alebo odmietnuť podpísanie rozhodcovskej zmluvy, a preto rozhodcovská zmluva vôbec nebola individuálne dojednaná a žiadne z ust. tejto rozhodcovskej zmluvy neboli individuálne dojednané. Uviedla tiež, že uvedenou rozhodcovskou zmluvou došlo k porušeniu smernice Rady 93/12 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Keďže došlo k narušeniu smernicou sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa a že žalovaný od počiatku sledoval to, aby v prípade vzniku sporov zo zmluvy boli tieto riešené vždy na rozhodcovskom súde, ktorý vyberie žalovaný, a to na súde, ktorý sa nachádza na mieste vzdialenom od trvalého pobytu spotrebiteľa za účelom reálneho sťaženia uplatnenia jeho práv. Uviedla, že sa momentálne nachádza v zlej životnej a finančnej situácii a aj napriek tomu, že má viacerých veriteľov, snaží sa splácať všetkým svojim veriteľom vrátane žalovaného čiastočné úhrady, preto v prípade, že súd zohľadní všetky fakty a posúdi vec spravodlivo, tak žiada, aby bola zaviazaná splácať dlh vo forme mesačných splátok maximálne vo výške 28,01 eur mesačne k 31. dňu v mesiaci.

3. Za ďalšiu neprijateľnú podmienku je nutné považovať aj Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015, v zmysle ktorej v bode 7 čl. I sa klient zaväzuje, že za služby na základe uvedenej dohody zaplatí odplatu vo výške 46,80 eur mesačne, pričom počet splátok je 42. Predmetné ustanovenie považuje za nástroj veriteľa ako od nej získať bezdôvodne financie navyše, keďže na základe tejto dohody si chce veriteľ nárokovať na ďalšie financie od nej, a to napr. pri požiadaní o odklad splátok alebo

že sa zaväzuje zaplatiť mesačne veriteľovi odplatu vo výške 46,80 eur. Nevidí dôvod, prečo jej veriteľ podstrčil v kope papierov aj nejakú takúto dohodu, kde zneužil časovú tieseň tak, že ju nechal podpísať všetky papiere bez toho, aby si ich mohla dôkladne prečítať. Považuje túto dohodu za neprijateľnú zmluvnú podmienku a v rozpore s dobrými mravmi.

4. Žalobkyňa namieta aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá nebola s ňou ako spotrebiteľom osobitne, individuálne dojednaná. Pri uzatváraní dohody jej bola daná v jednej kope papierov s úverovou zmluvou, ktoré vnímala, že ide čisto len o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy je doslova súčasťou zmluvy o úvere, hoci na osobitnom liste a ona ako spotrebiteľ svojim podpisom mohla len vopred pripravené a naformulované ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy, akceptovať ako celok. Takto dojednanú dohodu o zrážkach zo mzdy nepovažuje za individuálne dojednanú, preto je podľa jej názoru neplatná.

5. Spolu so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným a aby vykonal oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - GREEN ZONE, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Radvaň, Bernoláková 6000/3, IČO: 36 739 936, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd uznesením z 10.02.2017 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak žalobkyňa podala proti tomuto uzneseniu odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9Co/133/2017 z 20.04.2017 zrušil uznesenie prvoinštančného súdu s tým, že návrh bol dôvodný a je potrebné mu vyhovieť. Z toho dôvodu súd prvej inštancie uznesením z 13.06.2017 opätovne rozhodol o návrhu a nariadil neodkladné opatrenie v znení, v akom to navrhovala žalobkyňa.

6. K žalobe sa písomným podaním zo dňa 23.06.2017 vyjadril právny zástupca žalovaného, ktorý uviedol, že žalobkyňa nikdy netvrdila, že rozhodcovskú zmluvu musela uzavrieť a že sa s ňou nemala možnosť oboznámiť. Uviedol, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva bola uzavretá v súlade so zákonom č. 335/2014 Z. z. a ak zákon stanovil podmienky pre uzavretie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a tieto boli dodržané, potom tvrdenia žalobkyne odporujú nielen zneniu zákona ale aj jeho zmyslu. Uviedol, že rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého existencia nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy pričom ide o samostatnú zmluvu, ktorá nie je súčasťou inej zmluvy. Uviedol tiež, že z bodu 2 rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nebolo podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere a žalobkyňa ako spotrebiteľ nebola povinná prijať návrh rozhodcovskej zmluvy. Poukázal tiež na to, že v bode 7 rozhodcovskej zmluvy sa uvádza, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia a k uplatneniu tohto práva môže dlžník bez ohľadu na postoj veriteľa dosiahnuť zánik rozhodcovskej zmluvy bez toho aby to malo vplyv na zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. 8Coe/4/2014 zo dňa 31.01.2014, kde sa uvádza: „z obsahu zmluvy vyplýva, že spotrebiteľ mal právo výberu a tomuto bola daná možnosť dodatočne a to aj v prípade predchádzajúceho podpisu zmluvy o tejto odstúpiť bez toho aby to malo za následok ukončenie zmluvy o úvere a je teda zrejmé, že v tomto prípade bola daná možnosť spotrebiteľovi slobodne sa rozhodnúť, či sa podrobí rozhodcovskému konaniu alebo aby v určenej lehote dodatočne po uzavretí spotrebiteľskej zmluvy jednostranne vypovedal rozhodcovskú zmluvu a tým dosiahol jej zrušenie.“ Žalovaný tiež poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 1Coe/328/2013 zo dňa 10.12.2013, v ktorom sa uvádza, že „ak rozhodcovská zmluva (nie rozhodcovská doložka) je uzatvorená na samostatnom liste podpísanom oprávneným aj povinným, rozhodcovskú zmluvu z uvedeného dôvodu nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola individuálne dohodnutá a obsahom rozhodcovskej doložky je aj možnosť povinného od tejto zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy a preto rozhodcovskú zmluvu na základe uvedeného nemožno považovať za neprijateľnú podmienku podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.“ Žalovaný namietal tvrdenia žalobkyne, že rozhodcovská zmluva je neurčitá pričom rozhodcovská zmluva odkazuje na zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom predstavuje alternatívne dojednanie riešenia v sporoch medzi veriteľom a dlžníkom pričom z formulácie rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že spory zo zmluvy o úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom a teda rozhodcovská zmluva neobsahuje povinnosť riešiť spory len prostredníctvom rozhodcovského konania pričom v tomto smere spotrebiteľ ani dodávateľ nie sú nijako limitovaní pričom konanie pred rozhodcovským súdom je len alternatívne. Uviedol tiež, že rozhodcovská zmluva ponecháva spôsob riešenia sporov zo zmluvy a

tiež výber rozhodcu na žalobcu a ak bude žalobu podávať spotrebiteľ, má právo voľby medzi štátnym súdom a rozhodcovským konaním. Tvrdil, že podľa rozhodcovskej zmluvy výber kde bude žaloba podaná, spočíva na strane, ktorá žalobu podáva. Poukázal na ust. § 25 ods. 1 a 3 a § 28 ods. 5 zákona č. 335/2014 Z. z. a uviedol, že žalobkyňou tvrdené dôvody neplatnosti rozhodcovskej zmluvy s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia sú účelové a po právnej stránke nedôvodné. Namietal tiež, že začatie rozhodcovského konania na návrh dodávateľa neodporuje žiadnemu zákonu a teda nejde o protiprávnu skutočnosť. Poukázal na to, že rozhodcovská zmluva neuvádza a neobsahuje žiadnu výlučnú príslušnosť rozhodcovského súdu, ako aj na to, že rozhodcovské konanie je ex lege v zásade písomné a písomná forma konania neznamenaá žiadny zásah do práv účastníka konania pričom miesto rozhodcovského konania je objektívne dosiahnuteľné. Takto neobstojí ani námietka žalobkyne o nemožnosti oboznámenia sa s podmienkami konania vnútornými predpismi rozhodcovského súdu keďže podľa § 12 ods. 1 písmeno h) zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní je zriaďovateľ povinný zriadiť a zabezpečovať prevádzku a aktualizáciu webového sídla, na ktorom sú informácie o rozhodcovskom súde, právne predpisy, podľa ktorých rozhoduje, štatút a rokovací poriadok rozhodcovského súdu, sadzobník poplatkov a pravidiel na základe ktorých sa rozhoduje o trovách spotrebiteľského rozhodcovského konania a teda možnosť oboznámiť sa s predpismi rozhodcovského súdu a pravidlami rozhodcovského konania objektívne existoval nielen v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy ale aj počas plynutia lehoty na odstúpenie od nej aj potom. Uviedol, že ani v prípade o nevedomosti o pravidlách rozhodcovského konania bolo právne prípustné, nespôsobovalo by to neplatnosť, resp. nezáväznosť rozhodcovskej zmluvy. Čo sa týka tvrdenia žalobkyne, že zmluvná pokuta v zmluve o úvere je neprimerane vysoká uviedol, že uplatnený nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania môžu podľa právnej úpravy dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania a teda zákonodarca pripustil, že sankcie za omeškanie, t.j. úroky z omeškania, pokuty, penále môžu byť dohodnuté popri sebe. Za rovnaké porušenie povinnosti riadne splácať úver a môžu dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania a ak súčet všetkých sankcií bude rovnaký ako suma poskytnutých peňažných prostriedkov, je možné uplatniť len zákonný úrok z omeškania. Nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania môže dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania pričom v čase uzavretia úverovej zmluvy bol úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne a zákonodarca uviedol, že sankcie za omeškanie, t.j. úroky z omeškania, pokuty, penále a pod., môžu dosiahnuť trojnásobok úroku z omeškania, t.j. 15,15 % pričom pri zmluvnej pokute vo výške 0,04 % denne, t. j. 14,6 % ročne, povolená výška zmluvných sankcií nemohla byť prekročená. Napokon uviedol, že zmluva o úvere obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky 61,52 eur, z toho splátka istiny predstavovala sumu 47,62 eur a splátka úroku sumu 13,19 eur, pričom bol dohodnutý termín splatnosti splátok, t. j. prvý deň v mesiaci a bol uvedený aj počet 42 splátok, zmluva jednoznačne obsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2/ písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. Popieral tvrdenie žalobkyne o ročnej úrokovej sadzbe úveru a podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie.

7. K dohode o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že táto bola uzavretá dobrovoľne medzi stranami zmluvy a z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobkyňa ako záujemca o úver bola poučená (bod I, bod II) o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinná uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru, alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň bola poučená aj o tom, čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa ako prvá podpísala znenie dohody o zrážkach zo mzdy a takto podpísané návrhy predložila žalovanému. Nie je teda z podanej žaloby zrejmy žiadny dôvod, pre ktorý žalobkyňa tvrdí skutočnosti odporujúce ňou predloženej dohode o zrážkach zo mzdy. Text dohody ako aj poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy je v texte zvýraznené práve preto, aby primerane opatrná osoba konajúca s rozumne očakávateľnou mierou obozretnosti si pri prvom pozretí textu dohody všimla uvedené skutočnosti. Uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, teda dohoda o zrážkach zo mzdy bola vždy uzatvorená na samostatnom liste, pričom dohodu o zrážkach zo mzdy žalobkyňa uzavrieť nemusela a dohoda obsahuje poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia, teda čo dohoda znamená, aké má následky, kedy sa zrážka zo mzdy vykonáva, že už nie je potrebný ďalší súhlas dlžníka a že takýto súhlas udeľuje priamo podpísaním dohody. Žalovaný zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o legálny spôsob zabezpečenia pohľadávky nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o spotrebiteľských úveroch, a to podľa § 9 ods. 13 bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Zákon presne stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu

zrážok, resp. aká čiastka musí byť dlžníkovi ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, teda ani dohodou strán nemožno dospieť k vyššej než zákonom povolenej hranici. S poukazom na tieto tvrdenia žalovaný v plnom rozsahu popiera tvrdenia žalobkyne a žalobu žiada zamietnuť.

8. Súd zaslal vyjadrenie žalovaného žalobkyni, žalobkyňa však nevyužila svoje zákonné právo sa k veci vyjadriť, nedostavila sa ani na pojednávanie, svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd dňa 19.10.2017 odročil pojednávanie na neurčito. Žalobkyňa však dala na poštovú prepravu dňa 18.10.2017 ospravedlnenie, ktoré bolo súdu doručené až 20.10.2017, z dôvodu jej PN, ktorá trvala od 14.07.2017, na dotaz súdu ošetrojúci lekár žalobkyne 09.04.2018 súdu uviedol, že PN žalobkyne bude trvať cca dva mesiace. Z toho dôvodu súd vytýčil termín pojednávania na 24.09.2018, následne na 08.11.2018, ale žalobkyňa súdu 23.10.2018 oznámila, že je opätovne PN z iného dôvodu. Súd ustanovil žalobkyni uznesením z 15.01.2019 procesného opatrovníka, a to jej dcéru U. A., ktorá mala žalobkyňu v konaní zastupovať. Menovaná sa aj dostavila na pojednávanie konané dňa 11.04.2019, avšak uviedla, že svoju matku vôbec nekontaktuje, nemá o nej žiadne vedomosti, preto súd uznesením z 11.04.2019 zrušil uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka z 15.01.2019. Žalobkyňa súdu oznámila, že na pojednávanie vytyčené na 03.06.2019 sa nevie dostať, že sa vie dostať na súd dňa 04.06.2019, ale dňa 04.06.2019 sa nedostavila na výsluch, nedostavila sa ani dňa 04.07.2019, svoju neúčasť ani neospravedlnila, preto súd pojednával v jej neprítomnosti. Takisto súd pojednával v neprítomnosti riadne ospravedlneného právneho zástupcu žalovaného.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500135188 z 13.11.2015, Dohodou o poskytovaní služieb č. 8500135188 z 13.11.2015, Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou č. 8500135188 z 13.11.2015, Dohodou o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka č. 8500135188 z 13.11.2015, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy z 25.01.2016, výplatnými lístkami žalobcu, ostatnou zrážkou, zoznamom veriteľov žalobkyne, uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 10.02.2017, odvolaním žalobcu zo 07.03.2017, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/133/2017-43 z 20.04.2017, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia z 13.06.2017, vyjadrením žalovaného z 23.06.2017, splnomocnením, lustráciami, správou ošetrojúceho lekára z 09.04.2018, ospravedlnením žalobcu z 23.10.2018, objednávkou hospitalizácie žalobcu, lustráciami, uznesením o ustanovení procesného opatrovníka pre žalobcu, oznámením procesného opatrovníka, oznámením Mestskej polície Komárno z 21.03.2019, ospravedlnením právneho zástupcu žalovaného z 09.06.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Žalobkyňa ako dlžníčka a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 13.11.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500135188, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver 2000 eur, ktorý žalobkyňa sa zaviazala vrátiť žalovanému v 42 mesačných splátkach vo výške 61,52 eur, splatnosť úveru 42/15 (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci). V zmluve bola uvedená celková suma, ktorú žalobca zaplatí žalovanému 2783,84 eur (61,52 x 42), RPMN 23,86 % a priemerná RPMN za úver je 33,96 %, ročná úroková sadzba 15,02 %. Poskytnutá čiastka revolvingu je 2000 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) je 2783,84 eur. Žalovaný žalobkyni peňažné prostriedky umožnil čerpať, poskytol jej sumu 2000 eur a nie je zrejmé, akú sumu žalobkyňa žalovanému vrátila. Žalobkyňa sa domáhala, aby súd určil, že úverová zmluva je bez úrokov a bez poplatkov, ďalej určenia, že dohoda o poskytovaní služieb je neplatná, dohoda o zrážkach zo mzdy a spotrebiteľská rozhodcovská zmluva sú neplatné ako neprijateľné zmluvné podmienky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015.

11. Podľa § 137 písmeno c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

12. Predmetom konania je neplatnosť jednotlivých právnych úkonov súvisiacich s úverovou zmluvou a vyslovenia, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere je bez úrokov a poplatkov. Súd bol toho názoru, že takto formulovaná žaloba je žalobou o určenie práva podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP, v zmysle ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Podľa ustanovenia § 3 ods. 5/ Zákona č. 250/2007 Z. z.

o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ má možnosť domáhať sa na súde ochrany proti porušeniu svojich práv ustanovených zákonom proti porušovateľovi týchto práv. Žaloba je nepochybne tým procesným právnym úkonom, ktorým sa spotrebiteľ domáha takejto ochrany, pretože žalobou uplatňuje svoje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Súd ďalej poukazuje na aktuálne znenie (účinné od 01.01.2018) ustanovenia § 11 ods. 4/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách (ďalej len „ZoSÚ“), ktoré výslovne uvádza, že spotrebiteľ má možnosť žalobou sa domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Uvedená novela ZoSÚ bola do právneho poriadku implementovaná s účinnosťou od 01.01.2018 zák. č. 279/2017 Z. z., ktorým sa novelizoval zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a čl. XII bod 39 aj zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenie § 11 ods. 4/ ZoSÚ je procesné a účinný zákon v prechodných ustanoveniach neupravuje iný režim pre právne vzťahy vzniknuté pred touto zmenou. Podmienky pre posúdenie platnosti, či neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru určuje hmotné právo platné v čase uzatvorenia konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného preto možno konštatovať, že možnosť žaloby podľa § 137 písm. d) CSP vyplýva okrem ustanovenia § 3 ods. 5/ zák. č. 250/2007 Z. z. o v ochrane spotrebiteľa a od 01.01.2018 aj z ustanovenia § 11 ods. 4/ ZoSÚ. Okrem toho bol súd toho názoru, že je splnená podmienka žalovateľnosti aj pokiaľ ide o naliehavý právny záujem. Žalobou s daným určovacím petitom sa môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

13. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 40 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

16. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 02.04.2010, predpisom *lex specialis*, s poukazom na 879f ods. 3/ a 4/ Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

17. Podľa § 1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 9 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,  
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 52 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3, 4/ Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5/ Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Po oboznámení sa so žalobou žalobkyne, vyjadrením žalovaného, dokladmi založenými v spise a s prihliadnutím na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd zistil, že žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, dohody o poskytovaní služieb, ako aj určenia bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru, nie je dôvodná.

26. Súd mal za preukázané, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalobkyňi zo strany žalovaného poskytnutý úver v sume 2000 eur, zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1/ a 2/ zákona č. 129/2010 Z. z., pričom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že žalobkyňa sa zaviazala uvedený úver splatiť v mesačných splátkach po dobu 42 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná k 15.12.2015, posledná splátka bola splatná 15.05.2019, pričom splatnosť každej splátky bola určená na 15. deň v kalendárnom mesiaci. V uvedenej zmluve bola tiež dohodnutá celková čiastka, ktorú musí žalobkyňa v súvislosti s úverom zaplatiť, t.j. suma 2783,84 eur, pričom mesačná splátka 61,52 eur pozostávala zo splátky istiny úveru 47,62 eur a splátky úroku úveru v sume 13,90 eur. Zmluva tiež obsahuje celkové náklady spojené s úverom 783,84 eur, priemernú hodnotu RPMN 33,96 %, ročnú percentuálnu mieru nákladov 23,86 %, odplatu za úver vo výške 25,02 %, úrokovú sadzbu úveru 15,02 % ročne, úrokovú sadzbu pre prípad omeškania 5,05 % ročne. Z uvedeného je teda zrejmé, že uvedená úverová zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a teda nie je možné dôvodiť, že je bez úrokov a bez poplatkov. Keďže ustanovenia uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré namieta žalobkyňa, sú v súlade so zákonom nebolo možné rozhodnúť, že uvedený spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyňi na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je bezúročný a bez poplatkov tak, ako to uvádza ustanovenie § 11 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Žalobkyňa sa domáhala vyslovenia neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb č. 8500135188 zo dňa 13.11.2015. Súd mal za to, že táto dohoda je akcesorickou dohodou k zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Z toho dôvodu, že súd vyslovil, že zmluva o revolvingovom úvere nie je neplatná a nie je ani bezúročná a bez poplatkov, preto mal súd za to, že aj dohoda o poskytnutí služby bola uzavretá v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch ako právny úkon, ktorý mal zabezpečiť plnenie žalobkyne ako dlžníka v prípade, ak by zo strany žalobkyne došlo k okolnosti, ktorá by jej bránila v splácaní úveru. Sama žalobkyňa svojim podpisom potvrdila, že s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere ako aj s uzavretím akcesorickej zmluvy k tejto zmluve, a to dohody o poskytovaní služieb súhlasí, pričom mala vedomosť aj o výške úrokovej sadzby poskytnutého úveru a bola poučená o obsahu zmlúv, preto súd mal za to, že dohoda o poskytnutí služby nie je neplatná.

28. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov bola medzi stranami sporu uzavretá za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Dohoda o zrážkach je formulár, ktorého znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného veriteľa. Žalovaný požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, hoci neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni ukladalo povinnosť plniť. Žalovanému sporná dohoda umožňuje bez súdnej kontroly mimosúdne siahnuť na majetok dlžníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby bola podrobená súdnemu prieskumu o tom, či je pohľadávka oprávnená. Ide o právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu a obchádza ho, ide o neplatný právny úkon (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/217/2015-88 zo dňa 23.2.2016). Čo sa týka petitu žaloby, teda uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, je potrebné uviesť, že žalobkyňa v tomto štádiu konania nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pretože odpadol dôvod na realizáciu zrážok zo mzdy, čo vyplýva zo správy sociálnej poisťovne, keďže žalobkyňa od 16.07.2018 nie je zamestnaná, nevykonáva žiadnu pracovnú činnosť, teda odpadol dôvod, na základe ktorého mohla sa domáhať vyslovenia takejto neplatnosti. Okrem toho súd zrušil neodkladné opatrenie z 13.06.2017 z tohto istého dôvodu, pretože neodkladné opatrenie stratilo účinnosť práve tým, že žalobkyňa nie je zamestnaná, teda neexistuje zamestnávateľ, ktorý by mohol vykonávať nejaké zrážky zo mzdy.

29. Podľa § 3 zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa, označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla, webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nesmie obsahovať dohodu o osobe konkrétneho rozhodcu. Uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu,<sup>7)</sup> ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi. Ak je spotrebiteľská zmluva neplatná, je s ňou súvisiaca spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neplatná, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Ak zmluvné strany odstúpia od spotrebiteľskej zmluvy alebo ju inak ukončia, nedotýka sa toto odstúpenie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, ak sa zmluvné strany nedohodli inak. Dodávateľ, ktorý opakovane uzaviera so spotrebiteľmi spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu alebo ponúka jej uzavretie, je povinný na svojom webovom sídle, ako aj v listinnej podobe v priestoroch, v ktorých dochádza k uzavieraniu spotrebiteľských zmlúv, a pred uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy informovať spotrebiteľa v rozsahu poučenia podľa prílohy č. 1.

30. Čo sa týka určenia neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, v priebehu celého konania nebolo preukázané, že by táto zmluva bola neplatná podľa § 39, § 40 Občianskeho zákonníka, resp. podľa iných zákonných ustanovení, napr. zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Táto zmluva bola uzatvorená ako osobitná a samostatná zmluva medzi stranami a nebola súčasťou uvedenej zmluvy o úvere. V článku 7 uvedenej rozhodcovskej zmluvy je upravená možnosť žalobkyne odstúpiť od uvedenej

rozhodcovskej zmluvy do 14 dní od uzavretia tejto zmluvy písomnou formou. Žalovaná túto zmluvnú možnosť nevyužila a od rozhodcovskej zmluvy neodstúpila. Taktiež v článku 8.2 uvedenej rozhodcovskej zmluvy je dohodnuté, že ak druhá strana podá proti nej žalobu, spor rozhodne stály rozhodcovský súd a spor nebude rozhodovaný všeobecným súdom, pričom žalobkyňa má právo domáhať sa určenia neplatnosti uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Žalobkyňa v priebehu konania neosvedčila naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil, že uvedená rozhodcovská zmluva je neplatná a neuviedla dôvod, pre ktorý žiada aby súd určil, že uvedená rozhodcovská zmluva je neplatná. Tvrdenie žalobkyne v petite žaloby, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je neprijateľná zmluvná podmienka neobstojí, keďže samotná rozhodcovská zmluva nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ale osobitnou zmluvou podľa zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, keďže hlavnými znakmi spotrebiteľskej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je to, že túto uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ a jej predmetom je predaj výrobkov a poskytovanie služieb, tak ako je to uvedené v ustanovení § 52 ods. 3/ a 4/ Občianskeho zákonníka a v ustanovení § 1 ods. 2/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z obsahu rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že jej predmetom je dohoda o tom, kto bude rozhodovať spor medzi stranami, ktoré uzavreli spotrebiteľskú zmluvu. Nemožno teda v danom prípade hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, resp. o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve ak ide o rozhodcovskú zmluvu, keďže v danom prípade rozhodcovská zmluva nie je spotrebiteľskou zmluvou. Jej názov je odvodený od toho, že sa ňou dohodlo, kto bude spor zo spotrebiteľskej zmluvy rozhodovať. Keďže žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uvedenej rozhodcovskej zmluvy ani nebol preukázaný rozpor tejto zmluvy so zákonom, ktorý by spôsobil jej neplatnosť, súd aj v tejto časti žalobu žalobkyne zamietol ako nedôvodnú.

31. Na záver súd ešte poznamenáva, že je zástancom ochrany spotrebiteľa a kontroly neprijateľných podmienok z úradnej povinnosti. Táto ochrana však musí slúžiť predovšetkým k vyvažovaniu faktického nerovnovážneho postavenia medzi dodávateľom a spotrebiteľom a tým k dosiahnutiu rovnosti strán sporu, teda má spočívať predovšetkým v tom, aby spotrebiteľ nebol viazaný neprijateľnými podmienkami a podmienkami dosiahnutými nekalými praktikami. Takáto ochrana je teda plne akceptovateľná pri nekalých praktikách dodávateľov, či neprijateľných podmienkach. Aj ochrana spotrebiteľa však musí mať svoje hranice a nemôže byť presadzovaná do extrémov spôsobom, že by to malo za následok porušenie princípu rovnosti strán v prospech spotrebiteľa, najmä nie v situáciách, keď dodávateľ sa snaží vykonávať svoje podnikateľskú činnosť poctivo. Aj spotrebiteľ je subjekt práva, ktorý sa má správať zodpovedne a zhodnotiť si pred vstupom do určitého právneho vzťahu svoje možnosti a práva a povinnosti, ktoré mu zo vzťahu vyplývajú. Do miery, v akej dodávateľ vystupuje poctivo, je preto potrebné chrániť aj dobrú vieru dodávateľa, že ten, kto s ním uzatvára zmluvný vzťah, si zväzil uzavretie zmluvy a je si vedomý svojich práv a povinností. Je potrebné podotknúť, že žalobkyňa v tomto konaní od 15.12.2016 je absolútne nečinná, nepodala okrem ospravedlnenia na pojednávanie žiadne procesné návrhy, na pojednávanie sa nedostavila, pričom za týchto okolností nebolo možné preskúmať až do úplných podrobností jej nároky, pretože len ona sama ako spotrebiteľ bola prítomná pri podpise zmlúv, ktoré namietala, teda len ona by vedela dať vysvetlenie k niektorým skutočnostiam. Vzhľadom na nezáujem žalobkyne na podrobnom skutkovom objasnení veci nebolo zo strany súdu možné vykonať kontrolu ustanovení zmlúv, ktoré žalobkyňa namietala do takej miery, ako by to bolo možné, keby žalobkyňa ako spotrebiteľ objasnila niektoré okolnosti pri podpise zmlúv. Žalobkyňa takto nevyužila svoje právo sa vyjadriť k vyjadreniam žalovaného, tieto vyjadrenia nerozporovala ani nemala voči nim námietky. Z týchto dôvodov súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.