

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-37Csp/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219203492
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7219203492.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom Mgr. Kamilom Petrovičom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., v konaní o zaplatenie sumy 1.546,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 352,12 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 392,12 eura od 14.7.2016 do 19.8.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 372,12 eura od 20.8.2019 do 17.9.2019 a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 352,12 eura od 18.9.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len pôvodný žalobca) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.4.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.546,08 eura s príslušenstvom (úroky z omeškania) vrátane náhrady trov konania, a to na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel dňa 18.6.2015 Zmluvu o pôžičke evid. č. 6207468, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 1.500 eur. Pôvodný žalobca tvrdil, že žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutú pôžičku v 60 mesačných splátkach vo výške 43,72 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.623,20 eura, pričom doposiaľ uhradil sumu 306,04 eura. Ďalej tvrdil, že nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom – predžalobnou upomienkou zo dňa 27.4.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Vzhľadom na to, že aj napriek výzve k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca úver dňa 19.6.2016 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 8.7.2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby podľa pôvodného žalobcu predstavoval sumu 1.546,08 eura, v prípade ktorej sumy jedná o istinu po započítaní prijatých úhrad. Pôvodný žaloba svoju aktívnu vecnú legitimitáciu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so žalobcom.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 1.8.2019 pôvodný žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Uznesením zo dňa 22.8.2019, č. k. 37Csp/112/2019-63, súd pripustil v zmysle ust. § 80 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zmenu strany konania na strane žalobcu.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 4.11.2021, č. k. 37Csp/112/2019-96, tak že konanie o zaplatenie sumy 40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40 eur od 14.7.2016 do zaplatenia zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.153,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.153,96 eura od 14.7.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobu v prevyšujúcom rozsahu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,44%.

5. Proti zamietavému výroku rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.5.2020, č. k. 9CoCsp/15/2020-106 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietavom výroku, ako aj v závisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Z rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že predmetom odvolacieho prieskumu bola správnosť záveru súdu prvej inštancie o neprimeranosti odplaty za poskytnutý spotrebiteľský úver. V tejto súvislosti odvolací súd konštatoval, „že odplatu za spotrebiteľský úver tvoria úroky, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia dohodnuté pri podpise zmluvy a súvisiace so spotrebiteľským úverom. Keďže v danom prípade boli jedinou odplatom úroky vo výške 27,64 %, tak odplata za poskytnutý úver je v súlade s § 1 ods. 2 nariadenia vo výške 27,64 %. Preskúmaním štatistiky MF SR o Súhrnnych informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk odvolací súd zistil, že výška priemernej RPMN za 1. štvrtrok 2015 so stavom ku 31.3.2015 bola 13,83 %, pričom maximálna prípustná výška odplaty je v súlade s § 1a ods. 1 nariadenia dvojnásobok priemernej RPMN, teda 27,66 %. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve (27,64 %) potom celkom určite neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.“. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie opätovne posúdiť primeranosť odplaty za poskytnutý spotrebiteľský úver v súlade s príslušnými právnymi predpismi a posúdiť tiež všetky relevantné skutočnosti potrebné pre zistenie dôvodnosti uplatneného nároku, zabezpečiť si pre svoje závery dostatočný skutkový podklad procesne predpokladaným spôsobom tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv sporových strán.

7. V zmysle ust. § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolacím súdom zrušené a vrátené na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. K znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. To znamená okrem iného aj to, že každý adresát právnej normy sa môže dôvodne spoliehať na to, že všeobecný súd nielenže bude platné právo aplikovať, ale i na to, že bude rešpektovať právny názor, ktorým je viazaný, ak mu takúto povinnosť ukladá zákon, opačný prístup už sám o sebe predstavuje porušenie základného práva na súdnu ochranu, ako aj práva na spravodlivý proces.

8. Po rozhodnutí odvolacieho súdu predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 352,12 eura spolu s príslušenstvom, keďže výrok I. a výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 4.11.2021, č. k. 37Csp/112/2019-96, nadobudli právoplatnosť, nakoľko neboli napadnuté odvolaním žalobcu.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 11.1.2024, s tým, že súd vec prejednal a rozhodol podľa ust. § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 4.1.2024, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. V prípade žalovaného mal súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nežiadal odročiť pojednávanie z vážneho dôvodu.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 18.6.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným ako klientom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1842664 (ďalej len Zmluva). Jednalo sa o tlačivo právneho predchodcu žalobcu, v časti ktorého tlačiva označeného „III. Pôžička“, bola uvedená výška pôžičky 1.500 eur, výška mesačnej splátky s poistením 43,72 eura, počet splátok 60, výška ročnej úrokovej sadzby 27,64%, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“): 27,64%, priemerná hodnota RPMN 37,67%, najvyššia prípustná výška odplaty: 27,66%, odplata: 27,64%, splatnosť prvej splátky: 20.7.2015, ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 06/2020, celkové náklady spotrebiteľa 1.123,20 eura, celková čiastka: 2.623,20 eura, mesačná výška poistenia 0,00 eur (nesporná skutočnosť, Zmluva na č. I. 21). Žalovaný uhradil do

podania žaloby splátky v celkovej výške 306,04 eura (nesporná skutočnosť, prehľad splátok a úhrad na č. I. 18). Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 27.4.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k bezodkladnej úhrade dlžných splátok v celkovej výške 131,16 eura, s upozornením, že ak do 5.6.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016, bude oprávnený úver zosplatniť (listina na č. I. 28). Výzva bola žalovanému doručená dňa 9.5.2016 (fotokópia doručky na č. I. 29). Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., listom zo dňa 8.7.2016, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 6207468 sa stal splatným v celom rozsahu, v celkovej výške 1.548,88 eura (listina na č. I. 20). Z Notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 č. N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRI 55029/2017 súd zistil, že s účinnosťou k 1.1.2018 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., zanikol rozdelením a následným zlúčením s jeho nástupníckymi spoločnosťami, Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s., že záväzok zo zmluvy o pôžičke, ktorý je predmetom tohto konania, prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., teda pôvodný žalobca (notárska zápisnica na č. I. 6). Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu žalovaný žalobcovi dlžnú sumu neuhradil (nesporná skutočnosť).

11. Súd vec právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Obč. zák. v znení platnom v rozhodnom období (v čase uzavretia zmluvy o pôžičke), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (ods. 1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (ods. 2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4). Podľa ust. § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy III, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajú z ustanovenia § 9 zákon č. 129/2010 Z. z. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby,

ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa ust. § 21 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy III, rozsah údajov o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch a ich štruktúru, lehoty a spôsob predkladania týchto údajov, obsah informácií o týchto údajoch, spôsob a lehoty zverejňovania týchto informácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Zb.“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná

dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa ust. § 1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Podľa ust. § 1a ods. 4 nariadenia č. 87/1995 Z. z., najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, ktorou zmluvou prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zmluvný vzťah strán konania patrí podľa povahy zmluvných strán súčasne medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú zmluvu sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pôžičke spadá tiež pod úpravu zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu strán konania. Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. V konaní nebolo sporné, že žalovaný prevzal titulom pôžičky od právneho predchodcu žalobcu finančné prostriedky vo výške 1.500 eur a na dlh uhradil pred podaním žaloby čiastku 306,04 eura a po podaní žaloby na súd čiastku 40 eur, v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť.

13. Súd z úradnej moci podrobil predloženú Zmluvu aj preskúmaniu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, pričom nezistil, že by zmluva obsahovala neprijateľné podmienky, a podrobil ju aj prieskumu z hľadiska dodržania náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom nezistil ani, aby zmluva neobsahovala všetky zákonom požadované náležitosti podľa ust. § 9 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v rozhodnom období.

14. V rámci súdneho prieskumu súd posúdil aj výšku odplaty, teda výšku dohodnutého úroku 27,64%, pričom dospel k záveru, že táto svojou výškou neprevyšuje ani zákonom ustanovenú najvyššiu prípustnú hranicu. Na základe Zmluvy zo dňa 18.6.2015 bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.500 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach. Na spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému na základe Zmluvy, je podľa ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. platnou priemernou hodnotou RPMN, priemerná hodnota RPMN za 1. štvrtrok 2015. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver do 1.500 eur a doba splácania presahuje jeden rok, avšak nie 5 rokov. Na základe uvedených parametrov hodnota priemernej RPMN tak predstavuje podľa zverejnených údajov na základe § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky, hodnotu 13,83%. V čase uzatvorenia zmluvy platil § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý odkazoval čo do výšky odplaty a maximálnej výšky odplaty na vykonávací predpis, a to nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Podľa § 1a ods. 1 citovaného nariadenia odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. V danom prípade, vychádzajúc z parametrov Zmluvy, t. j. výška úveru od 1.500 do 6.500 eur, ktorý je splatný v rozpätí 1 až 5 rokov, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru je 27,66% (2 x 13,83%). Úroková sadzba v posudzovanom prípade vo výške 27,64% teda neprekročila najvyššiu prípustnú odplatu podľa právnych predpisov a nie je možné ju hodnotiť ako neprimerane vysokú.

15. Rovnako mal súd z vykonaného dokazovania nesporne preukázané, že žalovaný bol viac ako 3 mesiace v omeškaní s uhrádzaním splátok úveru, pričom predžalobnou upomienkou zo dňa 27.4.2016, doručenou žalovanému dňa 9.5.2016, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že pokiaľ do 5.6.2016 neuhradí splátku splatnú v mesiaci 02/2016 (tzn. k 20.2.2016), využije právo úver zosplatniť. Následne, oznámením zo dňa 8.7.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému okamžitú splatnosť úveru (zosplatnenie) v celom rozsahu, a to v sume 1.548,88 eura. Z toho je zrejmé, že veriteľ si predmetné právo uplatnil podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, po uplynutí trojmesačnej lehoty od omeškania žalovaného so zaplatením splátky splatnej v mesiaci február 2016, na čo žalovaného upozornil v lehote dlhšej ako 15 dní pred uplatnením práva na zaplatenie celej pohľadávky, tzn. zosplatnení dlhu. Preto právny predchodca žalobcu postupoval v súlade so zákonnou úpravou, keď zosplatnil celý úver po tom, čo žalovaný neuhradil splátku splatnú v mesiaci február 2016 a ani v dodatočnej lehote, a to najskôr po uplynutí zákonných lehôt (§ 53 ods. 9 OZ).

16. Za takto zisteného stavu bolo potrebné uzavrieť, že žalovaný žalobcovi doposiaľ poskytnutý úver v plnom rozsahu nevrátil a preto súd mal žalobou uplatnený nárok žalobcu za dôvodný a na uvedenom základe preto žalobnému návrhu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi doposiaľ nesplatenú časť poskytnutého úveru vo výške 352,12 eura. Za dôvodný súd posúdil tiež žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej výške, keďže žalobca si nárok na úroky z omeškania uplatnil v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal vo veci plný úspech.

21. Súd v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).
Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.