

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200421
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. K. F., Z. L. XX.XX.XXXX, F. Z. F., Z. L. XX.XX.XXXX, F. A. F., Z. L. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky P. F., Z. L. XX.XX.XXXX, B. Z. F. Z. V., P. A. XX, zast. v konaní Mgr. Karlom Vlasákom, advokátom v Trenčíne, Jilemnického 2, a otca X. F., Z. L. XX.XX.XXXX, B. Z. F. Z. V., X. XX, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Súd matke detí priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec detí domáhal zníženia výživného u každého dieťaťa zo sumy 80,-Eur na sumu 30,-Eur mesačne. Uviedol, že si doteraz vyživovaciú povinnosť plnil, aj keď v ostatnom čase nie v celkovej výške 240,-Eur. Bol SZČO, živnosť zrušil a od 20.06.2018 pracuje na dohodu o vykonaní práce. Má partnerku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. S tým sú spojené aj ďalšie výdavky.

2. Matka detí s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že otec detí za obdobie od 19.02.2016 až do súčasnosti mal zaplatiť na výživnom podľa rozsudku 9.600,-Eur, avšak zaplatil jej iba v máji 2018 sumu 200,-Eur, v auguste 2018 sumu 50,-Eur, v októbri 2018 sumu 50,-Eur, celkovo teda zaplatil 300,-Eur. Dlhuje tak na výživnom 9.300,-Eur. Bolo jej preto priznané náhradné výživné na každé dieťa spätne od 01.11.2018. Je v jeho možnostiach, aby výživné platil. Predložila prvú stranu Zmluvy o krátkodobom podnájme bytu, ktorou si vzal otec detí od 11.02.2019 do podnájmu 2-izbový byt, kde zo svojho účtu zaplatil zábezpeku vo výške 821,-Eur. Disponuje teda dostatočnými finančnými prostriedkami na to, aby mohol platiť výživné. Nie je spravodlivé, aby sa skutočnosť, že otec detí bol vo výkone trestu odňatia slobody premietla do jeho povinnosti platiť výživné, nakoľko takejto povinnosti nemôže byť zbavený z dôvodu páchania nezákonnej činnosti. Po prepustení pracoval u svojho otca, ktorý vlastní stavebnú firmu, kde za prvý mesiac dostal odmenu 800,-Eur. Napriek tomu pracovný pomer u otca prerušil a snažil sa zabezpečiť si príjem na základe dohody o vykonaní práce. Otec detí je vyučený obrábač kovov, v minulosti podstúpil rekvalifikáciu na výkon zváracích prác na CO2, teda ak by vynaložil primerané úsilie, mohol by si kedykoľvek zabezpečiť stabilný mesačný príjem, nakoľko nezamestnanosť na území okresu Nové Mesto nad Váhom je 2,62%. Len na funkciu skladníka a operátora výroby ja 14 inzerovaných ponúk, pričom ide o zamestnania s príjmom 800,-Eur a viac brutto. K platu sú ďalšie benefity. Pre prácu zvárača je ponuka s čistým príjmom 1.800,- až 2.340,-Eur mesačne. Sú teda preukázané potenciálne príjmy otca. Otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania a tým sa vlastným pričinením dostal do situácie, že nie je schopný pokrývať súčasne vlastné životné náklady aj plnenie výživného.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov a výdavkoch detí, potvrdeniami o ponukách zamestnania, dokladmi o výdavkoch matky, správou kolízneho opatrovníka, vylúčením účastníkov konania.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.01.2016 č.k. 9P/56/2015-46 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou 80,-Eur na každé dieťa.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

6. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

7. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Je zrejmé, že na strane detí sa náklady na život postupne zvyšujú, čo je spôsobené ich vekom, vyššími výdavkami na stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a školské potreby. Maloletá K. nosí okuliare, kde sa každého pol roka menia sklá. Od septembra bude mať fixný zubný strojček, preto pravidelne navštevuje v súčasnosti zubára. Z. má tiež zubný strojček, rovnako nosí okuliare, navštevuje alergológa. Rovnako je to u A.XD., ktorý nosí zubný strojček, okuliare, navštevuje kardiológa. V starostlivosti o deti pomáhajú rodičia matky a jej priateľ. Dcéra K. sa s otcom stretáva, synovia to odmietajú. V ostatnom majú deti bežné výdavky.

10. Matka detí v čase pôvodného určenia výživného dosahovala príjem 628,-Eur. V súčasnosti je zamestnaná, do decembra 2018 pracovala s príjmom 586,-Eur, následne sa zamestnávateľ dostal do konkurzu. V súčasnosti matka detí nastúpila do novej práce, výplatu ešte nemala, jej príjem by však mal byť vyšší. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, výdavky na bývanie hradia na polovicu. Jeho príjem je vo výške 1.050,27 Eur.

11. Pri určení výživného vychádzal súd z príjmu otca, ktorý dosahoval v čase pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol vo výške 800,- až 1.000,-Eur mesačne. Z vylúčeného otca detí vyplýva, že do roku 2015 pracoval na živnosť, potom nastúpil do výkonu trestu. Po návrate si už živnosť neobnovil. Partnerka si založila živnosť v oblasti stavebníctva, pracoval pre ňu na základe dohody o vykonaní práce. Tam pracoval asi mesiac a pol a potom prešli do inej firmy. Pracuje stále na dohodu, má veľa exekúcií,

preto sa iným spôsobom nezamestná, pretože by nezarobil. Mesačne zarobí asi 800,- až 830,-Eur v čistom. Ide o príjem, ktorý je pre neho a priateľku, tá nepracuje, má deti vo veku 4, 7, 13 rokov. On preto platí všetky náklady v spoločnej domácnosti. Zdravotný stav má dobrý. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

12. Je zrejmé, že za tejto situácie je zníženie výživného neopodstatnené. Otec detí dosahuje podľa vlastného vyjadrenia neoficiálne príjem vo výške 800,- až 830,-Eur mesačne, teda jeho príjem je na rovnakej úrovni, ako bol v čase určenia výživného. Aj keď otec tvrdí, že platí všetky výdavky na priateľku a jej deti, treba zdôrazniť, že otec detí má vyživovaciu povinnosť ku svojim biologickým deťom a nie k deťom svojej partnerky. Rovnako ani voči nej vyživovaciu povinnosť nemá. Je prvoradou povinnosťou otca postarať sa o svoje deti, zabezpečiť v plnom rozsahu uspokojovanie ich potrieb. Otec detí v podstate neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zníženie výživného opodstatňovali. Je zrejmé, že je schopný zarobiť toľko, aby mohol uspokojiť potreby detí a tiež tie svoje. Nie je možné ponechať výživu detí iba na matke, ak zohľadníme, že jej príjem nie je vysoký a musí vyživovať tri deti. I keď matka detí žije v spoločnej domácnosti s priateľom, tento rovnako nemá vyživovaciu povinnosť k jej deťom, je len na jeho dobrej vôli, že je ochotný matke v starostlivosti pomáhať. Je vysoko nezodpovedné, ak otec detí ponechá celú osobnú starostlivosť o deti iba na matke a okrem toho neplatí ani určené výživné, kde za neho výživné platí štát, teda všetci daňoví poplatníci. Doposiaľ určené výživné navyše už postupne nebude ani postačovať na to, aby matka detí deťom uhrádzala potrebné výdavky. Zníženie výživného teda v žiadnom prípade nie je v záujme detí a nie je odôvodnené ani skutočnosťami tvrdenými otcom detí.

13. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. V danom prípade podal otec detí zjavne nedôvodný návrh na zníženie výživného, preto je spravodlivé, aby súd matke detí priznal nárok na náhradu trov konania, ktoré jej v konaní vznikli. V danom prípade treba, aby otec detí prevzal zodpovednosť aj za takéto podávanie návrhov, kde je zrejmé, že úspech nemôže dosiahnuť. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje (uviesť dátum vydania rozhodnutia a číslo konania uvedené v pravom hornom rohu rozhodnutia), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.