

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/175/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122437467
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6122437467.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Andrey Gindlovej v právnej veci žalobcu IDOS SK s.r.o., so sídlom Osadná 2, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 762 202, v konaní zastúpený JUDr. Mgr. Andrea Pállová, LL.M., advokátka, Podzámska 2959/18A, 949 01 Nitra proti žalovanému ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., so sídlom Horná Mičiná 231, 974 01 Horná Mičiná, IČO: 36 609 340 o zaplatenie 37.956,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 69Cb/15/2023-115 zo dňa 3. júla 2023, takto

rozhodol:

Na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 69Cb/15/2023-115 zo dňa 3. júla 2023 sa neprihliada.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 69Cb/15/2023-115 zo dňa 03.07.2023 vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 37.956,94 Eur, úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 28.160,78 Eur od 11.06.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 9.796,16 Eur od 11.06.2022 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov vo výške 40,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v vo výroku II. žalobcovi voči žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne alebo aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací najskôr vyhodnocoval i to, či odvolanie bolo žalovaným urobené v zákonom požadovanej forme, pričom dospel k záveru, že na odvolanie žalovaného sa podľa § 125 ods. 1 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP neprihliada.
4. Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 92 ods. 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udolí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.
6. Podľa § 123 ods. 1 CSP podanie je úkon určený súdu.

7. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

9. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

10. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

11. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), na účely prístupu do elektronickej schránky sa používajú identifikátor osoby v spojení s autentifikátorom, ktorý bol pridelený alebo vydaný majiteľovi elektronickej schránky alebo osobe oprávnenej na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou. Správca modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby mala osoba oprávnená na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou po úspešnej autentifikácii dostupné všetky elektronické schránky, ku ktorým má takéto oprávnenie. Osobou oprávnenou na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou

- a) fyzickej osoby je fyzická osoba, pre ktorú bola elektronická schránka zriadená,
- b) fyzickej osoby podnikateľa je fyzická osoba podnikateľ, pre ktorú bola elektronická schránka zriadená,
- c) právnickej osoby je právnická osoba, ktorej bola elektronická schránka zriadená, jej štatutárny orgán alebo člen jej štatutárneho orgánu,
- d) orgánu verejnej moci je orgán verejnej moci, pre ktorý bola elektronická schránka zriadená, a vedúci tohto orgánu verejnej moci,
- e) zapísanej organizačnej zložky je vedúci tejto organizačnej zložky a štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu toho, o koho zapísanú organizačnú zložku ide,
- f) je oprávnená osoba, ktorej toto oprávnenie vyplýva zo zákona alebo z rozhodnutia orgánu verejnej moci,
- g) je okrem osôb podľa písmen a) až e), ak ide o elektronickú schránku

1. fyzickej osoby alebo fyzickej osoby podnikateľa, osoba poverená osobou, pre ktorú bola elektronická schránka zriadená, a to v rozsahu ňou určenom,

2. právnickej osoby, osoba poverená štatutárnym orgánom právnickej osoby alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej bola elektronická schránka zriadená, a to v rozsahu ním určenom,

3. orgánu verejnej moci, osoba určená vedúcim orgánu verejnej moci, pre ktorý bola elektronická schránka zriadená, a to v rozsahu ním určenom,

4. zapísanej organizačnej zložky, osoba poverená vedúcim tejto organizačnej zložky alebo štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu toho, o koho zapísanú organizačnú zložku ide,

5. zriadenú podľa osobitného predpisu osoba poverená majiteľom takejto elektronickej schránky.

13. Podľa § 13 ods. 6 zákona e-Governmente, udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a určí rozsah jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou. Udelením oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou nevzniká oprávnenie na vykonanie iného právneho úkonu v mene majiteľa elektronickej schránky, alebo za majiteľa elektronickej schránky.

14. Podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,
2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo
3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

15. Podľa § 23 ods. 2 zákona o e-Governmente uznaný spôsob autorizácie je taký spôsob autorizácie, ktorý zabezpečuje spoľahlivú identifikáciu osoby, ktorá autorizáciu vykonala, a spoľahlivé zachytenie obsahu právneho úkonu, ktorý autorizovala, ako aj zhodu medzi autorizovaným právnym úkonom a právnym úkonom, ktorý osoba autorizovala. Uznaný spôsob autorizácie môže byť odlišný pre autorizáciu elektronického podania, pri ktorom sa vyžaduje vlastnoručný podpis, a elektronického podania, pri ktorom musí byť vlastnoručný podpis úradne osvedčený.

16. Podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak

a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo

b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

17. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa odseku 8.

18. Úkon strany určený súdu, t.j. podanie, možno v civilnom sporovom konaní urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe tak, ako to upravuje ustanovenie § 125 ods. 1 CSP, keď pre podanie urobené v elektronickej podobe platí, že musí byť autorizované podľa osobitného predpisu, ktorým osobitným predpisom je zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Ak podanie vo veci samej strana urobí v elektronickej podobe bez autorizácie podľa zákona o e-Governmente, podľa zákonného imperatívu vyjadreného v ustanovení § 125 ods. 2 CSP treba podanie dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona o e-Governmente a ak sa podanie dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada, pričom na dodatočné doručenie podania súd stranu nevyzýva.

19. Všeobecnou náležitosťou podania podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP je aj podpis. Podpis na podaní sleduje v podstate trojitú funkciu, jednak funkciu označovaciu, t.j. označuje toho, kto podanie robí, jednak deklaračnú funkciu, t.j. potvrdzuje, že ten, kto príslušný úkon urobil, toto podanie skutočne urobiť chcel a že ide o prejav je vlastnej vôle (nie nevyhnutne jeho vlastný prejav vôle) a napokon dôkaznú funkciu, t.j. overuje totožnosť toho, kto podanie urobil (porovnaj: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 455 s.). Podpisom ako všeobecnou zákonnou náležitosťou písomného podania strany, i keď to tak Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje, sa preto rozumie vlastnoručný podpis.

20. Vzhľadom na to, že všeobecnou zákonnou náležitosťou podania strany v civilnom sporovom konaní je (vlastnoručný) podpis, autorizáciu podania vo veci samej urobeného v elektronickej podobe je potrebné vykonať spôsobom upraveným v § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente, ktoré zákonné ustanovenie upravuje spôsob vykonania autorizácie elektronického podania aj pre prípad, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, pričom odvolací súd je toho právneho názoru, že Civilný sporový poriadok bez pochyb je takýmto osobitným predpisom.

21. Pretože podaním strany vo veci samej je v zmysle § 123 ods. 2 CSP aj odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, odvolací súd uzatvára, že autorizáciu odvolania urobeného v elektronickej podobe je potrebné vykonať spôsobom upraveným v § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente.

22. V súdnej veci žalovaným je obchodná spoločnosť vo forme spoločnosti s ručením obmedzeným. Spoločnosť s ručením obmedzeným ako právnická osoba vo všeobecnosti koná štatutárnym orgánom, ktorým je jeden alebo viac konateľov alebo za ňu koná zástupca (§ 13 ods. 1, 2 v spojení s § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka), a preto (vlastnoručným) podpisom spoločnosti s ručením obmedzeným v prípade podania v listinnej podobe sa rozumie (vlastnoručný) podpis konateľa alebo zástupcu a v prípade podania v elektronickej podobe kvalifikovaný elektronický podpis konateľa alebo zástupcu.

23. Z údajov zapísaných v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Sro, vložka č. 13906/S vyplýva, že spoločnosť žalovaného má jediného konateľa, ktorým je Ing. Vladimír Ondriša a ktorému funkcia konateľa vznikla dňa 03.05.2017. Z Výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe, nachádzajúceho sa na č.l. 161 listinnej podoby spisu, však vyplýva, že odvolanie žalovaného nebolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom Ing. Vladimíra Ondriša ako jediného konateľa žalovaného, ale bolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom fyzickej osoby A. B..

24. Za podnikateľa - právnickú osobu síce môže konať aj zástupca, ktorému splnomocnenie vyplýva priamo zo zákona (napr. § 13 ods. 5 Obchodného zákonníka, § 14 ods. 6 Obchodného zákonníka), avšak z údajov zapísaných v obchodnom registri (§ 185 ods. 2 CSP) nevyplýva, že A. B. by bola zákonným zástupcom žalovaného. A. B. preto mohla byť v konaní zástupcom žalovaného len na základe splnomocnenia, ktoré by jej žalovaný písomne udelil v súlade s § 92 ods. 1 CSP.

25. Pokiaľ potom k odvolaniu bolo priložené „POVERENIE ZAMESTNANCA OPRÁVNENIE K ELEKTRONICKÉMU PODPISOVANIU“ zo dňa 20.03.2023, na ktorom je uvedené, že je udelené podľa zákona č. 311/2021 Z. z. Zákonníka práce a podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente) a ktorým žalovaný ako zamestnávateľ poveril zamestnanca: A. B., Bratislava na elektronické podpisovanie za spoločnosť zamestnávateľa, vrátane podpisovania a autorizácie kvalifikovaným elektronickým podpisom a kvalifikovanou elektronickou pečaťou a kvalifikovanou elektronickou časovou pečaťou podľa zákona č. 305/2013 Z. z., a to v celom rozsahu a bez obmedzení pri elektronickej komunikácii so všetkými štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a samosprávy, vrátane súdov a prokuratúry, odvolací súd musí konštatovať, že Poverenie zo dňa 20.03.2023 nie je vyjadrením vôle žalovaného dať sa v tomto civilnom sporovom konaní ako zástupcom zastupovať A. B.. Žalovaný v Poverení zo dňa 20.03.2023 výslovne poveril A. B. len na elektronické podpisovanie za spoločnosť žalovaného, vrátane podpisovania a autorizácie kvalifikovaným elektronickým podpisom a kvalifikovanou elektronickou pečaťou a kvalifikovanou elektronickou časovou pečaťou podľa zákona e-Governmente, a preto Poverenie zo dňa 20.03.2023 nie je splnomocnením na celé konanie podľa § 92 ods. 1 CSP. V prípade procesného zastúpenia pritom tiež platí, že zástupca koná priamo za sporovú

stranu v jej mene, a preto už zo samotného podania musí byť zrejmé a musí z neho vyplývať, že za stranu sporu koná zástupca. A. B. však v odvolaní nebola uvedená a označená ako zástupca žalovaného, a teda z odvolania žalovaného žiadnym spôsobom nebolo zrejmé a nevyplývalo a z odvolania žalovaného ani žiadnym spôsobom nebolo možné vyložiť, že by pri úkone odvolania za žalovaného ako zástupca konala A. B., t.j. že úkon odvolania by ako zástupca žalovaného robila A. B.. Pretože samotný úkon odvolania ani nebol urobený A. B., a teda nešlo prípadne o úkon urobený bez udeleného procesného splnomocnenia, skutočnosť, že Poverenie zo dňa 20.03.2023 nebolo splnomocnením na celé konanie pre A. B., odvolací súd nevyhodnotil ako nedostatok procesnej podmienky plnomocnenstva, ktorý by bolo potrebné a možné odstraňovať. Navyše, podľa § 91 CSP v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti sa nepripúšťa zastúpenie zástupcom, ktorý nie je advokát alebo ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a v tomto štádiu konania žalovaný ani len netvrdil, že A. B. je právne odborne spôsobilý zástupca.

26. Ustanovenie § 92 ods. 1 CSP síce umožňuje udeliť splnomocnenie aj len na určité úkony a žalovaný Poverením zo dňa 20.03.2023 výslovne poveril A. B. na elektronické podpisovanie za spoločnosť žalovaného, vrátane podpisovania a autorizácie kvalifikovaným elektronickým podpisom a kvalifikovanou elektronickou pečaťou a kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou podľa zákona e-Governmente, avšak odvolací súd je toho právneho názoru, že z charakteru a zmyslu (vlastnoručného) podpisu ako všeobecnej zákonnej náležitosti podania strany určeného súdu jednoznačne vyplýva, že (vlastnoručný) podpis musí patriť osobe, ktorá podanie robí a ktorá je oprávnená predmetné podanie urobiť. Aj v prípade autorizácie elektronického podania zmyslom a poslaním takéhoto „podpísania“ je zaručenie autenticity podania, t.j. že podanie je od osoby, ktorá je na ňom označená ako podávateľ, stanovenou identifikáciou takéhoto podávateľa (porovnaj: Najvyšší SR sp. zn. 1Ndc/6/2011; Najvyšší súd SR sp. zn. 1Nc/33/2012). Podpis ako zákonnú náležitosť podania určeného súdu preto ani v prípade elektronického podania nie je možné nahrádzať poverením inej osoby len na úkon autorizácie kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Podpis ako zákonnú náležitosť podania strany v civilnom sporovom konaní nie je možné nahrádzať poverením inej osoby prípadne ani s odkazom na 13 ods. 4 písm. g) zákona o e-Governmente, keď odvolací súd je toho právneho názoru, že zákonnú požiadavku (vlastného) podpisu ako náležitosti podania nie je možné stotožňovať s prístupom a disponovaním s elektronickou schránkou, t.j. možnosťou oprávnenej osoby disponovať s priečkami e-schránky, čítať, vymazávať a nahrávať správy, spravovať podpriečinky, a pod.. Podpis ako zákonnú náležitosť podania nie je možné nahrádzať poverením inej osoby prípadne ani s odkazom na § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, keď odvolací súd je toho právneho názoru, že preukázaním oprávnenia ani zákonodarca nemohol mieniť, že určitá osoba len vykoná autorizáciu podania svojim kvalifikovaným elektronickým podpisom, resp. pečaťou, bez toho, aby v prípade, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, tak ako to predpokladá aj ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente, súčasne šlo o osobu, ktorá úkon urobila a je na tento úkon oprávnená a Civilný sporový poriadok, ako už odvolací súd uviedol, k takýmto osobitným predpisom jednoznačne patrí. Preto, ak zákonnou obsahovou náležitosťou odvolania ako úkonu strany je (vlastnoručný) podpis, je neprípustné, aby úkon odvolania v elektronickej podobe síce bol odoslaný z elektronickej schránky strany, ale autorizáciu svojim kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo pečaťou, či iným spôsobom autorizácie, vykoná osoba odlišná od strany sporu alebo zákonného zástupcu strany alebo riadne zvoleného zástupcu strany. Splnomocnením len na určité úkony tak strana nemôže inú osobu splnomocniť, resp. poveriť len na elektronické podpisovanie, vrátane podpisovania a autorizácie kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, či inými spôsobmi autorizácie podľa zákona e-Governmente.

27. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uzatvára, že právna úprava Slovenskej republiky (na rozdiel napr. od úpravy Českej republiky), v civilnom sporovom konaní pre podanie v elektronickej podobe vyžaduje autorizáciu kvalifikovaným elektronickým podpisom strany sporu alebo jej zástupcu, či už zákonného alebo riadne ustanoveného zástupcu, a preto ak je stranou spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá nemá v konaní zástupcu, vyžaduje sa autorizácia elektronického podania kvalifikovaným elektronickým podpisom štatutárneho zástupcu, t.j. konateľa.

28. Pre úplnosť veci odvolací súd podporne poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (čl. 2 ods. 2 CSP), vyjadrenú napr. v uznesení Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 430/2023-13 zo dňa 20.09.2023, v zmysle ktorej „ak bolo dovolanie autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom zamestnankyne advokáta, nie je splnená zákonná podmienka spísania

a podpísania dovolania advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP a tento nedostatok dovolania nemožno po uplynutí lehoty na podanie dovolania odstrániť, pretože ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok dovolacieho konania“ a ktorá ustálená rozhodovacia prax síce bola prijatá vo vzťahu k podmienke, že dovolanie musí byť spísané advokátom, avšak odvolací súd má za to, že jej závery sú všeobecne aplikovateľné na podania urobené v civilnom sporovom konaní v elektronickej podobe.

29. Pretože v súdnej veci autorizáciu elektronického podania odvolania svojim kvalifikovaným elektronickým podpisom nevykonal štatutárny zástupca žalovaného, t.j. jediný konateľ Ing. Vladimír Ondriš a pretože z úkonu odvolania žiadnym spôsobom nevyplývalo a nebolo zrejmé, že by šlo o podanie urobené A. B. ako zástupcom žalovaného, dospel odvolací súd k záveru, že zákonné podmienky vykonania autorizácie elektronického podania odvolania podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente splnené neboli a splnené neboli prípadne ani zákonné podmienky vykonania autorizácie elektronického podania podľa ostatným zákonom predpokladaných spôsobov autorizácie podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente, a preto na odvolanie žalovaného je potrebné nazerať ako na podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa zákona o e-Governmente.

30. Pretože žalovaný podal odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie, aby vôbec nastali účinky odvolania, bolo potrebné, aby žalovaný, a to bez výzvy súdu, do 10 dní odvolanie doručil v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona o e-Governmente. Žalovaný však odvolanie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona o e-Governmente nedoručil. Žalovaný pritom len dodatočným doručením odvolania v listinnej podobe s vlastnoručným podpisom jediného konateľa alebo v elektronickej podobe autorizované jediným konateľom žalovaného podľa zákona o e-Governmente, resp. niektorým z ostatným spôsobom autorizácie podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente a len doručením v zákonnej lehote 10 dní mohol dosiahnuť, aby nastali účinky odvolania podaného žalovaným v elektronickej podobe bez autorizácie, a teda aby odvolací súd na odvolanie žalovaného prihliadal a zaoberal sa vecnou správnosťou rozhodnutia súdu prvej inštancie.

31. Vzhľadom na to, že žalovaný v zákonnej lehote 10 dní od urobenia odvolania v elektronickej podobe bez autorizácie odvolanie dodatočne nedoručil v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona o e-Governmente, dospel odvolací súd k záveru, že na odvolanie žalovaného sa podľa § 125 ods. 2 CSP neprihliada, keď podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak a Civilný sporový poriadok v žiadnom ustanovení neustanovuje, že na odvolanie ako podanie vo veci samej sa nemá použiť ustanovenie § 125 ods. 2 CSP, pričom z dôvodu právnej istoty strán a aby strany boli oboznámené s úvahami, dôvodmi a postupom odvolacieho súdu, odvolací súd považoval za potrebné tento procesný stav deklarovať, a preto vydal toto rozhodnutie.

32. Keďže účinky odvolania vôbec nenastali, t.j. odvolacie konanie ním nie je začaté (porovnaj: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 449 s.), o trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval.

33. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).