

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Cbi/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200696  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7018200696.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a členov senátu JUDr. Jozefa Vancu a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v spore žalobcu: JUDr. Jana Závodská, Slovenskej jednoty 8, Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo, so sídlom Dukelská 34, Bardejov, IČO: 00 168 432 proti žalovaným: 1/ X.. X. P., nar. X.X.XXXX, Q. XXX/XX, V., Česká republika, 2/ A. E., nar. X.X.XXXX, K. XXX, P., Česká republika, 3/ Q.. X. Z., nar. XX.X.XXXX, W. XXXX, V., Česká republika, 4/ H.. X. P., nar. X.XX.XXXX, Q. XXX/XX, V., Česká republika, všetci právne zastúpení JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom, Slovenská 69, Prešov, v konaní o určenie, že pohľadávka vo výške 11.602,96 eur (7.869,69 + 3.733,27) nie je pohľadávkou proti podstate takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaným v 1/ až 4/ rade priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.7.2018 domáhal určenia, že pohľadávka vo výške 7869,69 eur z titulu náhrady trov konania priznaných v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov sp.zn. 4C/79/2012 X. P. a pohľadávka vo výške 3733,27 eur z titulu náhrady trov konania priznaných v konaní vedenom Krajským súdom v Košiciach sp.zn. 16Cbi/1/2009, nie je pohľadávkou proti podstate.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že uznesením Krajský súd v Košiciach z 22.5.1998 č.k. 2K/18/1998-5 vyhlásil na majetok dlžníka SNAHA, výrobné družstvo so sídlom Dukelská 34, Bardejov, IČO: 00 468 432 konkurz a do funkcie správca podstaty ustanovil JUDr. Jána Jurča. Uznesením č.k. 2K/18/1998-433 z 6.5.2009 ustanovil do funkcie nového správca úpadcu JUDr. Janu Závodskú.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že v priebehu konkurzu ustanovený správca JUDr. Jurčo zapísal do súpisu majetku úpadcu aj nehnuteľností, ktoré boli prevedené pred vyhlásením konkurzu na tretie osoby, DREVOKOV, výrobné družstvo Bardejov. Následne viedol správca úpadcu JUDr. Jurčo na Okresnom súde Bardejov spory o neplatnosť kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Z tohto konania vedeného pod sp.zn. 1C/187/2011 bola vec týkajúca sa výrobnej haly I. a II. vo vlastníctve X. P. vylúčená na samostatné konanie, a preto určenie vlastníckeho práva k výrobnej hale I. a II. prebiehalo pod sp.zn. 4C/79/2012 na Okresnom súde Bardejov, v ktorom konaní bol X. P. úspešný a súd mu priznal náhradu trov konania. Tvrdil žalobca, že zároveň prebiehalo aj konanie o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty žalobcu a to výrobnej haly I. a II., konanie bolo vedené na Krajskom súde v Košiciach sp.zn. 16Cbi/1/2009, v ktorom konaní bol úpadca neúspešný z dôvodu, že žalobca (X. P.) nadobudol výrobné haly od vydražiteľa W. s.r.o.. V uvedenom konaní súd priznal žalobcovi X. P. aj trovy konania. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v 4. rade ako správca pozostalosti po svojom otcovi X. P., ktorý zomrel XX.X.XXXX, vyzval žalobcu na úhradu priznaných trov konania v uvedených

veciach, na čo žalobca reagoval, a to s odkazom na ust. § 33 ods. 1 zák.č. 328/1991 Zb. zastávajúc názor, že konania, ktoré prebiehali na súde pod sp.zn. 16Cbi/1/2009 a sp.zn. 4C/79/2012 sú nepochybne konaniami súvisiacimi s konkurzom.

4. Žalobca ďalej uviedol, že v konaní Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/79/2012 (pôvodne 1C/501/2002) bola predmetom neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorou pred vyhlásením konkurzu úpadca previedol všetky výrobné haly na spoločnosť DREVOKOV. V exekučnom konaní voči DREVOKOVU, výrobné družstvo Bardejov bola vydražená výrobná hala I. a II. spoločnosťou W. s.r.o., ktorá ich previedla kúpnu zmluvou na X. P.. V uvedenom konaní (sp.zn. 4C/79/2012) bol X.. úspešný a súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 7.869,69 eur. Žalobca zastával názor, že toto konanie úzko súvisí s konkurzom a podľa jeho názoru to vyplýva zo znenia ust. § 33 ods. 1 písm.b/ ZKV. V tejto súvislosti poukázal žalobca aj na dostupné komentáre k zákonu o konkurze a vyrovnaní. Žalobca pripustil, že je pravdou, že zákon v určitých prípadoch priznáva ako náklady podstaty trovy konaní súvisiacich s konkurzom, avšak len vtedy, keď podstate vznikol prospech z vedenia sporu, pričom výška uspokojenia je v takom prípade limitovaná výškou prospechu, ktorý bol získaný do podstaty (§ 25 ods. 2 ZKV). Z tohto sporu však úpadcovi nevznikol žiaden prospech.

5. Žalobca ďalej tvrdil, že v konaní 16Cbi/1/2009 vedenom na Krajskom súde v Košiciach bol žalobca X. P. - právny predchodca žalovaných, ktorý sa žalobou domáhal vylúčenia nehnuteľnosti - výrobné haly I. a II. zo súpisu majetku, úspešný a súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 3.733,27 eur. Tento spor je podľa názoru žalobcu a názorov prezentovaných v súdnych rozhodnutiach nepochybne sporom vyvolaným konkurzom (napr. uznesenie NS SR 6Ndc/33/2011), preto zastával názor, že tieto trovy sú zo zákona vylúčené z uspokojenia a nie je možná ani aplikácia ust. § 25 ods. 2 ZKV, keďže žiaden prospech nebol ním do podstaty získaný. Žalobca poukázal na to, že aj keď žalovaní riadne neprihlásili do konkurzu svoju pohľadávku proti podstate, s odkazom na výzvu Krajského súdu zo dňa 28.6.2018 podáva v lehote stanovenej súdom žalobu o určenie, že žalovanými uplatnená pohľadávka nie je pohľadávkou proti podstate.

6. Žalovaní vo vyjadrení k podanej žalobe okrem toho, že žalobca nesprávne v žalobe priradil výšku trov konania k jednotlivým spisovým značkám (v konaní na Okresnom súde Bardejov sp.zn. 4C/79/2012 boli priznané trovy konania vo výške 7.869,69 eur a v konaní na Krajskom súde v Košiciach sp.zn. 16Cbi/1/2009 trovy konania vo výške 3.733,27 eur) uviedli, že skutkové tvrdenia žalobcu, že v spore vedenom Okresným súdom Bardejov sp.zn. 4C/79/2012 (pôvodne 1C/501/2002) bola predmetom neplatnosť kúpnej zmluvy, popierajú a tvrdia, že predmetom tohto konania bolo určenie vlastníckeho práva k výrobné haly I. a II., uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.8.2016, pričom ide o rozsudok z 16.3.2016 č.k. 4C/79/2012-169, ktorým súd žalobu žalobcu zamietol. Následne uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/79/2012-179 z 6.6.2017 súd zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 7.869,69 eur na účet právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalovaní zároveň popierali skutočnosť, že by si svoje pohľadávky riadne neprihlásili a v nadväznosti na to poukázali na list zo 14.8.2014, list z 12.11.2017 ako aj z 3.12.2018, ktoré zároveň pripojili. V ďalšej časti vyjadrenia, žalovaní poukázali na judikatúru, z ktorej vyplýva, že za konania vyvolané konkurzom sa považujú v zmysle zák.č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) konanie o určenie pravosti, výšky a poradia popretej pohľadávky (§ 23 ZKV), prípadne tiež z iných právnych predpisov, ktoré osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov v týchto právnych vzťahoch pre prípad konkurzu, prípadne úpadku a ako príklad uviedli konanie o náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti správcu (§ 8 ods. 2 ZKV, § 12 zák.č. 8/2005 Z.z. o správcoch).

7. Žalovaní zdôraznili, že ak žaloba predstavuje autonómnu žalobu, ktorá nie je založená na konkurznom práve a nevyžaduje si ani začatie takého typu konania (ako v tomto prípade) samotná skutočnosť, že správca konkurznej podstaty je účastníkom konania nepostačuje na to, aby toto konanie mohlo byť kvalifikované ako konanie vyplývajúce priamo z konkurzu alebo ako konanie s ním súvisiace (porovnaj napr. rozsudok Európskeho súdneho dvora z 10.9.2009 C-292/08 vo veci German Graphics Graphische Maschinen GmbH proti Alice van der Schee, správkynia konkurznej podstaty úpadcu Holland Binding BV; uznesenie NS SR z 9.11.2011, sp.zn. 6Ndc/33/2011). Žalovaní s poukazom aj na vyššie uvedený judikát trvali na úhrade pohľadávky vyplývajúcej z uznesenia Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/79/2012-179 z 6.6.2017, ktorým súd zaviazal žalobcu (úpadcu) nahradiť žalovanému (X. P.) trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 7.869,69 eur, zastávajúc názor, že tento spor nebol

vyvolaný konkurzom a ani v súvislosti s konkurzom, ale išlo o autonómnu žalobu o určenie vlastníckeho práva na základe Občianskeho resp. Obchodného zákonníka.

8. Žalovaní ďalej uviedli, že pokiaľ ide o konanie 16Cbi/1/2009, ktoré bolo vedené na Krajskom súde v Košiciach a v ktorom bol žalobcom X. P. - právny predchodca žalovaných a domáhal sa žalobou vylúčenia nehnuteľností - výrobné haly I. a II. zo súpisu majetku uviedli, že bez ohľadu na charakter tohto sporu boli trovy konania priznané právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu priamo proti správcovi a s odkazom na § 226 CSP, v zmysle ktorého právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezameniteľnosť rozhodnutia, ako aj s odkazom na § 228 CSP, v zmysle ktorého výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak, mali za to, že vzhľadom k tomu, že žalobca proti nim nepodal žiadny opravný prostriedok, že v súčasnosti nie je možné ignorovať uvedené rozhodnutia, a preto nimi uplatnené pohľadávky z titulu náhrady trov konania priznaných vo vyššie uvedených konaniach sú pohľadávkami proti podstate.

9. Žalobca vo svojom podaní z 13.2.2019 k vyjadreniu žalovaných, zotrval na žalobe a jej dôvodoch v celom rozsahu. Opakovane odkázal na § 25 ods. 2 ZKV, ktorý citoval a poukázal aj na publikovanú literatúru napr. „Úplné znenie zákona o konkurze a vyrovnaní s komentárom a judikátmi“, autor Milan Ďurica, kde autor zdôrazňuje, že zákon priznáva ako náklady podstaty trovy konaní súvisiacich s konkurznom len vtedy, keď podstate vznikol prospech z vedenia sporu, pričom výška uspokojenia trov je limitovaná výškou prospechu, ktorý sa získal do podstaty. Zároveň pre prípad získania prospechu do podstaty odkazuje na ust. § 31 ods. 6 ZKV, ktoré určuje poradie uspokojenia pohľadávok proti podstate, kde trovy konaní vyvolaných konkurzom sú uvedené pod písm.h/, teda uspokojujú sa až potom, čo budú uspokojené pohľadávky uvedené pod písm.a/ až g/ tohto ustanovenia, teda výdavkoch a odmene správcu, nákladoch spojených s vedením konkurzu, pracovnými nárokmi, nárokmi zo zmlúv uzavretých správcom..... a to aj v prípade, ak zo sporu v dôsledku ktorého vznikol podstate prospech. Opierajúc sa o znenie zákona o konkurze a vyrovnaní, jeho publikovaný komentár ako aj rozhodovaciu prax súdov zotrval žalobca na stanovisku prezentovanom v podanej žalobe. Žalobca poukazuje na konanie o neplatnosť kúpnej zmluvy vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 1C/501/2001, ktoré vyvolal správca úpadcu uviedol, že je nepochybne konaním vyvolaným konkurzným konaním a rovnako konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 16Cbi/1/2009 o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty je rovnako nepochybne sporom vyvolaným konkurzným konaním. Zastával žalobca názor, že listiny, ktoré v prílohe pripojil (rovnopis žaloby o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, kúpnu zmluvu z 9.12.1996 uzavretú medzi SNAHA výrobné družstvo Bardejov a DREVOKOVom výrobné družstvo Bardejov, žaloba o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty) svedčia o správnosti argumentácie žalobcu a správnom posúdení nároku žalovaných v súlade so zákonom tak, že nejde o náklady podstaty a teda nemôže ísť ani o pohľadávky proti podstate.

10. Žalovaní vo svojom vyjadrení z 27.3.2019 k stanovisku žalobcu opätovne popreli skutkové tvrdenia žalobcu, že v spore, v konaní Okresného súdu Bardejov 4C/79/2012 bola predmetom neplatnosť kúpnej zmluvy a zdôraznili, že predmetom tohto konania bolo určenie vlastníckeho práva k výrobné haly I. a II. a na podporu svojho tvrdenia predložili právoplatný rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/79/2012-169 z 16.3.2016, ktorým súd žalobu správcu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo Bardejov zamietol. Opakovane poukázali aj na uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/79/2012-179 z 6.6.2017, ktorým súd zaviazal žalobcu (správcu úpadcu SNAHA výrobné družstvo) nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 7.869,69 eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2017 a vykonateľnosť dňa 4.7.2017. Vo zvyšnej časti bolo stanovisko žalovaných obsahovo identické (totožné) s ich vyjadrením z 3.12.2018, preto súd nepovažoval za potrebné a vhodné ho opakovane uvádzať v napadnutom rozhodnutí.

11. Žalobca na podporu svojich tvrdení použil a predložil nasledovné prostriedky svojho procesného útoku, a to uznesenie zo 6.5.2009 č.k. 2K/18/1998-433 o jeho ustanovení do funkcie nového správcu konkurznej podstaty, fotokópiu žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy a žaloby o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty, vrátane kúpnej zmluvy a žalovaní v 1/ až 4/ rade na podporu svojich tvrdení použili a predložili nasledovné prostriedky svojho procesného útoku, a to výzvu na úhradu pohľadávky proti podstate adresovanej správkyni konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo, JUDr. Jane Závodskej z 3.12.2018, zo 14.8.2014 a z 12.11.2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 24.2.2012 č.k. 16Cbi/1/2009-102 vrátane rozsudku NS SR z 17.6.2014 sp.zn. 1Obo/46/2012, ktorým bol

potvrdený vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu v Košiciach, rozsudok Okresného súdu Bardejov z 16.3.2016 č.k. 4C/79/2012-169 vrátane uznesenia Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/79/2012-74 z 18.11.2016 a uznesenia Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/79/2012-179 zo 6.6.2017 a na podporu svojich tvrdení aj uznesenia NS SR sp.zn. 1Obo/110/2010 z 15.5.2013, sp.zn. 6Ndc/33/2011 z 9.11.2011, sp.zn. 3Cdo/88/2017 z 19.3.2018, sp.zn. 3Cdo/6/2017 zo 6.3.2017.

12. Strany sporu v priebehu konania zotrvali na svojich písomných stanoviskách, ďalšie dokazovanie nebolo vykonané z dôvodu, že ho žiadna zo strán sporu nenavrhol a taktiež z dôvodu, že súd považoval zistený skutkový stav veci za dostatočný na vydanie rozhodnutia.

13. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu a z písomných vyjadrení strán sporu súd zistil, že v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu SNAHA, výrobné družstvo Bardejov, uplatnili žalovaní u správcu konkurznej podstaty pohľadávku proti podstate celkovo vo výške 11.602,96 eur a to podaniami z 12.11.2017 a tiež podaniami zo dňa 14.8.2014 a z 3.12.2018. Táto pohľadávka pozostáva z trov konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 4C/79/2012 a to v celkovej výške 7.869,69 eur a pozostáva tiež z trov prvostupňového a odvolacieho konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 16Cbi/1/2009 v spojení s rozhodnutím NS SR pod sp.zn. 1Obo/46/2012, a to v celkovej výške 3.733,27 eur.

14. Predmetom konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 4C/79/2012 bol nárok žalobcu JUDr. Jany Závodskej, správkyne konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo Bardejov, pôvodne uplatnený proti žalovanému DREVOKOV, výrobné družstvo Bardejov a po pripustení zmeny účastníka konania na strane žalovaného (uznesením z 26.6.2012 č.k. 4C/79/2012-23) proti žalovanému X. P., a to na určenie vlastníckeho práva k výrobné hale I. a II. Ide pritom o nárok žalobcu, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie z konania vedeného pod sp.zn. 1C/187/2011. Rozsudkom Okresný súd Bardejov zo 16.3.2016 č.k. 4C/79/2012-169 žalobu správcu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo, Bardejov proti X. P. (právneho predchodcovi žalovaných) o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (výrobné hale č. I a II - predmet konania) ako nedôvodnú zamietol. Uznesením zo dňa 18.11.2016 č.k. 4C/79/2012-174 Okresný súd Bardejov žalovanému (X. P.) priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov tohto konania v celom rozsahu voči žalobcovi s tým, že o výške rozhodne súd po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.3.2016 č.k. 4C/79/2012-169, ktorým súd žalobu o určenie vlastníckeho práva zamietol, nadobudol právoplatnosť 25.8.2016, a uznesenie Okresného súdu Bardejov z 18.11.2016 č.k. 4C/79/2012-174, ktorým súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v celom rozsahu nadobudol právoplatnosť 23.12.2016. Uznesením zo 6.6.2017 č.k. 4C/79/2012-179, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť nahraďiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 7.869,69 eur nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2017.

15. Vyššie uvedenému rozhodnutiu (rozsudku zo 16.3.2016 č.k. 4C/79/2012-169) predchádzal rozsudok Okresného súdu Bardejov z 22.1.2007 č.k. 1C/501/2002-254, ktorým bolo o žalobe žalobcu správcu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo Bardejov proti žalovanému DREVOKOV výrobné družstvo Bardejov rozhodnuté tak, že súd žalobe vyhovel a určil vlastnícke právo úpadcu SNAHA výrobné družstvo Bardejov k nehnuteľnostiam zapísaných na LV XXXX., okrem iného aj k výrobné hale I. a II., pričom na odvolanie žalovaného (DREVOKOV výrobné družstvo Bardejov) Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 17.9.2008 č.k. 2Co/51/2007-300 napadnutý rozsudok potvrdil. Na základe mimoriadneho dovolania podaného Generálnym prokurátorom Slovenskej republiky Najvyšší súd SR uznesením z 31.1.2011 č.k. 2MCdo/22/2009-309, ktoré sa stalo právoplatným dňa 18.3.2011, zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove z 17.9.2008 sp.zn. 2Co/51/2007 a vec tomuto súdu vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Prešove uznesením z 28.9.2011 č.k. 18Co/47/2011-320 rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/501/2002-254 z 22.1.2007 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Následne vec bola vedená pod sp.zn. 1C/187/2011.

16. Predmetom konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 16Cbi/1/2009 bolo konanie o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 24.2.2012 v spojení s opravným uznesením zo dňa 30.3.2012 žalobe žalobcu X. P. proti žalovanému - JUDr. Jane Závodskej, správkyne konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo Bardejov vyhovel a vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo v konkurze Bardejov nehnuteľností -

výrobná hala I. a II. zapísané na LV XXXXX, obce O., kat.úz. O. súp.č. XXXX nachádzajúcich sa na parcele č. XXXX/XX a zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 3.124,63 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Košiciach žalobe vyhovel, keď mal za nepochybné, že neobstojí právna argumentácia správcu konkurznej podstaty úpadcu o určení vlastníckeho práva úpadcu rozhodnutiami Okresného súdu Bardejov a Krajského súdu v Prešove, pretože tieto boli ako nezákonné zrušené uznesením Najvyššieho súdu SR (sp.zn. 2MCdo/22/2009 z 31.1.2011) po podaní mimoriadneho opravného prostriedku a rešpektujúc právny názor vyslovený v tomto zrušujúcom rozhodnutí, týkajúcom sa predmetných nehnuteľností ako aj právne záväzný názor Ústavného súdu SR o ochrane osoby, ktorá nadobudla vlastníctvo v rámci exekučného konania, mal za nepochybné, že právny predchodca žalobcu získal vlastnícke právo v súlade s § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka (vydražiteľ) t.j. spôsobom, ktorý sa považuje za privilegovaný (prioritný). Vlastnícke právo žalobcu (X. P.) považoval súd za nepochybné, keďže ho nadobudol od osoby (subjektu), ktorej dobromyseľnosť nadobudnutia práva v exekučnom konaní je zákonom chránená. Zároveň mal za to, že súčasne platí prednosť ústavného princípu ochrany nadobudnutých práv, podľa ktorého nemôžu tretie osoby konajúce v dobrej viere a spoliehajúce sa na platné právo stratiť nadobudnuté práva. Inak by sa porušil princíp právnej istoty a vlastník by si nikdy nemohol byť istý svojím vlastníctvom, čo zjavne nezodpovedá chápaniu materiálneho právneho štátu (viď. rozsudok NS SR sp.zn. 4Cdo/274/2006). Keďže podstatnou okolnosťou na vylúčenie veci z konkurznej podstaty v zmysle ust. § 19 ZKV bolo preukázanie vlastníckeho práva, ak uvedenou vecou je nehnuteľnosť a vykonaným dokazovaním mal súd za nepochybné, že vlastníctvo žalobcu ku kúpeným nehnuteľnostiam je nepochybné, dospel súd k záveru, že nie sú dané právne skutočnosti odôvodňujúce ponechanie uvedených nehnuteľností v súpisu majetku úpadcu. Najvyšší súd SR rozsudkom zo 17.6.2014 sp.zn. 1Obo/46/2012 ako odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 16Cbi/1/2009-102 z 24.2.2012 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 16Cbi/1/2009-107 z 30.3.2012 potvrdil a zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 608,64 eur k rukám právneho zástupcu do 3 dní. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 24.2.2012 spolu s opravným uznesením z 30.3.2012 sp.zn. 16Cbi/1/2009 v spojení aj s rozsudkom odvolacieho súdu sp.zn. 1Obo/46/2012 zo 17.6.2014 nadobudol právoplatnosť 28.7.2014.

17. Pre rozhodnutie vo veci bolo podstatné posúdenie, či právnenému predchodcovi žalovaných priznané trovy konania v zmysle vyššie uvedených konaní, sú pohľadávkou proti podstate a či ich možno uspokojiť z konkurznej podstaty, pretože právni nástupcovia teraz už nebohého X. P. si tieto trovy konania uplatnili u správcu konkurznej podstaty, ako pohľadávku proti podstate.

18. Podľa § 31 ods. 3 písm.a/ zák.č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“), pohľadávkami proti podstate sú pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu.

19. Je nepochybné, že pohľadávka právneho predchodcu žalovaných, ktorí si žalovaní uplatnili u správcu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo Bardejov, vznikla po vyhlásení konkurzu, keďže konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený v roku 1998 a rozsudok vo veci určení vlastníckeho práva k výrobnej hale I. a II. sp.zn. 4C/79/2012 z 16.3.2016 nadobudol právoplatnosť 25.8.2016 a zároveň rozsudok vo veci o vylúčení veci zo súpisu konkurznej podstaty sp.zn. 16Cbi/1/2009 z 24.2.2012 nadobudol právoplatnosť 28.7.2014, teda v čase, kedy nebol ešte konkurz a ani nie je ešte konkurz skončený a uvedené pohľadávky sa stali v priebehu konkurzu aj splatnými, teda spĺňajú zákonom stanovené podmienky charakterizujúce pohľadávku proti podstate.

20. Osobitosť pohľadávky právneho predchodcu žalovaných vo výške 7.869,69 eur, ktorú si žalovaní uplatnili u správcu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo Bardejov je v tom, že ide o trovy súdneho konania, ktoré proti právnenému predchodcovi žalovaných viedol správca konkurznej podstaty v konaní o určení vlastníckeho práva.

21. Ustanovenie § 33 ods. 1 ZKV vylučuje určité pohľadávky z uspokojenia aj keď ide o pohľadávky oprávnené, v konkurznom konaní ich však nemožno uspokojiť. Medzi takéto pohľadávky, ktorých uspokojenie v konkurznom konaní je vylúčené, sú trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s konkurznom, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 33 ods. 1 písm.b/ ZKV).

22. Pohľadávka právneho predchodcu žalovaných, ktorú si jeho právni nástupcovia uplatnili u správca konkurznej podstaty úpadcu ako pohľadávku proti podstate, nevznikla účasťou právneho predchodcu žalovaných v konkurznom konaní, pretože súdne konanie, z ktorého vznikli trovy, nie je konaním podľa Zákona o konkurze a vyrovnaní, ako napr. konanie o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky či poradia popretej pohľadávky a pod. Podľa názoru súdu pohľadávku právneho predchodcu žalovaných však nemožno považovať ani za pohľadávku, ktorá vznikla v konaní súvisiacom s konkurzom.

23. V sporovom konaní, z ktorého vznikla pohľadávka právneho predchodcu žalovaných vo výške 7.869,69 eur sa totiž nerozhodovalo o právach a povinnostiach vyplývajúcich zo Zákona o konkurze a vyrovnaní, prípadne z iných právnych predpisov, ktoré osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov týchto právnych vzťahov pre prípad konkurzu (uznesenie NS SR z 13.9.2011 sp.zn. 6Ndc/25/2011).

24. V sporovom konaní viedol správca úpadcu pôvodne spor o neplatnosť kúpnej zmluvy, na základe ktorej previedol úpadca nehnuteľnosti ešte pred vyhlásením konkurzu na tretie osoby, a to konkrétne na spoločnosť DREVOKOV výrobné družstvo a následne vo vzťahu k tomuto subjektu po zmene žalobného petitu sa domáhal určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, teda príslušný súd riešil nárok uplatnený žalobou podľa Občianskeho zákonníka, a to aj vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalovaných potom, ako súd pripustil na návrh žalobcu zmenu účastníka konania na strane žalovaného, keď do konania na miesto žalovaného DREVOKOV výrobné družstvo Bardejov pripustil zmenu žalovaného na právneho predchodcu žalovaných (X. P.). Vzhľadom na to, že po vyhlásení konkurzu podľa § 14 ZKV prešlo na správca konkurznej podstaty oprávnenie nakladať s majetkom podstaty vrátane výkonu práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty, mal správca konkurznej podstaty aj právo podať žalobu, teda aj žalobu určovaciu a získať tak nehnuteľnosti do konkurznej podstaty. Judikatúra súdov však v tomto smere dospela k záveru, že len účasť správcu konkurznej podstaty v konaní ešte neznamená, že takýto spor je vyvolaný alebo súvisí s konkurzom. V danom prípade by sa totiž aj sám úpadca mohol domáhať na súde určenia vlastníckeho práva t. zn., že takéto sporové konanie by sa mohlo začať a prebehnúť aj v prípade, ak by na úpadcu nebol vyhlásený konkurz. Z tohto dôvodu takéto súdne konanie nemožno považovať za konanie súvisiace s konkurzom, ako to v žalobe tvrdí žalobca.

25. Pokiaľ žalobca vychádzal z toho, že pohľadávku právneho predchodcu žalovaných, ktorú tvoria trovy súdneho konania nemožno v konkurze uspokojiť, pretože ide o trovy, ktoré vznikli v súvislosti s konkurzom, tento jeho záver, vzhľadom na vyššie uvedené nezodpovedá v rozhodnom čase platnej právnej úprave. Je potrebné prisvedčiť žalovaným, že ak žaloba predstavuje autonómnu žalobu, ktorá nie je založená na konkurznom práve a nevyžaduje si ani začatie takéhoto typu konania (ako v danom prípade), samotná skutočnosť, že správca konkurznej podstaty je účastníkom konania, nepostačuje na to, aby toto konanie mohlo byť kvalifikované ako konanie vyplývajúce priamo z konkurzu alebo konanie s ním súvisiace. V nadväznosti na vyššie uvedené je potrebné dodať, že konanie o určenie vlastníckeho práva správne prebiehalo na príslušnom okresnom súde, pričom len na prejednanie a rozhodnutie vecí vyvolaných a súvisiacich s konkurzom bol podľa v tom čase platnej právnej úpravy príslušný v prvom stupni konať krajský súd.

26. Pokiaľ ide o pohľadávku právneho predchodcu žalovaných vo výške 3.733,27 eur, ktorú si žalovaní uplatnili u správca konkurznej podstaty úpadcu ako pohľadávku proti podstate a ktorá predstavuje trovy konania, ktoré právnomu predchodcovi žalovaných vznikli v súvislosti s konaním vedeným pod sp.zn. 16Cbi/1/2009, teda v konaní o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty, je potrebné zdôrazniť, že ide o konanie, ktoré bolo nepochybne vyvolané konkurzom, a preto ustanovenie § 33 ods. 1 písm. b/ nie je možné na daný prípad použiť, keďže z citovaného ustanovenia je zrejmé, že z uspokojenia sú vylúčené trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s konkurzom. Takýto záver vyplýva aj z ustanovenia § 31 ods. 6 ZKV, ktoré určuje uspokojenie pohľadávok proti podstate v priebehu konkurzu okrem iného aj v prípade, že ide o trovy konaní vyvolaných konkurzom. V posudzovanej veci je žaloba o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty nepochybne sporom vyvolaným konkurzom.

27. Z týchto dôvodov dospel súd k záveru, že pohľadávky právneho predchodcu žalovaných vo výške 11.602,96 eur, ktoré pozostávajú z trov súdneho konania sú pohľadávkami proti konkurznej podstate, a

preto pokiaľ sa žalobca domáhal určenia, že uvedené pohľadávky nie sú pohľadávkou proti podstate, neostávalo súdu iné, len žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

28. Súd poznamenáva, že výzvu na podanie žaloby adresovanú žalobcovi o určenie, že pohľadávka žalovaných nie je pohľadávkou proti podstate doručil v súlade s ust. § 23 ods. 3 ZKV s tým, že žalobca ako správca poprel vykonateľnú pohľadávku žalovaných súvisiacu s priznanými trovami konania v rámci konania 16Cbi/1/2009 a 4C/79/2012.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovaným v 1/ až 4 rade, ktorí boli v konaní úspešní, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

32. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 Civilného sporového poriadku uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno podľa § 365 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.