

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202835
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319202835.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - S.. X. M., J.. XX.X.XXXX, Y. G. U. N. XXXX/XX, A., a otca - V. H., J.. X.X.XXXX, Y. G. A., Y. Č. G. Z. E. X, Y., o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.6.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 70,- Eur vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 21.6.2019 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom odo dňa podania návrhu až do 31.8.2019 každý páry utorok v mesiaci od 16:00 hod. do 18:00 hod., každú páru sobotu v mesiaci od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny pondelok v mesiaci od 16:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu nedeľu v mesiaci od 9:00 hod. do 18:00 hod. a odo dňa 1.9.2019 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej každý páry utorok v mesiaci od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny víkend v mesiaci od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v stanovenom čase prevezme pred vchodom bytového domu matky a v stanovenú hodinu maloleté dieťa vráti matke pred vchodom bytového domu matky. Matka bude povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že od januára 2015 do 16.6.2019 žil v spoločnej domácnosti s maloletou a jej matkou v byte, ktorý vlastní rodičia matky maloletej. Na tento byt prispieval z vlastných finančných prostriedkov, zariaďoval ho a financoval celý chod domácnosti. Matke maloletej dával mesačne vreckové 200,- Eur. Prvé nedorozumenia s matkou začali vznikať počas tehotenstva matky. Po narodení maloletej ho matka začala ignorovať ako muža a celú pozornosť sústredila na maloletú. Začala byť prehnane citlivá a úzkostlivá na maloletú, izolovať maloletú od iných ľudí. Maloletá je jeho prvé dieťa, preto sa rozhodol, že do veku jej 3 rokov nebude pracovať, ale si bude užívať každý deň s maloletou. Matka maloletej varila maximálne jedenkrát do týždňa, prala len raz za mesiac. Veľa vecí v domácnosti nefungovalo štandardne, ale pokiaľ niečo namietal, hádky nemali konca. Dňa 17.6.2019 sa chcel vrátiť do bytu a zistil, že je vymenená zámka na vchodových dverách a do bytu sa nedostane. Musel si rýchlo hľadať nové bývanie. Nikto ho vopred neupozornil, čo sa chystá. K niektorým svojím veciam sa dostal za asistencie polície. Vlastníctvo k niektorým jeho veciam bolo popreté, polícia mu odporučila, aby sa ich vydania domáhal na súde. Matka maloletej nereaguje na telefonáty ani správy, odmieta, aby maloletú videl a odkazuje mu, že ju viac neuvidí. Nevie, kde je maloletá, ako sa má, čo robí, čo potrebuje. Už 15.6.2019 ohlásil na polícii, že nemá vedomosť o tom, kde sa nachádza maloletá. Vzhľadom na povahu a spôsob konania matky nevylučuje, že matka bude spôsobovať prieťahy v konaní. Nechce

riskovať, že jeho stretnutia s maloletou budú podliehať náladám matky, prípadne jej vydieraniu, preto sa domáha úpravy pomerov aj formou neodkladného opatrenia. Plne si uvedomuje, že si maloletá musí zvyknúť na novú situáciu, prostredie u otca. Z tohto dôvodu žiada upraviť jeho styk s maloletou postupne, rešpektujúc jej spánkový režim, zvyky a podobne. Nemá problém sa o maloletú postarať, urobiť jej jedlo, program. Pozná jej zvyky. Na maloletú je ochotný prispievať výživným vo výške 70- Eur mesačne. Nie je si však istý, či toto výživné nevyužije matka aj na svoje potreby. Maloletú miluje a vždy tu pre ňu bude. Je dôležitou súčasťou jeho života. Je príliš malá a krehká na to, aby zostal pasívny a prispôboval sa náladám jej matky pri styku. Chce s ňou byť tak často, ako je to možné, pričom chce zachovať rovnováhu pri styku tak, aby boli uplatnené aj práva matky. Chce mať súdom upravený styk, aby boli jasne nastavené pravidlá, všetci ich dodržiavali a nikto s ním nemohol cez maloletú manipulovať. Uplatňuje si ako otec všetky práva a je ochotný znášať aj všetky povinnosti s tým spojené. Maloletá je zdravá a má potreby primerané jej veku. Matka maloletej je na materskej dovolenke a jej príjem tvorí rodičovský príspevok. On momentálne nepracuje, platí si iba odvody do zdravotnej poisťovne. S poukazom na vyššie uvedené je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Neodkladné opatrenie by poslúžilo k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv jeho osoby ako otca maloletej.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom otca a jeho prílohami, správami z prešetrených pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, s obsahom spisu sp. zn. 12P/99/2019 a ďalšími potvrdeniami ohľadom účastníkov konania. Súd zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu neboli ešte upravené žiadnym rozhodnutím. Otec súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vo veci samej. Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2019 tiež domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vo veci samej. Konanie sp. zn. 12P/99/2019 začalo skôr ako konanie sp. zn. 21P/101/2019 a doposiaľ riadne prebieha. Termín pojednávania vo veci je nariadený na deň 26.9.2019.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 26.6.2019 vyplýva, že matka s maloletou obývajú dvojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Maloletá má v domácnosti svoje lôžko, spáva však spolu s matkou v spálni na manželskej posteli. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená. V čase šetrenia bola v domácnosti čistota na požadovanej úrovni. V celej domácnosti sa nachádzalo množstvo hračiek maloletej. Maloletá bola pekne a čisto oblečená. Maloletá po ich príchode odišla do spálne a zatvorila za sebou dvere. Odtiaľ odmietla vyjsť a komunikovať s nimi. Matka uviedla, že náklady na domácnosť sú vo výške asi 200,- Eur. Príjem do domácnosti pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 220,70 Eur a rodinných prídavkov vo výške 24,34 Eur. Aktuálne jej pomáhajú rodičia sumou vo výške asi 700,- Eur mesačne. Maloletá ešte nenavštevuje jasle ani predškolské zariadenie, nachádza sa v celodennej starostlivosti matky. Maloletá je zdravá a nemáva ani bežné ochorenia. Matka uviedla, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 17.6.2019. Otec navštevuje maloletú denne, chodí za ňou do A. a aj dnešným dňom ráno s maloletou hovoril prostredníctvom video hovoru. Matka podľa svojho vyjadrenia styku otca s maloletou nebráni. Navrhuje ponechať styk neobmedzený a otec nech príde za maloletou vždy, keď bude mať chuť byť s maloletou. Aktuálne sa otec s maloletou stretáva bez jej prítomnosti a to tak, že sa idú spolu prejsť. V prípade, ak by sa styk realizoval v A., mohol by byť otec s maloletou sám. Ak by chcel ísť s maloletou do Y. alebo G., chce byť matka prítomná pri styku. Navrhuje výživné vo výške 400,- Eur a 200,- Eur na tvorbu úspor mesačne. Uvedené výživné považuje za primerané, nakoľko maloletá navštevuje kurzy plávania a tiež ju matka nosí na kone. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý vývin a nie je znížená kvalita starostlivosti matky o maloletú.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 1.7.2019 vyplýva, že otec maloletej býva v dvojizbovom prenajatom byte. Má pre maloletú pripravenú izbu, ktorá bude ich spoločná. Je tam veľké lôžko pre oboch. Otec uviedol, že nakoľko riešil bývanie narýchlo a býva tam len jeden týždeň, nestihol zabezpečiť hračky a veci zodpovedajúce potrebám maloletej. Prisľúbil ich zabezpečiť v čo najkratšom čase. V čase šetrenia bola hygiena celého bytu na požadovanej úrovni, zásoby potravín dostatočné. Otec maloletej sa vyjadril, že od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti neprispel na výživu maloletej žiadnou finančnou čiastkou, ale nemá problém platiť výživné, aké určí súd. Matka mu umožnila kontakt s maloletou až po týždni. Potom ju videl len trikrát za prítomnosti matky. Z uvedených dôvodov trvá na podanom návrhu. V predmetnej domácnosti má otec maloletej vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú.

6. Z návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zo dňa 18.6.2019, o ktorom sa koná na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/99/2019, vyplýva, že posledný rok sa jej spolužitie s otcom maloletej zhoršilo, často sa hádali, prestali si rozumieť a verbálne aj fyzicky ju viackrát napadol aj pred maloletou. Z uvedeného dôvodu ukončila spolužitie s otcom maloletej. Jej rodičia ako vlastníci bytu vyzvali otca maloletej, aby sa z bytu vystaľoval a odhlásil ho z trvalého pobytu. Matka je zatiaľ na rodičovskej dovolenke a dostáva spolu na maloletú 236,30 Eur mesačne. Celú sumu spotrebuje na potreby pre maloletú a pre seba. Náklady spojené s bývaním hradila jej matka. Otec maloletej je dobrovoľne nezamestnaný a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Peniaze na živobytie si požičiaval počas celého ich spolužitia od jej rodičov. Maloletá je zatiaľ s ňou doma, nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie a s jej výchovou sú spojené bežné výdavky vo výške asi 300,- až 400,- Eur mesačne. Navrhuje zveriť maloletú do výchovy a opatery matky, otca zaviazať prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 400,- Eur a sumou 200,- Eur na tvorbu úspor počnúc mesiacom júl 2019 a styk otca s maloletou ponechať neobmedzený a vždy v prítomnosti matky.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

23. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia však súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada otec. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však súd nemá preukázané, že by maloleté dieťa bolo v ohrození. V časti návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky súd zistil, že maloletá sa nachádza v starostlivosti matky, pričom súdu doposiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletej nijako bezprostredne ohrozený. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa pritom sám otec domáha zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, v ktorej sa však maloletá už fakticky nachádza, zverenie maloletej do starostlivosti matky preto neprichádza do úvahy. Do úvahy by prichádzalo jedine ponechanie maloletej v starostlivosti matky, avšak súd v danom prípade nezistil ani potrebu rozhodnutia o dočasnom ponechaní maloletej v starostlivosti matky, keďže takéto rozhodnutie by iba zakonzervovalo už existujúci stav, čo však nie je účelom ani zmyslom neodkladných opatrení. Obaja rodičia maloletej súhlasia so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že matka maloletej má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletú.

24. V časti návrhu otca týkajúceho sa uloženia mu povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 70,- Eur mesačne mal súd dostatočne osvedčené, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti len

od 17.6.2019. Otec maloletej síce v návrhu tvrdí, že zatiaľ neprispel na výživu maloletej žiadnou sumou, na druhej strane ale sám navrhol, že bude platiť výživné na maloletú vo výške 70,- Eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že otec je ochotný platiť výživné na maloletú dobrovoľne. Každý rodič je povinný prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa bez ohľadu na to, či mu je táto povinnosť uložená súdnym rozhodnutím. Otec je teda povinný platiť výživné na maloletú podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Zodpovedajúcu výšku výživného bude súd skúmať v rámci dokazovania v konaní vo veci samej. V prípade, ak by otcom platená výška výživného nezodpovedala v konaní vo veci samej určenej výške výživného, otec bude zaviazaný na doplatenie zročného výživného. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol. Ak by si otec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, môže matka maloletej kedykoľvek podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného v nevyhnutnej miere.

25. V danom prípade nie je potrebné podľa názoru súdu neodkladným opatrením upraviť ani styk otca s maloletou, nakoľko obaja rodičia zhodne uviedli, že otec sa s maloletou stretáva. Otec nežije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletou zatiaľ len 3 týždne. Počas tohto obdobia matka otcovi styk s maloletou umožňovala. Nie je teda ohrozený vzťah otca s maloletou. Matka uviedla, že nechce brániť otcovi v styku s maloletou a sama navrhla ponechať styk otca s maloletou neobmedzený.

26. Súd poukazuje na to, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi. Zároveň plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojho dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z uvedeného vyplýva, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a matka je povinná umožniť otcovi styk s maloletým dieťaťom.

27. Súd pre krátkosť času na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemal možnosť vykonať rozsiahlejšie dokazovanie na preukázanie tvrdení rodičov. Súd nezistil, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Vzťahy medzi rodičmi sú síce problematické, no pokiaľ ide o maloleté dieťa, ktorého záujem sa v tomto konaní sleduje primárne, súd nezistil, že by bolo momentálne ohrozené jeho zdravie, život, výživa, výchova či iný dôležitý záujem. Inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa sa pritom má zamedziť vzniku nejakej ujmy na dôležitých záujmoch maloletého dieťaťa, jeho účelom rozhodne nie je riešenie sporov medzi rodičmi dieťaťa, najmä, ak tieto primárne nesúvisia so starostlivosťou a výchovou maloletého dieťaťa.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

29. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude predmetom konania vo veci samej pod sp. zn. 12P/99/2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickejštránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.