

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 20T/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010476
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823010476.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obvineného R. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2024 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 05.12.2023 s jej doplnením zo dňa 11.01.2024 medzi prokurátorom, obhajcom a obvineným v nasledovnom znení:

Obv. R. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom L. č. XXX, okr. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Žilina v inej trestnej veci,

je vinný, že

dňa 14.07.2023 v mieste trvalého bydliska v obci L. číslo XXX riadne prevzal výzvu Okresného súdu v Námestove zo dňa 10.07.2023, číslo konania 4T/26/2023, na nastúpenie do výkonu trestu vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo spisová značka 4T/26/2023 zo dňa 08. 06. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2023, pre spáchaný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kedy mal dňa 21.07.2023 v čase od 08.00 hod. do 14.00 hod. nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil, z toho dôvodu Okresný súd Námestovo dňa 28.07.2023 pod číslom konania 4T/26/2023 vydal príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, na základe čoho bol dňa 07.08.2023 príslušníkmi Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne v obci Sihelné zadržaný a následne bol dňa 07.08.2023 v čase o 14.32 hod. predvedený do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline,

t e d a

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 54, za použitia §§ 36 písm. l), 38 ods. 3 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove podal dňa 06.12.2023 pod č. k. Pv 368/23/5507-15 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Námestove dňa 05.12.2023 o 10:00 hod. Návrh sa týka obvineného R. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Navrhol doplnenie znenia výroku o treste o citáciu ust. § 55 ods. 1 vetá prvá Tr. zák., s čím procesné strany vyjadrili súhlas. Následne súd postupoval podľa §§ 331, 333 a 334 Tr. por.

Ďalej počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.