

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213626  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2512213626.8

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, právne zastúpený: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, o zaplatenie 8.828,83 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o schválení zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 3.900,- eur, **z a s t a v u j e** .

II. Súd **s c h v a ľ u j e** súdny zmluvy tohto znenia: „Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.096,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy vo výške 3.792,46 eur od 05.09.2012 do 14.11.2018 v celkovej výške 2.056,50 eur a náhradu trov konania vo výške 100% vyčíslenej žalobcom v celkovej sume 2.653,95 eur v splátkach po 200,00 eur mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 08.11.2012 sa pôvodný žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 8.828,83 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Uznesením č. k. 7C/52/2013 - 139 zo dňa 14.09.2017, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca - Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomáškovia 48, Bratislava a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca - Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava.

3. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 23.11.2018 vzal žalobca žalobu čiastočne späť v nadväznosti na úhrady žalovaného vo výške 2.400,- eur, ktoré realizoval v období od 07.05.2018 do 07.11.2018. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 08.07.2019 vzal žalobca žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.500,- eur v nadväznosti na úhrady žalovaného vo výške 1.500,- eur, ktoré realizoval v období od 07.12.2018 do 27.06.2019.

4. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby prejavil súhlas počas pojednávania, ktoré sa konalo dňa 08.07.2019.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávania.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzati žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 3.900,- eur zastavil (výrok I.).

12. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 08.07.2019 žalobca navrhol uzavretie zmiernu nasledovného znenia: „Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.096,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy vo výške 3.792,46 eur od 05.09.2012 do 14.11.2018 v celkovej výške 2.056,50 eur a náhradu trov konania vo výške 100% vyčíslených žalobcom v celkovej sume 2.653,95 eur v splátkach po 200,00 eur mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.“

13. Počas pojednávania, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 08.07.2019, predstúpil žalovaný, ktorý uviedol, že s navrhovaným zmiernom súhlasí.

14. Podľa článku 7 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

14. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

15. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

16. Vzhľadom na to, že sporové strany zhodne uviedli, že mienia uzavrieť zmier konkrétneho znenia, súd preskúmal, či schváleniu zmiernu nebráni prekážka v zmysle ustanovenia § 148 ods. 2 CSP. Súd konštatoval, že toto znenie navrhnutého zmiernu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, zmier medzi stranami sporu schválil, pričom zmier sa týka aj trov konania (výrok II.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu - výrok II. - odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu - výrok I. - odvolanie je prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno

meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.