

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202367  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202367.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu L. A. P., Š. O., A. A. G. A. X, XXX XX K. K., T.: XX XXX XXX, U. J. Č.Q., A. A. Ľ.. O. XXXX, XXX XX Č., zastúpeného Advokátska kancelária M Kojtalová, s. r. o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608 proti žalovaným: 1. B. I., G. XX.X.XXXX, K. V. XXXX/XX, K., X. Q. C.Q., G. X.X.XXXX, K. I. XX, O., X. C. K., G. XX.X.XXXX, K. Š. C. X, K., X. T. P. C., G. XX.X.XXXX, K. W. X, L., X. B. C., G. XX.XX.XXXX, K. O. XX, K., X. M. C., G. XX.X.XXXX, K. O. XX, K., X. M. V., G. XX.XX.XXXX, K. G. XX, A., X. O. L., G. XX.X.XXXX, K. K. XXXX/X, A., X. O. I., G. XX.X.XXXX, K. B. A. XXXX/XX, K., XX. Q. I., G.M. XX.XX.XXXX, K. V. XXXX/XX, K., Ž. Z. P. X. Q. XX. O. J. B.. M. T., Q. A. A. Y. XXXX/XX, XXX XX K. X - A. M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam reálnym rozdelením a prikázaním veci takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 43,05 €.

IV. U **k l a d á** Slovenskej pošte, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia, vyplatila žalobcovi sumu 43,05 € z dôvodu vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu na jeho adresu L. A. P., Š. O., A. A. G. A. X, XXX XX K. K., T.: XX XXX XXX, U. J. Č., A. A. Ľ.. O. XXXX, XXX XX Č., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu elektronicky dňa 30.08.2018, domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam.

2. Súd uznesením č. k. 8C-64-2018-106 zo dňa 01.02.2019 konanie na vhodný návrh sporových strán prerušil na dobu 6 mesiacov z dôvodu ich záujmu dohodnúť sa na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva mimosúdne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2019.

3. Dňa 23.04.2019 žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť. Žiadal konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu nepriznať náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že medzi strany sa na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam dohodli. K svojmu tvrdeniu pripojil mimosúdnu dohodu zo dňa 21.01.2019.

4. Žalovaní oznámili súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasia, v súlade s § 146 ods. 2 CSP. Voči žalobcovi si náhradu trov konania neuplatnili.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. V danom prípade žalobca zoberal žalobu späť v celom rozsahu, ešte počas prerušeného konania. Podľa názoru súdu skutočnosť, že konanie je prerušené, nebráni tomu, aby z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý disponuje konaním vo vzťahu k späťvzatiu žaloby, bolo o zastavení konania rozhodnuté. Samotné zastavenie konania totiž bráni tomu, aby sa vo veci ďalej konalo. Žalovaní vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby podľa ustanovenia § 146 ods. 2 CSP v podaní zo dňa 18.04.2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods.2 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca je povinný nielen tvrdiť, ale svoje tvrdenia aj preukazovať. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol výrokom II. tohto uznesenia tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. K tomuto záveru súd dospel po preskúmaní procesného zavinenia strán sporu na zastavení konania v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody. Žalobca v späťvzati žaloby žiadal, aby súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Z priloženej dohody zo dňa 21.01.2019 mal súd preukázané, že žalobca a žalovaní sa v článku VII. bod 2. dohodli, že si voči sebe nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Z uvedeného má súd za to, že žalobcovi, ale ani žalovaným nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, pretože dôvodom späťvzatia žaloby v celom rozsahu bola mimosúdna dohoda strán sporu. Keďže niet strany sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, niet protistrany, ktorej by mal súd priznať náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP „a contrario“ tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

14. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

16. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

17. Žalobca zaplatil na výzvu súdu súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 49,75- € ( záznam o zložení na č. listu 44 spisu). Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi. Súdny poplatok za žalobu bol zaplatený vo výške 49,75- €, z toho 1 % je 0,4975 € ( 49,75 x 0,01), a preto súd krátil súdny poplatok v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o 6,70 €. V danom prípade súd vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podanie žaloby podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, vo výške 43,05 € ( 49,75 € - 6,70 €).

18. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd uložil prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s., aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, vyplatila žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 43,05 € na jeho adresu.

#### **Poučenie:**

1. Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ CSP).
2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie ( § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).
3. Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie ( § 355 ods. 2 CSP ).
4. Proti výroku IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie ( § 355 ods. 2 CSP ).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolať urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.