

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 73Ek/216/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119221881
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Praženicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119221881.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: RAKY stav, s.r.o., so sídlom Hlavná 387/87, 086 41 Raslavice, IČO: 36 615 523, zastúpeného: Mgr. Karol Ševce, advokát so sídlom Hlavná 29, 080 01 Prešov, proti povinnému: X. E., I. O. B. X, XXX XX B., R. vymoženie 538,91 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd náhradu trov exekučného konania oprávnenému **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 01. 02. 2019, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 538,91 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 7C/832/2016 zo dňa 24. 10. 2018.

2. Žiadosťou zo dňa 13. 02. 2019 a opakovanou žiadosťou zo dňa 04.04. 2019 Okresný súd Banská Bystrica požiadal Register obyvateľov SR o vykonanie lustrácie o povinnom, nakoľko sa súdu lustráciou v Registri obyvateľov povinného nepodarilo nájsť. Lustráciou v katastri nehnuteľností zo dňa 17. 05. 2019 sa súdu podarilo zistiť, že v obci B., k. ú. B. je evidovaný vlastník pozemkov X. E., K.. XX. XX. XXXX, bytom B. X, B.. Podaním zo dňa 22. 05. 2019 oprávnený uviedol dátum narodenia povinného, ktorý sa dozvedel sprostredkovane. Poukázal tiež na to, že povinný uhradil počas konania prebiehajúceho na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 7C/832/2016, istinu vo výške 4.684,99 eur, a to z čísla účtu W. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX W. K. X. E.. V rámci právnej istoty však oprávnený navrhol súdu vyžiadať si oznámenie o majiteľovi bankového účtu za účelom stotožnenia povinného, hlavne či dátum narodenia povinného je totožný s dátumom narodenia povinného uvedeného v tomto podaní.

3. Súd preto žiadosťou zo dňa 23. 05. 2019 požiadal Obec Valaliky o oznámenie informácie, či eviduje na adrese B. X, XXX XX B. osobu s trvalým pobytom na meno X. E., a v prípade, že áno, aby uviedla dátum narodenia uvedenej osoby. Žiadosťou zo dňa 05. 06. 2019 požiadal súd B. o potvrdenie údajov týkajúcich sa klienta - X. E., Y. Č.: XXXXXX/XXXX, K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX B., ktorý v konaní sp. zn. 73Ek/ 216/2019 vystupuje ako povinný, a to v rozsahu uvedenia či osoba s vyššie uvedenými identifikačnými znakmi je majiteľom bankového účtu číslo: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

4. Podaním zo dňa 05. 06. 2019, doručeným súdu dňa 11. 06. 2019, Obec Valaliky oznámila tunajšiemu súdu, že na adrese: B. XXX/X B. sú prihlásení na trvalý pobyt: X. X. E., K.. XX. XX. XXXX U. X. X. E., K.. XX. XX. XXXX. Podaním zo dňa 07. 06. 2019, doručeným súdu dňa 12. 06. 2019, B. oznámila tunajšiemu súdu, že vo veci poskytnutia údajov o vedení účtov, bolo vykonané plošné šetrenie, pri ktorom sa zistilo, že majiteľom Ú.I. Č.. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX K. X. X. E., Y.Č.: XXXXXX/XXXX, B. XXX/X, B..

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 133 ods. 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 7 ods. 1 prvej vety a ods. 2 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

12. Súd po preskúmaní predpokladov na vydanie poverenia zistil, že návrh na vykonanie exekúcie obsahuje neodstrániteľnú procesnú vadu.

13. Základným predpokladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie je existencia osoby povinnej a s tým spojené splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania (mať procesnú subjektivitu). Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti (právnu subjektivitu); inak len ten, komu ju zákon priznáva. Následkom nedostatku procesnej subjektivity je zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Okresný súd Banská Bystrica mal na základe lustrácií v Registri obyvateľov ako aj z odpovedí Obce B. a B. za preukázané, že povinnému označenému v exekučnom titule menom X. E., O. B. X, XXX XX B. zodpovedajú dve rozdielne osoby. Súd navyše poukazuje na ustanovenie § 133 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Z vyššie citovaného ustanovenia tak vyplýva, že oprávnený bol povinný označiť povinného dátumom narodenia, resp. rodným číslom už v konaní pred Okresným súdom Košice - okolie vedenom pod sp. zn. 7C/832/2016. Nakoľko povinnému (X. E.), uvedenému v exekučnom titule a v návrhu na vykonanie exekúcie bez identifikačného čísla (dátumu narodenia, resp. rodného čísla), zodpovedajú rozdielne osoby, súd dospel k záveru, že povinnému tak nezodpovedá žiadna jednoznačne zistiteľná, určitá, fyzická osoba a exekučné konanie je vedené proti subjektu, ktorý v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nemá spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania, nemá procesnú subjektivitu.

15. Nakoľko v predmetnom konaní povinný nemá procesnú subjektivitu a ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikol dôvod na zastavenie exekučného konania, a preto návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

20. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, pričom oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.