

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Cb/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200033
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200033.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Brantner Nové Zámky s.r.o., Viničná 23, 940 64 Nové Zámky, IČO: 31 440 291, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Marcel Habrman, Tajovského 12, 940 76 Nové Zámky, IČO: 42 119 464, proti žalovanému: Domstav SF, s.r.o., Boženy Němcovej 4771/4, 940 75 Nové Zámky, IČO: 46 880 666, o zaplatenie 63,47 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi XX,XX Y. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia XX,XX Y. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia a to z dôvodu celkovej úhrady faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou vyúčtoval žalovanému cenu objednaných a vykonaných služieb odvozu a uloženia odpadu. Súdny poplatok vo výške XX,XX EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa XX.XX.XXXX.

2./ Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

Podľa § 177 ods. 2, písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

3./ V danom prípade súd uznesením sp. zn. 15Cb/1/2019-20 zo dňa 09.04.2019 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote 15 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 18.05.2019. Žalovaný si povinnosť podľa uznesenia bez vážneho dôvodu nesplnil.

4./ Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5./ Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11.06.2019 a rozsudok bol vyhlásený 08.07.2019.

6./ Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené podmienky, a preto súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je to vo výroku uvedené.

7./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu náhradu trov konania priznal. O výške náhrady trov konania bude na základe § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie (§ 357 písm. m) CSP) do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.