

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201161
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Ž. XXX, o zaplatenie 4.109,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.109,10 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.109,10 eur od 14.07.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 4.109,10 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.109,10 eur od 14.07.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.04.2014 uzatvoril jeho právny predchodca - obch. spol. Consumer Finance Holding, a.s., sídlo: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 5021513, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.647,69 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 149,15 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.949 eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 3.132,15 eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, a preto žalobca listom zo dňa 27.04.2016 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok a upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 08.07.2016. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4.109,10 eur. Keďže si žalovaná nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, ktoré vyčíslil vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 14.07.2016 do zaplatenia.

2. Uznesením zo dňa 07.05.2019, sp. zn. 20Csp/21/2019-54, súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe a ak žalobu v celom rozsahu neuzná, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň ju súd poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná uznesenie prevzala dňa 17.05.2019, avšak k žalobe sa nevyjadrila.

3. Súd nariadil na prejednanie a rozhodnutie veci pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď žalobca svoju neúčast'

na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednávanie vykonal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané doručenkou, z ktorej je zrejmé, že zásielku prevzala dňa 28.06.2019. Na pojednávaní sa však nezúčastnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil so zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 23.04.2014, Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.04.2016 s doručenkou, prehľadom úhrad a splátok, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 08.07.2016 a ostatnými listinami založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu - obch. spol. Consumer Finance Holding, a.s., sídlo: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 dňa 23.04.2014 uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5021513, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 4.647,69 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť 60 mesačnými splátkami po 149,15 eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa boli 4.049,31 eur. Konečná splatnosť bola dohodnutá na apríl 2019. Žalovaná z pôžičky uhradila splátky celkovo vo výške 3.132,15 eur. Listom zo dňa 27.04.2016, označeným ako Predžalobná upomienka, vyzvala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 447,45 eur v lehote do 05.06.2016 a upozornila žalovanú, že ak nedôjde k úhrade dlhu, je oprávnená úver zosplatiť. Listom zo dňa 08.07.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Podľa notárskej zápisnice N 3238/2017 zo dňa 11.12.2017, v zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, žalobca ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

6. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v celom rozsahu nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že dňa 23.04.2014 došlo medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovanou k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca žalovanej poskytol pôžičku celkovo vo výške 4.647,69 eur, ktorú mala žalovaná splácať 60 splátkami vo výške 149,15 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 4.049,31 eur, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 32 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 20,54 %. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila žalobcovi 21 splátok po 149,15 eur, t. j. sumu celkovo vo výške 3.132,15 eur. Žalobca si potom podanou žalobou uplatnil sumu 4.109,10 eur, pričom si neuplatnil zmluvnú pokutu vo výške 510,08 eur. Súd podrobil zmluvu prieskumu podľa predpisov spotrebiteľského práva a konštatuje, že zmluva obsahuje náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, preto žalobcovi vznikol nárok na žalobou uplatnenú pohľadávku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní zostala nečinná. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú v ust. § 154 CSP, preto súd jeho návrhu vyhovel. Súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania, nakoľko ho žalobca vyčíslil v zákonnej výške podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania žalovanej.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.