

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201347
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 2, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 15, IČO 47234547, proti žalovanému: E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H., ul. S. č. XX/XX, o zaplatenie 515,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 515,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 482,20 eur od 05.04.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 23,96%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou dňa 25.3.2019 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 515,20 eur s úrokmi z dlžnej úverovej sumy vo výške 27,00% ročne zo sumy 413,72 eur od 5.4.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania 5,00% ročne zo sumy 482,20 eur od 5.4.2016 do zaplatenia, nahradíť žalobcovi trovy konania. Pohľadávku nadobudol v dôsledku cezhraničného zlúčenia spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so žalobcom. Dňa 31.1.2015 uzavrel Cetelem a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou bol žalovanému poskytnutý úver 498,00 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Úver mal žalovaný splácať v 24 mesačných splátkach po 28,97 eur. Žalovaný svoj dlh riadne neplnil, uhradil len časť dlžnej sumy 174,62, čo preukazuje žalobca výpisom z úverového účtu žalovaného. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok veriteľ vyhlásil dňa 4.4.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Dlž žalovaného preto predstavuje dlžnú úverovú istinu 413,72 eur, dlžné úroky z úveru 53,65 eur, z titulu dlžného poistného 13,23 eur, 1,60 eur z titulu dlžných poplatkov a 33,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

3/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom z OR SR preukazujúcim zlúčenie spoločnosti CETELEM Slovensko so spoločnosťou žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom

z úverového účtu žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, doručenkami, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/Dňa 31.1.2015 bola uzavretá medzi Cetelem a.s. a žalovaným zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, ktorou zmluvou v časti 1. bol žalovanému poskytnutý úver na kúpu tovaru, pričom cena tovaru bola 498,- eur, ktorá cena bola aj výškou úveru. Žalovaný mal splácať úver v mesačných splátkach po 28,97 eur v počte splátok 24, splatnosťou mesačnej splátky k 15.dňu v mesiaci, splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.2.2015 a konečnou splatnosťou úveru k 15.1.2017. Výška úrokovej sadzby bola 27%, RPMN 30,60%, celková čiastka k zaplateniu 349,92 eur, poplatok za poistenie 6,98%.

5/Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil platbami od 5.3.2015 do 22.8.2015 celkom sumu 174,62 eur. Dlh na istine činil 413,72 eur, úrokoch a poistení 38,48 eur a nákladoch na uplatnenie 33,- eur.

6/Oznámením z 14.4.2016 veriteľ poukazujúc na výzvy na úhradu oznamoval žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 4.4.2016. Zároveň vyzval žalovaného k úhrade dlhu do 14 dní od doručenia oznámenia. Žalovanému bolo doručované oznámenie na adresu uvádzanú žalovaným v zmluve ako adresu na doručovanie, a aj na adresu Prievidza, Žirku č. 5. Žalovaný si zásielky v odbernej lehote neprevzal.

7/Z výpisu z Obchodného registra MS SR vyplýva, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. s účinnosťou od 29.9.2016, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla ku dňu 29.9.2016.

8/ Žalobca v priebehu konania trval na podanej žalobe.

9/ Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

10/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 31.1.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou poskytol veriteľ žalovanému ako dlžníkovi bezhotovostný úver na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 498,00 eur. Tieto skutočnosti neboli sporné. V spore nebolo rozporované ani to, že žalovaný vyčerpal celkom sumu 498,00 eur tak, že peňažné prostriedky boli použité priamo na účet predajcu.

12/ Svojou povahou išlo o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zároveň i zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že zmluva má všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 citovaného zákona. Žalovaný poskytnutý úver spolu s dohodnutým zmluvným úrokom nesplácal, splátky poskytoval nepravidelne a v nie dohodnutých sumách, celkom zaplatil len sumu 174,62 eur. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ preto pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 4.4.2016 a žalovaný sa dostal do omeškania so splatením úveru celej nezaplatennej úverovej istiny 413,72 eur po zohľadnení platieb žalovaného na istinu. V zmysle zmluvy a citovaných zákonných ustanovení je povinný žalovaný zaplatiť aj zmluvné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do 4.4. 2016, teda v celkovej sume 68,48 eur. Žalobca v žalobe uvádza, že zmluvné úroky predstavovali 53,65 eur, dohodnuté a neuhradené poistné 13,23 eur a poplatok za vedenie účtu 1,60 eur. Tieto plnenia boli v zmluve riadne dojednané, súd nezistil pri ich obsahu, že by išlo o neprijateľné zmluvné podmienky. V tejto časti považoval súd žalobu za dôvodnú.

13/ Súd zamietol žalobu v časti zmluvných úrokov, ktoré požaduje žalobca z dlžnej úverovej istiny 413,72 eur a to vo výške 27% ročne od 5.4. 2016 do zaplatenia, teda aj po uplynutí dojednanej zmluvnej splatnosti. Podľa právneho názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti nepatrí, pretože od tejto doby prináleží veriteľovi len nárok na úrok z omeškania. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR pripustil názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu (viď napríklad rozhodnutie KS TN 27Co 279/2018 z 27.12.2018).

14/ Súd zároveň priznal žalobcovi z priznanej úverovej istiny a zmluvných úrokov spolu v sume 515,20 eur aj úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 482,20 eur od 5.4.2016, pretože v tejto dobe bol žalovaný preukázateľne v omeškani s celým dlhom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobcovi patrí úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

15/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP. V konaní bol žalobca úspešný len čiastočne, pretože súd zamietal žalobu v časti nepriznaného zmluvného úroku, ktorú skutočnosť z hľadiska úspechu v konaní treba zohľadňovať, i keď ide o zmluvné úroky, ktoré však tvorili predmet konania. Berúc do úvahy uplatnenú istinu 515,20 eur, zmluvné úroky 27% od 413,72 eur od 5.4.2016 do vyhlásenia rozsudku, čo predstavuje sumu 364,18 eur, úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 482,20 eur od 5.4.2016 do zaplatenia, čo predstavuje sumu 78,60 eur, celkom uplatňoval žalobca ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 957,98 eur. Súd priznal žalobcovi istinu 515,20 eur, úroky z omeškania 78,60 eur, t.j. celkom sumu 593,80 eur. Úspech žalobcu je v rozsahu 61,98% a jeho neúspech v rozsahu 38,02%. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 23,96%. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v uvedenom rozsahu /viď rozhodnutie KS TN 4Co 29/2019 z 26.2.2019, podľa ktorého pri náhrade trov konania a posudzovaní úspechu je potrebné vychádzať

tak z úspechu strany v uplatnenej istine, ak aj príslušenstva istiny (1Mcd 1/2004). Niet dôvodu pri výpočte čistého úspechu strany neprihliadať aj na príslušenstvo pohľadávky. V prípade nevyčísleného príslušenstva žalovanej pohľadávky je potom potrebné toto pri stanovení pomeru úspechu strán v spore vyčísliť ku dňu rozhodovania vo veci samej/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.