

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Tos/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010518  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8324010518.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2024, v trestnej veci obvineného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/15/2024 zo dňa 21.08.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obvineného A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením sp. zn. 4T/15/2024 zo dňa 21.08.2024 podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, okr. E., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice ponechal vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku žiadosť obvineného A. B. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku písomný sľub obvineného A. B. neprijal.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku väzbu obvineného A. B. dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obvinený priamo do zápisnice o svojom výsluchu podal sťažnosť.

Sťažnosť obvineného odôvodnil obhajca podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.08.2024. Obhajca v podaní konštatuje, že v uvedenej veci bol obvinený vzatý do väzby na tom skutkovom základe, že dňa 24.04.2024 sa mal údajne vyhrážať zabitím svojej matke F. B. v jej byte na ulici G. H. D. E.. Matka obvineného F. B. to však poprela, rovnako aj svedkyňa D. C., ktorá býva v susedstve uviedla, že naozaj počula ako svojej matke nadáva, ale nepočula, že by sa jej vyhrážal zabitím. Obvinený považuje obvinenie za nedôvodné. Žiada, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a sám vo veci rozhodol tak, že prepustí obvineného na slobodu.

Dňa 28.08.2024 bola krajskému súdu doručená žiadosť F. B., matky obvineného, ktorá konštatuje, že pobyt vo väzbe nepridá na zdraví jej syna. Už v minulosti bol liečený na psychiatrickej ambulancii pre poruchy psychiky. Diagnózy, ktorými trpí zodpovedajú jeho správaniu, pri ťažkej depresii nie je schopný ovládať svoje správanie, stráca nad sebou kontrolu, čo svedčí tomu, že mal byť hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni. V súčasnej dobe je vo vyšetrovacej väzbe, kde jeho depresívne nálady mu na zdraví nepridajú. Matka žiada okresný súd o zrušenie väzby a nariadenie umiestnenia v psychiatrickej liečebni, kde pod dozorom lekárov by sa jeho zdravotný stav určite zlepšil. Nepamätá si, aby jej syn v minulosti keď bol v zlom psychickom stave niekomu ublížil alebo bol nebezpečný pre okolie. Verí, že súd

nariadi obvinenému psychiatrické liečenie, kde za pomoci lekárov sa bude môcť začleniť do spoločnosti tak, aby mohol vychovať aj svojho maloletého syna, ktorý ho potrebuje.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obvineného A. B. nie je dôvodná.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 09.08.2024 obžalobu na A. B. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- dňa 24.04.2024 v čase okolo 19.30 hod., v byte na adrese G. H. I. XXX/XX D. E. vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím svojej matke F. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom J. G. H. XXX/XX D. E., a to tak, že do nej sotil a dlaňami a päšťami rúk ju zatlačil do spálne, pričom jej uviedol, že „odtiaľ nepôjdeš, bo ťa zabijem,“ rozhadzoval veci po byte, snažil sa zatarasiť východ von zo spálne tak, že ku dverám do spálne ukladal rôzny nábytok a veci ako stoličky, botník, regál, obraz a iné, kde u nej týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné sp. zn. 2Tp/23/2024 zo dňa 26.04.2024 bol vzatý do väzby obvinený A. B. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Väzba začala plynúť dňa 24.04.2024 o 20.25 hod. a je vykonávaná v ÚVV Košice.

Dňa 07.08.2024 prostredníctvom svojho obhajcu podal obvinený A. B. žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Obvinený predložil súdu aj svoj písomný sľub, v ktorom konštatuje, že povedie riadny život, nedopustí sa inej trestnej činnosti, splní všetky povinnosti, dodrží všetky obmedzenia, ktoré sa mu uložia, chce sa postarať o svoju matku, ktorá nemá nikoho, chce sa podrobiť liečeniu, aby sa zmenil a ukázal, že je iným človekom.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí popísal rozsah vykonaného dokazovania v prípravnom konaní. Poukázal na jednotlivé dôkazné prostriedky a skutočnosti vyplývajúce z týchto dôkazných prostriedkov.

Po zhodnotení rozsahu dokazovania v tomto štádiu konania súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Tieto skutočnosti vo svojom súhrne vytvárajú materiálny predpoklad väzby u obvineného.

Súd prvého stupňa správne poukázal na tú skutočnosť, že pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby súd nerozhoduje o vine či nevine obvineného, ale posudzuje, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, v ktorom sa vidí trestný čin. V konaní o väzbe sa nehodnotia dôkazy s konečnou platnosťou a takéto hodnotenie je vyhradené v konaní až pri rozhodovaní o veci samej.

Súd prvého stupňa následne zhodnotil osobu obvineného A. B., poukázal na jeho predchádzajúce odsúdenia a postihnutia v priestupkových konaniach a dospel k správne mu záveru, že u obvineného dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku naďalej trvajú. Nedošlo k zmene týchto dôvodov, tak ako boli ustálené už v štádiu prípravného konania, práve naopak tým, že bola podaná obžaloba a konanie je vedené už na súde tieto dôvody väzby sa iba posilnili. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s touto argumentáciou súdu prvého stupňa.

Následne krajský súd sa zaoberal žiadosťou obvineného A. B. o prepustenie z väzby na slobodu, tak ako už vyššie konštatoval krajský súd dôvody väzby u obvineného naďalej trvajú, nezmenili sa, teda ani krajský súd nezistil podmienky na prepustenie obvineného A. B. z väzby.

Obvinený A. B. dal písomný sľub, no vzhľadom na osobu obvineného, jeho predchádzajúci život krajský súd dospel k záveru, že tento písomný sľub nie je dostatočným, preto sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorý neprijal písomný sľub obvineného na nahradenie väzby.

Súd prvého stupňa sa zaoberal aj návrhom na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že vzhľadom na povahu prejednávaného prípadu, osobu obvineného účel väzby nemožno dosiahnuť ani týmto inštitútom. Súd prvého stupňa správne postupoval, ak nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.