

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Csp/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116222289  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4116222289.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie sumy vo výške 1.176,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 600 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne počnúc od 5.2.2011 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobným návrhom prostredníctvom právneho zástupca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.176,- eur, pričom svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným bola dňa 30.08.2010 uzavretá zmluva o úvere č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 600,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 576,- eur a to za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere v 12 mesačných splátkach po 98,00 eur, počnúc dňom 22.09.2010.

Vzhľadom na skutočnosti, že si žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok sa predmetný dlh stalo dňa 05.02.2011 splatným.

Žalobca v žalobnom návrhu ďalej uviedol, že dňa 28.02.2011 podal trestné oznámenie na žalovaného vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mal podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v zmysle úver vôbec nesplácať.

Okresný súd Nitra trestným rozkazom č.k.33T/121/2011 zo dňa 20.10.2011 uznal žalovaného vinným, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2011 a vykonateľnosť dňa 12.11.2011.

2./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17Csp/70/2016 - 41, zo dňa 13.02.2017, ktorým žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol aplikujúc § 5b zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa .

3./ Voči predmetnému rozsudku bolo zo strany právneho zástupcu žalobcu podané odvolanie a Krajský súd v Nitre ako odvolací súd, Uznesením č.k.8Co/222/2018 - 88, zo dňa 24.01.2019, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa dňom vyhlásenia nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 05.02.2018, sp. zn. PL.ÚS 11/2016, ktorý bol vyhlásený v

zbierke zákonov SR dňa 27.09.2018 stratil po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky platnosť a z toho dôvodu rozsudok súdu prvej inštancie zrušil.

4./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5./ Súd v predmetnej veci v zmysle intencií Krajského súdu vo veci nariadil nový termín pojednávania.

6./ Vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, pričom doručenie predvolania mali riadne vykázané, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, žalovaný neúčast' neospravedlnil súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti zmysle § 180 CSP.

7./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu ako aj žalovaného, vykonal dokazovanie listinami predloženými stranami sporu, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8./ Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 30.08.2010 medzi stranami sporu bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému v hotovosti úver vo výške 600,- eur, ktorý mal žalovaný splácať v 12 mesačných splátkach po 98,- eur mesačne, počnúc dňom 22.09.2010.

Zároveň sa zaviazal žalovaný zaplatiť žalobcovi celkovú sumu úveru vo výške 1.176,- eur, ktorá pozostávala zo splátky úveru vo výške 600,- eur a z poplatku vo výške 576,- eur.

Pre neplnenie si povinnosti žalovaným, žalobca predmetný úver vyhlásil dňa 05.02.2011 splatným, pričom žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil žiadnu finančnú čiastku.

Okresný súd Nitra žalovaného Trestným rozkazom č. k. 33T 121/2011 uznal vinného, že dňa 30.08.2010 v Nitre uzavrel so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 600 eur, ktorý mal splácať v dvanástich mesačných splátkach po 98 eur, pričom v žiadosti o úver zo dňa 30.08.2010 uviedol, že jeho manželka má mesačný príjem vo výške 410 eur, čo sa však nezakladalo na pravde, pretože JO.O. v tom čase bola evidovaná príslušným úradom práce ako nezamestnaná a poberala len dávku sociálnej pomoci a zároveň zamlčal, že má nesplatené úvery aj v iných spoločnostiach a sú mu v tejto súvislosti vykonávané zrážky zo mzdy v prospech Poštovej banky, a.s. vo výške 105,20 eura mesačne a úver ďalej nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., škodu vo výške 1.176 eur, teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, tým spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Žalobca, ako poškodený bol so svojim nárokom odkázaný na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Predmetný Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2011, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 18.08.2016.

9./ Súd prvej inštancie uvádza, že Krajský súd ako odvolací súd vo svojom rozhodnutí na čl.5 vyslovil právny názor, že predmetná zmluva uzavretá medzi stranami sporu má spotrebiteľský charakter, pričom v odôvodnení poukázal aj na rozhodovaciu prax ( Krajský súd Nitra sp. zn. 25Co/113/2017, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.08.2015 sp. zn. 8Sžo/45/2014.

10./ Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti prihliadnuc na vyslovený právny názor Krajského súdu v Nitre súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len zčasti.

11./ Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12./ Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13./ Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14./ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15./ Podľa § 52 ods. 2 OZ ,ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16./ Podľa § 52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17./ Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19./ Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20./ Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

21./ Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a §10 ods. 1.

22./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

23./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

24./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25./ Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. / Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských

práva slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

27./ Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

28./ Z vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s Úverovou zmluvou vyplynulo, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný ako dlžník podpísal zmluvu o úvere so žalobcom ako veriteľom, na základe ktorej mu bola vyplatená suma vo výške 600,- eur, pričom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú sumu úveru vo výške 1.176,- eur, z ktorej čiastka vo výške 576,- eur predstavovala poplatok. Nakoľko žalovaný predmetný úver nesplácal v dohodnutých lehotách, teda riadne a včas, tým spôsobil žalobcovi škodu.

Týmto bol splnený prvý z predpokladov zodpovednosti za škodu, t.j. existencia protiprávneho úkonu, pretože v súlade s § 195 CSP, konajúci súd je rozhodnutím Okresného súdu v Nitre, ktorý vo veci vydal trestný rozkaz viazaný, čiže trestný čin úverového podvodu žalovaného je nesporný.

29./ Druhým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je vznik samotnej škody. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.08.2010 uzavretá zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, pričom súd poukazuje aj na vyslovený právny názor Krajského súdu v Nitre ako odvolacieho súdu v rozhodnutí č. k. 8Co/222/2018 - 88, zo dňa 24.01.2019.

Súd predmetný právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere a taktiež vychádzajúc z právneho názoru Krajského súdu v Nitre posúdil ako spotrebiteľský, vzhľadom na označenie dlžníka (žalovaného) v predmetnej zmluve. Z uvedeného je nepochybné, že s prihliadnutím na povahu zmluvných strán a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenom formulári bola medzi stranami sporu uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je potrebné na tento právny vzťah medzi veriteľom a dlžníkom aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva.

Z obsahu zmluvy je zjavné, že v tomto prípade sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu, pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť, pokiaľ chcel získať finančné prostriedky, bolo mu povinnosťou žalobcom predložený formulár (žiadosť o úver) vyplniť s požiadavkou na výšku úveru a počet splátok, v ktorých je ochotný dlh splatiť a žalobcovi ho vrátiť.

Tento následne rozhodol v akej výške a za akých podmienok bude úver dlžníkovi poskytnutý a vyhotovil text zmluvy o poskytnutí úveru.

Žalovanému bola následne predložená zmluva o úvere so schválenou výškou poskytnutého úveru a s ďalšími náležitosťami dopísanými žalobcom, pričom tieto on nedokázal ovplyvniť, len zmluvu ako celok podpísať, prípadne odmietnuť.

Skutočnosť, že žalovaný zrejme nemal reálne možnosť oboznámiť sa podrobne s obsahom zmluvy, je zjavná aj z toho, že samotná zmluva, ale najmä Všeobecné podmienky poskytnutia úveru sú písané malým nahusteným písmom, pričom ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie a samotná zmluva je vypísaná ručne.

Skompletizovaná zmluva o úvere bola dňa 30.08.2010 zmluvnými stranami podpísaná.

30./ Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žalobca sa domáhal zaplataenia žalovanej sumy vo výške 1.176,- eur, čiže je to škoda, ktorá mu vznikla v súvislosti s tým, že žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy .

Žalobca predmetnú sumu uplatňovanú z titulu náhrady škody vo svojom podaní bližšie nešpecifikoval aj napriek tomu, že bol zo strany súdu vyzývaný, aby do termínu pojednávania predložil doklad o tom, v akej výške bola žalovanému poskytnutá suma, vyzývaný bol aj na predloženie dokladu preukazujúceho skutočnosť, v aké čiastky žalovaný už uhradil na predmetnom úverovom prípade, teda aby preukázal skutočnosť, akú sumu už z poskytnutého úveru uhradil.

Dôkazné bremeno o tom, že škoda vznikla a aký je jej rozsah ( výška ), zaťažuje poškodeného.

31/ Nakoľko zmluva, z ktorej si žalobca odôvodňuje nárok na náhradu škody a ktorá je predmetom konania, má charakter spotrebiteľského úveru, predmetný zmluvný vzťah medzi stranami sporu sa spravuje zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy predloženej žalobcom mal súd za preukázané, že predmetná úverová zmluva nespĺňa podstatné náležitosti, ktoré ustanovuje § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v predmetnej zmluve absentuje písmeno i./ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru ako aj písmeno j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom absencia obligatórnych náležitostí vyžadujúcich paragrafom 9 ods. 2 ZoSÚ v čase uzatvorenia zmluvy spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver sa v súlade s ustanovením § 11 odsek 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov, z čoho vyplýva, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatkov za upomienky a ani žiadnych iných poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného.

32./ Skutočnosť, že súd považoval úver poskytnutý žalobcom žalovanému za bezúročný a bez poplatkov, mala vplyv na určenie výšky škody.

Škodou, ktorá žalobcovi vznikla protiprávnym konaním žalovaného, je len skutočne vyplatená suma finančných prostriedkov vo výške 600,- eur.

Žalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb, tým že vylákal od iného úver, uviedol ho do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil škodu nie nepatrnú.

33./ Medzi protiprávnym úkonom a škodou, ktorá vznikla žalobcovi je priama príčinná súvislosť. Žalovaný je povinný vzniknutú škodu žalobcovi zaplatiť. Pretože súd vyhodnotil zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 30.08.2010 ako bezúročnú a bez poplatkov, žalobca má nárok na náhradu škody predstavujúcej skutočne poskytnutej finančnej čiastky, prípadne rozdiel medzi skutočne poskytnutou finančnou čiastkou a čiastkou, ktorú žalovaný už z predmetného úveru uhradil.

Vzhľadom na skutočnosť, ako už bolo vyššie konštatované, že žalovaný doposiaľ žalobcovi z predmetného úveru neuhradil ani jednu splátku súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi len skutočne poskytnutú sumu a to sumu vo výške 600,- eur, pričom žalobu vo zvyšku uplatneného nároku ak nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to odo dňa 02.02.2011 až do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti uplatnených nárokov považoval súd žalobu za nedôvodnú a v tejto časti ju v celom rozsahu zamietol.

34./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalovaný síce bol v konaní úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ale pretože mu žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že ( § 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.