

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010072
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. júla 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaná N. T. V. W. K. V. C. Á., nar. XX. XX. XXXX C. C. J., trvale bytom C. J., t. č. bytom C. J., N. XX,

je vinná, že

- dňa 12. 12. 2018 v čase o 16.07 h v predajni CBA Slovakia, a. s, Potraviny č. 0250 na ul. Lučenskej č. 12 vo Veľkom Krtíši odcudzila z predajných priestorov 1 ks fľašu Alpa v hodnote 0,89 Eur, ktorú si vložila do vrečka kabáta a prešla s týmto tovarom pokladničnou zónou bez zaplatenia, ku škode spoločnosti ZROJ - VOPO, s. r. o. so sídlom Horná 34/A, Banská Bystrica, IČO: 34 100 121 vo výške 0,89 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 05. 03. 2018 v čase o 09.45 h v predajni CBA Slovakia, a. s, Supermarket č. 1570 v obchodnom dome KOCKA na ul. SNP 35 vo Veľkom Krtíši sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. b.: 160 74 500 vydaným OO PZ Veľký Krtíš, právoplatným dňa 05. 03. 2018, uložená pokuta vo výške 30,- Eur, a napriek tomu, že bola uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T 13/2017 zo dňa 27. 03. 2017, právoplatným dňa 27. 03. 2017, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T 40/2018 zo dňa 15. 08. 2018, právoplatným dňa 15. 08. 2018, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

- hoci bola rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 40/2018 zo dňa 15. 08. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 15. 08. 2018, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. jej bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou a dňa 29. 11. 2018 jej bola doručená negatívna odpoveď Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 40/2018 zo dňa 27. 11. 2018 na jej žiadosť o povolenie odkladu nástupu na ochranné liečenie, v ktorej jej bolo nariadené nastúpiť na výkon ochranného protialkoholického liečenia ústavného s termínom ihneď, avšak výkon ochranného protialkoholického liečenia ústavného nenastúpila až do dňa 13. 12. 2018, kedy bola dodaná do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 445 ods. 2 Tr. por.,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02. 04. 2019 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovanú N. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že si presne nepamätá, ako to bolo, trpela v tom čase popôrodnou depresiou. Oznamovali jej, že syn je ťažko chorý, má rakovinu, neskôr povedali, že má niečo s motorikou, bola psychicky na dne. Do toho prišla aj matkina choroba, ktorá neskôr zomrela. Pokúsila sa aj o samovraždu, depresie zapíjala alkoholom. Nemala žiadnu oporu. Syna dala na adopciu preto, aby mu bolo lepšie. Nemala financie, bola by na neho sama.

Svedok X. J., partner obžalovanej, uviedol, že obžalovaná má psychické problémy. Ťažko niesla smrť rodičov, je to psychicky chorý človek, ktorú sústavne liečili len z alkoholizmu, ale neliečili jej psychiku. Má samovražedné sklony. On chodí do práce, pracuje na smeny a nemôže ju stále strážiť. O adopcii syna sa rozhodli spoločne. Báľ sa, že pokiaľ by bol v práci, mohla by ublížiť sebe aj synovi.

Ďalej súd vykonal dokazovanie v súlade s obžalobou tak ako je uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo aj v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania má súd jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako je uvedené v obžalobe, svojim konaním sa tak dopustila prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák..

Obžalovaná sa ku skutkom v prípravnom konaní priznala, na hlavnom pojednávaní skutok nepoprela, akurát uviedla, že si nepamätá presne okolnosti ako to bolo. Obžalovaná je jednoznačne usvedčovaná z krádeže výpoveďami svedkýň W. U. a V.L. V., zamestnankýň predajne, kde došlo ku krádeži, ktoré zhodne popísali, ako ku skutku došlo. Súd má tak jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa dňa 12. 12. 2018 v predajni CBA Slovakia dopustila krádeže tak, že odcudzila fľašu Alpy v hodnote 0,89 Eur ako je uvedené v obžalobe. Pokiaľ ide o druhý skutok a to marenie výkonu úradného rozhodnutia, tu má súd taktiež jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa tohto prečinu dopustila. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 40/2018 zo dňa 15. 08. 2018 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bolo jej okrem iného uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Dňa 29. 11. 2018 jej bola doručená negatívna odpoveď zo strany súdu na jej žiadosť o povolenie odkladu nástupu na ochranné liečenie. Bolo jej nariadené ihneď nastúpiť na výkon protialkoholického liečenia. Do výkonu nastúpila až dňa 13. 12. 2018, keď bola dodaná na základe

príkazu súdu. Obžalovaná svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní nepoprela ani tento skutok a celá jej výpoveď je v podstate len o vysvetlení dôvodov, prečo k tomu došlo, snahou o liberalizáciu a istú mieru vyvinenia sa. Skutočnosti, ktoré obžalovaná uviedla, nemajú vplyv na posúdenie, či sa obžalovaná skutkov dopustila, alebo nie, tie má jednoznačne preukázané, môžu mať však vplyv na rozhodnutie o výške a druhu trestu.

Súd kvalifikoval skutok v prvom bode obžaloby podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená. Súd má preukázané, že obžalovaná bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T 13/2017 zo dňa 27. 03. 2017 a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 40/2018 zo dňa 15. 08. 2018.

Keďže obžalovaná spáchala viac trestných činov do úvahy prichádzalo uloženie úhrnného trestu, pričom trestná sadzba sa ukladá podľa ustanovenia prísnejšie trestného, to je v tomto prípade za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák.. Súd vzhliadol u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa priznala a skutky oľutovala. Vzhliadol však u nej aj dve priťažujúce okolnosti, jednak, že spáchala viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a v minulosti už bola odsúdená (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Obžalovaná bola v minulosti päťkrát súdne trestaná, pričom na posledné dve odsúdenia pri určovaní priťažujúcich okolností súd neprihliadol, pretože tie sú dôvodom sprísnenej skutkovej podstaty trestného činu (§ 212 ods. 3). Okrem uvedených trestných činov bola ešte trikrát odsúdená Okresným súdom Veľký Krtíš a to trestným rozkazom sp. zn. 9T 7/2015, 3T 38/2015 a 0T 42/2016. Základná výmera trestnej sadzby podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. je 6 mesiacov až 3 roky. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o 1/3, to znamená, súd mohol uložiť trest v rozmedzí 16 mesiacov až 3 roky. Súd sa nestotožnil s návrhom obhajoby na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. c) Tr. zák., to znamená, že obžalovaná sa skutku dopustila pod vplyvom choroby. Je pravdou, že obžalovaná sa skutku dopustila pod vplyvom alkoholu, súd však toto konanie nepovažuje za konanie pod vplyvom choroby. Predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná sa už niekoľkokrát podrobila protialkoholickému liečeniu, z ktorého vyšla prakticky vyliečená a len vlastným pričinením znovu začala požívať alkoholické nápoje. Alkoholické nápoje požívala bez donútenia, z vlastnej vôle, vlastným pričinením, súd preto nevidí dôvod, prečo by toto konanie mal ospravedlňovať vzhľadnutím ďalšej poľahčujúcej okolnosti. Súd v žiadnom prípade nespochybňuje citovú viazanosť na rodičov a skutočnosť, že ich smrť ju zobrala, avšak nepovažuje to za dôvod, prečo by obžalovaná mala začať požívať alkoholické nápoje a súd by mal toto zohľadniť pri uložení ďalšej poľahčujúcej okolnosti. Pokiaľ ide o popôrodnú depresiu a starosť o syna, tu súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná sa syna zriekla. Na jednej strane uviedla, že by bola na neho sama, nezvládala by to, pričom jej partner uviedol, že dieťa je jeho a bál sa, aby mu neublížila. Súd sa nestotožnil s ich názorom a dospel k záveru, že odovzdanie dieťaťa na adopciu nie je predmetom tohto trestno-právneho konania, obžalovaná tak urobila dobrovoľne. Jediné, s čím súd súhlasí, je to, že má šancu na lepší život, ale túto skutočnosť nemieni obžalovanej pripočítať k dobru. Pokiaľ obhajoba a svedok uvádzajú, že obžalovaná je psychicky chorá a aj to môže mať vplyv na jej konanie, súd sa stotožnil s názorom prokuratúry, že pri viacerých znaleckých posúdeniach znalci nekonštatovali psychickú chorobu, konštatovali len závislosť od alkoholu. Napriek uvedenému však súd čiastočne zohľadnil ťažký život obžalovanej a jej momentálne problémy vyplývajúce z pôrodu a uložil jej trest na spodnej hranici trestnej sadzby. Nevidel však dôvod na mimoriadne zníženie trestu. Navyše súd podotýka, že obžalovaná už v minulosti bola odsúdená na nepodmienečné tresty, ktoré očividne nevedli k náprave a preto súd uložil trest nepodmienečný, hoci v minimálnej výmere. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná už v minulosti bola vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V súlade so znaleckým posudkom súd ďalšie ochranné liečenie protialkoholické nenariadil s tým, že obžalovaná bude pokračovať v už nariadenej protialkoholickom liečbe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).