

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35Csp/279/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316221544
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2316221544.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: L. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 4.480,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny zo zmluvy o bežnom účte vo výške 227,70 Eur, úrokov z omeškania zo zmluvy o bežnom účte vo výške 426,61 Eur a úrokov zo zmluvy o bežnom účte vo výške 17,90% ročne zo sumy 825,66 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.655,28 Eur spolu s úrokom vo výške 197,71 Eur, úrokom z omeškania vo výške 14,07 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.655,28 Eur od 05.12.2013 do zaplatenia, a sumu 597,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 597,96 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania I. inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 90% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Sberbank Slovensko, a.s. sa svojím návrhom doručeným súdu 2.12.2016, domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.655,28 Eur s úrokmi z omeškania do 23.10.2016 vo výške 3.036,- Eur, úrok vo výške 17,59% ročne zo sumy 3.655,28 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.655,28 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia, sumu vo výške 825,66 Eur s úrokom z omeškania do 23.10.2016 vo výške 426,61 Eur, úrok vo výške 17,90% ročne zo sumy 825,66 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 825,66 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 8.6.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Sberbank Slovensko, a.s., a žalovanou v súlade s §497 a nasl. Obchodného zákonníka uzavretá zmluva o spotrebnom úvere č. 603 101, na základe ktorej poskytla banka žalovanej úver vo výške 4.200,- Eur na bežnom účte č. 3210635606/3100. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver banke do 20.6.2017, a to pravidelnými mesačnými splátkami, vo výške 105,72 Eur v počte splátok 60, vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca formou bankového inkasa. Keďže žalovaná porušila povinnosť splácať úver riadne a včas, banka vyhlásila predčasnú splatnosť úveru k 3.12.2013. Pohľadávka predstavovala k 23.10.2016 sumu spolu vo výške 6.691,28 Eur, pozostávajúcu z istiny 3.655,28 Eur a úroku z omeškania do 23.10.2016 vo výške 3.036,- Eur. Istina vo výške 3.655,28 Eur sa

úročí úrokom vo výške 17,59% ročne a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne. Žalovaná záväzok voči žalobcovi nespĺnila. Dňa 17.7.2016 bola medzi bankou a žalovanou v súlade s § 708 a nasl. Obchodného zákonníka uzavretá zmluva o bežnom účte v Sk k programu služieb č. 3210635606/3100, na základe ktorej žalobca viedol pre žalovanú osobný účet. Jednostranným vyhlásením banky o stanovení výšky kontokorentného úveru k Zmluve o bežnom účte zo dňa 18.1.2007, žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, s úverovým rámcom vo výške 331,94 Eur (10.000,- Sk). Obsah vzniknutého záväzkového vzťahu bol modifikovaný dodatkom k zmluve o bežnom účte o programe služieb Active z 12.6.2012, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej na bežnom účte spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, s úverovým rámcom vo výške 1.660,- Eur. Dojednaním dodatku došlo medzi stranami k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania. Keďže žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas, žalobca vypovedal zmluvu o úvere písomnou výpoveďou z 13.11.2013. Žaloba zároveň určil lehotu na splnenie všetkých peňažných záväzkov z uvedenej úverovej zmluvy na deň 2.12.2013. Žalovaná v uvedenej lehote pohľadávku žalobcu neuhradila. Pohľadávka žalobcu zo zmluvy o bežnom účte predstavovala k 23.10.2016 sumu 1.252,27 Eur pozostávajúcu z istiny vo výške 825,66 Eur a úroku z omeškania do 23.10.2016 vo výške 426,61 Eur. Istina pohľadávky vo výške 825,66 Eur sa úročí úrokom z omeškania (debetný úrok) vo výške 17,90% ročne a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,0% ročne.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, svoju neprítomnosť na pojednávaniach ospravedlnila z dôvodu starostlivosti o malé dieťa. Dlžnú sumu chce splatiť, momentálne je však bez práce a požiadala o splátkový kalendár.

3. Uznesením č.k. 35Csp/279/2016 - 54 z 16.8.2017 súd rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom pôvodného žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., ktorým je žalobca.

4. Rozsudkom č.k. 35Csp/279/2016 - 57 z 20.9.2017 súd žalobu zamietol a žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal v celom rozsahu odvolanie žalobca.

5. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 26Co/33/2018-95 z 30.1.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky na jeho vydanie, pretože pôvodná žalobkyňa Sberbank Slovensko a.s. už nemala procesnú subjektivitu a jej právna nástupkyňa Prima banka Slovensko, a.s. ešte nebola stranou sporu - žalobkyňou, pretože tu v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie absentovalo obligatórne rozhodnutie o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom, t.j. spoločnosťou Prima banka Slovensko, a.s., ktoré by je bolo bývalo doručené.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Žalovaná svoju neprítomnosť ospravedlnila. Právny zástupca žalobcu odkázal na listinné dôkazy predložené spolu s podaným odvolaním. V súvislosti s čerpaním úveru sa žalovaná dostala do omeškania 21.7.2013 nezaplacením splátky splatnej k 20.7.2013. Žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, po neuhradení 5 mesačných splátok. Pokiaľ ide o rozdiely medzi v žalobe uplatnenou sumou úrokov vo výške 3.036,- Eur a výškou úrokov vyplývajúcich z listinných dôkazov - úroky z úveru 197,71 Eur, úroky z omeškania 2.832,94 Eur, tieto nastali v dôsledku zaokrúhľovania v systéme banky. V súčasnosti svoj nárok odvodzujú od vyčíslenia uvedeného na predložených listinách. Pri nárokoch uplatňovaných v súvislosti s debetným zostatkom na bežnom účte uviedol, že úverový limit povoleného prečerpania bol 498,- Eur, ktorý bol úročený sadzbou 17,9% ročne. Nepovolené prečerpania nad úverový limit boli úročené sadzbou 23,40%. K rozporu medzi údajom v žalobe o stanovení úverového rámca vo výške 1.660,- Eur a údajmi v tabuľke sa vyjadriť nevedel. Pokiaľ ide o nárast istiny v období od vypovedania zmluvy o kontokorentnom úvere, dlžná suma bola navyšovaná mesačne o poplatok za vedenie účtu. Po vyčíslení konečného nepovoleného debetu bola vystavená konečná suma istiny, do ktorej sú zahrnuté aj tieto poplatky.

7. Podaním doručeným súdu 6.6.2019 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny zo zmluvy o bežnom účte vo výške 227,70 Eur, úrokov z omeškania zo zmluvy o bežnom účte vo výške 426,61 Eur a úrokov zo zmluvy o bežnom účte vo výške 17,90% ročne zo sumy 825,66 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia. Zo zmluvy o bežnom účte sa tak žalobca ďalej domáha zaplatenia sumy 597,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 597,96 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinným dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o spotrebnom úvere č. 603 101 z 8.6.2012 spolu s amortizačnou tabuľkou a prehľadom poplatkov, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru z 13.11.2013, Obchodné podmienky Sberbank Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, potvrdenie o výške pohľadávky, zmluva o bežnom účte č. 3210635606/3100 zo 17.7.2006, jednostranné vyhlásenie banky o stanovení výšky kontokorentného úveru k Zmluve o bežnom účte v Sk k Programu služieb č. 3210635606 uzavretej 17.7.2016 z 18.1.2007, dodatok k zmluve o bežnom účte o programe služieb Active z 12.6.2012, Obchodné podmienky Sberbank Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebiteľských úverov formou povoleného prečerpania a prekročenia, výpoveď zmluvy o kontokorentnom úvere z 13.11.2013, prehľad úrokových sadzieb povoleného prečerpania, prehľadom splátok úveru 603101, prepočtom úrokov z úveru 603101, prepočtom úrokov a úrokov z omeškania k úveru 603101, a zistil tento skutkový stav veci

9. Na základe predchádzajúceho dokazovania bolo ustálené, že na základe zmluvy č. 603 101 z 8.6.2012 poskytla Sberbank Slovensko, a.s. žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 4.200,- Eur s dojednanou fixnou úrokovou sadzbou 17,59% do konečnej splatnosti. V zmluve bol dojednaný úrok z omeškania 9% ročne, splátka úveru 105,72 Eur, pričom výška poslednej splátky mala byť určená bankou s ohľadom na skutočný zostatok poskytnutého úveru a úrokov vo výške zostatku pohľadávky banky, počet splátok 60, platobný deň k 20. dňu príslušného mesiaca, dátum 1. splátky 20.7.2012, spôsob splácania mesačne, konečná splatnosť úveru 20.6.2017, RPMN 20,78%, priemerná RPMN 21,68%, celkové náklady spojené s úverom 6.517,20 Eur. Podľa článku 6 zmluvy, bod 1. dlžník sa zaväzuje zaplatiť v súvislosti s úverom banke poplatky v rozsahu a vo výške vždy podľa aktuálne platného Sadzobníka poplatkov. Prehľad poplatkov vyplývajúcich zo zmluvy platných ku dňu jej podpisu je uvedený v Prílohe č. 1. Podľa bodu 2. poplatok za poskytnutie úveru je splatný v deň podpisu zmluvy. Podľa prílohy č. 1 poplatok za poskytnutie úveru je 42,- Eur, poplatok za vedenie a správu úverového účtu 2,20 Eur mesačne. Podľa článku 4, bod 4. Zmluvy, ak banka vyhlási predčasnú splatnosť úveru, je pohľadávka banky splatná dňom uvedeným v oznámení/vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. V prípade oznámenia/vyhlásenia predčasnej splatnosti z podnetu banky je dlžník povinný zaplatiť banke pohľadávku banky.

10. Listom z 13.11.2013 banka oznámila žalovanej, že nakoľko porušila zmluvnú povinnosť splácať úver vrátane jeho príslušenstva v dohodnutých termínoch a v dohodnutej výške splátky, vyhlasuje predčasnú/mimoriadnu splatnosť úveru k 3.12.2013. Zároveň ju vyzval na zaplatenie splatnej pohľadávky, ktorá ku dňu 11.11.2013 predstavovala 3.867,77 Eur, do 2.12.2013.

11. Podľa predložených prehľadov splátok úveru a prepočtu úrokov a úrokov z omeškania č. 603101 vykonala žalovaná čerpanie úveru vo výške 4.200,- Eur dňa 12.6.2012. Žalovaná sa do omeškania so splácaním splátok dostala pri splátke splatnej 20.7.2013, následne neuhradila ani splátky za mesiace august až november 2013. Z prehľadu vyplýva, že k 3.12.2013 došlo k zosplateniu úveru, pričom nezaplatená istiny predstavuje 3.655,28 Eur a nezaplatené úroky do zosplatenia 197,71 Eur, úroky z omeškania do zosplatenia vo výške 14,07 Eur. Z tabuľky vyplýva aj výpočet úrokov a úrokov z omeškania za obdobie po zosplatení úveru od 4.12.2013 do 23.10.2016 pri sadzbe 26,34 % vo výške 2.818,87 Eur.

12. Dňa 17.7.2006 právny predchodca žalobcu, vtedy ešte pod obchodným menom ĽUDOVÁ BANKA, a.s. a žalovaná ako majiteľ účtu uzavreli zmluvu o bežnom účte v Sk k programu služieb č. 3210635606/3100, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu k programom služieb LUBA Element.

13. Dňa 18.1.2017 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil jednostranné vyhlásenie banky o stanovení výšky kontokorentného úveru k Zmluve o bežnom účte, pričom výšku úveru banka stanovila na 10.000,- Sk s úrokovou sadzbou 13% ročne.

14. Dňa 12.6.2012 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Dodatok ku zmluve o bežnom účte o programe služieb Active, predmetom ktorého bolo poskytovanie služieb bankou žalovanej vymedzených v dodatku, vrátane podľa článku 1, bod 2 písm. j) poskytnutia spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania s úverovým rámcom maximálne do 1.660,- Eur po splnení podmienok stanovených bankou. Podľa článku 2. bod 1 dodatku zmluvné strany sa dohodli, že za podmienok a dojednaní uvedených v tomto dodatku a v Obchodných podmienkach pre poskytovanie spotrebiteľských úverov formou

povoleného prečerpania a prekročenia bude banka na bežnom účte klienta vykonávať platobné operácie nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte až do výšky úverového rámca povoleného prečerpania a klient sa zaväzuje peňažné prostriedky čerpané z tohto úverového rámca banke vrátiť spolu s príslušenstvom. Podľa bodu 2. Základné parametre povoleného prečerpania sú uvedené v prílohe č. 1 tohto dodatku, ktorá tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. Podľa bodu 13. klient sa zaväzuje zaplatiť banke z čerpaného úverového rámca úroky za dohodnutých podmienok. Úroky sa vypočítavajú na dennom základe, ako príslušné percento (úroková sadzba z poskytnutých a nezaplatených peňažných prostriedkov. Úroková sadzba povoleného prečerpania je dohodnutá ako variabilná, pričom referenčnou úrokovou sadzbou je BASE RATE pre povolené prečerpanie banky. Podľa bodu 14. Úroková sadzba prekročenia je dohodnutá ako variabilná, vo výške súčtu referenčnej úrokovej sadzby BASE RATE pre povolené prečerpanie a 9% ročne. Podľa bodu 15. v prípade omeškania klienta s platením peňažných záväzkov banke vzniká právo na úrok z omeškania vo výške 9% ročne. Zmluvné strany sa dohodli, že táto dohoda o úroku z omeškania platí aj po zániku tohto dodatku a/alebo Zmluvy.

15. Podľa prílohy č. 1 k Dodatku ku zmluve o bežnom účte o programe služieb Active bol úver špecifikovaný ako spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania s možnosťou prekročenia na bežnom účte s revolvingovým čerpaním a splácaním, s maximálnym úverovým rámcom 1.660,- Eur. Splácanie úveru malo byť mesačné vo výške podľa rozhodnutia klienta, úroková sadzba bola stanovená ako BASE RATE pre povolené prečerpanie, v čase uzavretia dodatku o povolenom prečerpaní k Zmluve % p.a.. Poplatky v čase uzavretia dodatku o povolenom prečerpaní k zmluve boli uvedené nasledovne : poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1,5% z výšky úverového rámca, min. 6,64 Eur, poplatok za upomienku vo výške 10,- Eur. Ostatné poplatky sa mali spravovať aktuálnym Sadzovníkom poplatkov banky.

16. Listom z 13.11.2013 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že ku dňu 11.11.2013 banka eviduje na jej bežnom účte povolené prečerpanie spolu s nepovoleným debetným zostatkom/prekročením v celkovej výške 624,83 Eur. Vzhľadom na závažné porušovanie zmluvných a obchodných podmienok banky zo strany žalovanej jej vypovedal Zmluvu o kontokorentnom úvere/povolenom prečerpaní a požiadal o zaplatenie pohľadávky z kontokorentného úveru/povoleného prečerpania spolu s nepovoleným debetným zostatkom/prekročením. Banka žalovanú upozornila, že zánikom Zmluvy o kontokorentnom úvere/povolenom prečerpaní nezaniká povinnosť vyrovať všetky záväzky voči banke a že v prípade neuhradenia splatnej pohľadávky najneskôr do 2.12.2013 má banka právo pohľadávku postúpiť alebo zveriť do mandátnej správy tretej osobe.

17. Podľa tabuľky vzťahujúcej sa na kontokorentný úver k účtu BU 3210635606 bol jeho limit 498,- Eur, k zosplatneniu došlo 3.12.2013. Suma prečerpanej a nesplatennej sumy na účte ku dňu 3.12.2013 bola vo výške 597,96 Eur.

18. Pokiaľ ide nárok žalobcu uplatnený v súvislosti so zmluvou spotrebnom o úvere súd vychádzal z nasledovnej právnej úpravy a dospel k týmto záverom:

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného k 8.6.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného k 8.6.2012 Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí

troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 8.6.2012 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

25. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 8.6.2012 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. S účinnosťou od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 4.200,- Eur a žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 105,72 Eur.

30. Súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že táto spĺňa náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

31. Žalovaná na základe zmluvy vyčerpala sumu 4.200,- Eur, svoju povinnosť splácať úver v splátkach spolu s dojednanými úrokmi však neplnila, keď od splátky splatnej k 20.7.2013 na splatenie úveru nevykonávala žiadne úhrady. Právny predchodca žalobcu v dôsledku toho využil možnosť uplatniť si právo podľa § 565 OZ za splnenia podmienok uvedených v § 53 ods. 9 OZ, a listom z 13.11.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 3.12.2013. Rozsah čerpania peňažných prostriedkov, úhrad vykonaných žalovanou a ich započítavania, ako aj výpočet úrokov a úrokov z omeškania žalobca doložil vo forme tabuliek, ktorých obsah žalovaná nerozporovala. Nakoľko žalovaná záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu v stanovenej lehote nesplnila, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti

uplatnenej istiny vo výške 3.655,28 Eur, zmluvných úrokov z omeškania za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 197,71 Eur a úrokov z omeškania vyčíslených do dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti (4.12.2013) vo výške 14,07 Eur. V zmysle §369 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd ďalej priznal žalobcovi z nezaplatenej úverovej istiny vo výške 3.655,28 Eur úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 5.12.2013, t.j. po predčasnej splatnosti úveru za obdobie, od ktorého žalobca úroky z omeškania nevyčíslil, do zaplataenia.

32. V časti zmluvného úroku vo výške 17,59% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 3.655,28 Eur od 4.12.2013 do zaplataenia (v petite spolu s úrokmi z omeškania vyčíslenými za obdobie do 23.10.2016 vo výške 3.036,- Eur a následne uplatneným od 24.10.2016 do zaplataenia) súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. Súd mal za preukázané, že strany si dojednali zmluvný úrok 17,59% ako fixný do doby splatnosti úveru. Konečná splatnosť úveru bola v zmluve dohodnutá ku dňu 20.7.2017, žalobca však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplataeniu celého úveru skôr, a to k 3.12.2013. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru si pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevrátil, prichádzajú do úvahy za obdobie od splatnosti úveru úroky z omeškania. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplataení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplataenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Súd uvádza, že v tejto otázke síce nie je rozhodovanie súdov jednotné, avšak v prevažnej miere sa aplikačná prax v súčasnosti prikláňa k názoru, že vyhlásením predčasnej splatnosti veriteľovi nárok na zmluvné úroky zaniká (viď rozhodnutia KS Prešov sp. zn. 24Co/99/2017z 27.3.2018, sp. zn. 13Co/70/2017 z 12.7.2018, KS Banská Bystrica sp. zn. 15Co/235/2018 z 23.1.2019, KS Bratislava sp. zn. 9Co/53/2018 z 13.12.2018, KS Trenčín sp. zn. 19Co/70/2018 z 25.10.2018, KS Nitra sp. zn. 25Co/117/2018 z 10.10.2018).

33. Pokiaľ ide o nárok žalobcu uplatnený v súvislosti so zmluvou o bežnom účte súd vychádzal z nasledovnej právnej úpravy a dospel k týmto záverom:

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

36. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

37. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

40. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

41. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

42. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o bežnom účte v znení jej dodatku z 12.6.2012, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytovanie služieb vymedzených v dodatku vrátane poskytnutia spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania s úverovým rámcom maximálne do 1.660,- Eur za podmienok stanovených zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. V zmysle ust. § 710 Obchodného zákonníka pokiaľ ide o povolené prečerpanie, spravujú sa práva a povinnosti strán zmluvnou o úvere.

43. Podstatou povoleného prečerpania je, že klient je oprávnený čerpať peňažné prostriedky z účtu nad rámec vlastných peňažných prostriedkov a to až do výšky dojednaného limitu povoleného prečerpania. V priebehu konania žalobca dodatočne doložil, že medzi stranami bol dojednaný úverový limit do výšky 498,- Eur pri úrokovej sadzbe 17,9% ročne, pričom prípadné čerpanie nad tento limit bolo úročené sadzbou 23,40 Eur. Žalovaná tieto tvrdenia žalobcu nerozporovala. V prípade ak klient túto možnosť využije a peňažné prostriedky z debetného rámca čerpá, na práva a povinnosti medzi ním a bankou sa vzťahujú ustanovenia upravujúce zmluvu o úvere. Z predloženého prehľadu bolo zistené, že žalovaná opakovane prekračovala limit povoleného prečerpania prostriedkov, na základe čoho právny predchodca žalobcu listom z 13.11.2013 žalovanej oznámil, že ku dňu 11.11.2013 banka eviduje na jej bežnom účte povolené prečerpanie spolu s nepovoleným debetným zostatkom/prekročením v celkovej výške 624,83 Eur. Vzhľadom na závažné porušovanie zmluvných a obchodných podmienok banky zo strany žalovanej jej vypovedal Zmluvu o kontokorentnom úvere/povolenom prečerpaní a požiadal o zaplatenie pohľadávky z kontokorentného úveru/povoleného prečerpania spolu s nepovoleným debetným zostatkom/prekročením najneskôr do 2.12.2013. Žalovaná bol povinná vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania spolu s nepovoleným debetom a splatnými úrokmi do 2.12.2013, nakoľko tak však neurobila, žalobca si v konaní voči nej uplatňuje nárok na zaplatenie nesplateného debetu na účte ku dňu 3.12.2013 vo výške 597,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 597,96 Eur od 24.10.2016 (v súlade s návrhom žalobcu) do zaplatenia, v ktorej časti súd považoval nárok za dôvodný. Vo zvyšnej časti istiny zo zmluvy o bežnom účte vo výške 227,70 Eur, úrokov z omeškania zo zmluvy o bežnom účte vo výške 426,61 Eur a úrokov zo zmluvy o bežnom účte vo výške 17,90% ročne zo sumy 825,66 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia súd konanie vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby súd konanie zastavil. Žalovaná sa k čiastočnému späťvzatiu nevyjadřila.

44. Podľa § 232 ods. 2, 3 a 4 CSP Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

45. Pokiaľ ide o splatnosť priznaných peňažných nárokov, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť ich žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Po vykonanom dokazovaní súd nemal za preukázané splnenie predpokladov na povolenie dlhšej splatnosti v podobe splátok. Žalovaná zotrvala na svojej požiadavke, aby jej súd povolil zaplatiť uplatnenú pohľadávku žalobcu v splátkach, ktoré bližšie nešpecifikovala a okrem všeobecného vyjadrenia, že nemá zamestnanie, neuviedla ani žiadne tvrdenia odôvodňujúce povolenie splátok. Navrhnutá výška splátky by mala zodpovedať kritériám, ktoré treba pri rozhodovaní zohľadňovať, a to výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného ako aj v konaní prejavenu snahu o splnenie záväzku a možnosti žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania, ako aj skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v prejednávanej veci, vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš zaťažujúce. Za zásadné súd však považoval to, že žalovaná žiadnym spôsobom neosvedčila ani nepreukázala svoju schopnosť splácať akékoľvek splátky. Zároveň napriek počas celého konania deklarovanej snahe záväzok splácať, žalovaná na jeho splatenie nevykonala žiadnu úhradu, čo podľa názoru súdu nie je podkladom pre to, aby žiadosti o odlišnú úpravu paričnej doby vo forme povolenia splátok vyhovel.

46. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

49. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Žalobca bol v konaní úspešný v časti nároku na zaplatenie istiny 4.253,24 Eur (3.655,28 Eur + 597,96 Eur), teda v rozsahu 95% a žalovaná v časti istiny 227,70 Eur, v ktorej bolo konania zastavené, keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu (5%). O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobcovi ako v prevažnej miere úspešnej strane vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 90%. O výške náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (262 ods. 1 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.