

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 2Cbi/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211975  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117211975.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: M. R., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XX, XXX XX D., právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava 811 05, IČO:36 853 186, proti žalovanému: JUDr. Miloš Hnat, správca úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o. v konkurze, so sídlom Štúrova 129, Vranov nad Topľou 093 01, IČO: 36 796 425 , so sídlom kancelárie správcu Tkáčska 2, 080 01 Prešov, o určení popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. konanie **zastavuje**,

II. žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.04.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.05.2017 domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 7.419,01 Eur, vyplývajúca zo Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 10605 v znení Zmluvy o budúcej zmluve č. 30403 zo dňa 16.07.2009, prihlásená do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o. v konkurze, vedeného pod sp. Zn. 4K/36/2016, zapísaná v zozname pohľadávok pod č. 74 a popretá správcom JUDr. Milošom Hnatom, čo do právneho dôvodu, výšky a poradia, je oprávnená a považuje sa za zistenú vo výške 7.419,01 Eur v poradí ako iná pohľadávka. Žalobca zároveň požadoval, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Dňa 09.05.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako Späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že berie predmetnú žalobu v celom rozsahu späť. Žalobca zároveň uviedol, že si do konkurzu úpadcu prihlásil pohľadávku z titulu zmluvnej pokuty, keďže úpadca neuskutočnil výstavbu bytového domu v súlade so zmluvou o zavretí budúcej zmluvy č. 10605 zo dňa 01.12.2008. Uvedená skutočnosť vyplývala aj z listu vlastníctva č. 5203 vedeného Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre katastrálne územie Bernolákovo, obec Bernolákovo, okres Senec. Žalovaný až v priebehu incidenčného konania predložil kolaudačné rozhodnutie obce Bernolákovo, z ktorého vyplývam že nárok uplatnený žalobcom, žalobcovi nevznikol, keďže stavba bola zrealizovaná včas. Žalobca až do tohto momentu informáciou o ukončení stavby nedisponoval, pričom opak vyplýval. Aj z verejne dostupných údajov uvedených v katastri nehnuteľností.

3. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil konanie vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. V danom prípade rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 257 CSP a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán. Súd mal za to, že žalobca síce zobral žalobu v celom rozsahu späť a procesne tak zavinil zastavenie konania, avšak dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom boli skutočnosti, ktoré vyšli najavo až v priebehu konania, ktorými žalobca skôr nedisponoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Prešov, bude o ňom rozhodovať Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).