

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9Csp/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201363  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201363.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: A. G., S..D., W.: XX XXX XXX, D. D. J., T. XX proti žalovanému: C. C., L.. XX.X.XXXX, P. J. N., L. XXX/XX, o zaplatenie 413,61 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 413,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 413,61 € od 22.8.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.9.2018 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 413,61 € s príslušenstvom, a to z titulu regresného nároku poisťovne na náhradu časti poistného plnenia.

2. Súd vo veci vydal dňa 23.10.2018 platobný rozkaz č. k. 9Csp/79/2018-30, proti ktorému podal žalovaný dňa 15.1.2019 odpor, preto ho súd uznesením č. k. 9Csp/79/2018-41 zo dňa 16.1.2019 v plnom rozsahu zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie potvrdením Polície ČR, záznamom o dopravnej nehode, návrhom poistnej zmluvy, potvrdením o platbe, všeobecnými obchodnými podmienkami, konečnou faktúrou, výpisom z účtu, výzvou na náhradu plnenia spolu s doručenkou, odporom žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu, výpočtom poistného plnenia, výdajkou k materiálu a zákazkovým listom k vykonanej práci pri oprave poškodeného vozidla, žiadosťou o spoluprácu pri šetrení škodovej udalosti spolu s potvrdením o jeho odoslaní žalovanému a zistil tento stav veci:

4. Z poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 71330565 zo dňa 4.9.2017 (ďalej len Zmluva) vyplýva, že žalovaný ako držiteľ motorového vozidla zn. Fiat Brava s evidenčným číslom SI858BU uzatvoril so žalobcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.). Zo záznamu o dopravnej nehode a z potvrdenia Polície ČR mal súd preukázané, že žalovaný dňa 24.11.2017 spôsobil v Českej republike dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla na motorovom vozidle zn. Renault s evidenčným číslom 3P5 9411, ktorého držiteľom je obchodná spoločnosť CM TRANSPORT TACHOV, s.r.o. škoda vo výške 35.037,- Kč /1.378,70 €/ . Z uvedených dôvodov žalobca uhradil poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 40.792,55 Kč /1.591,97 €/ . Žalobca v zmysle článku 11 ods. 1 písm. g/ s odkazom na článok 8 ods. 2 písm. d/ všeobecných obchodných podmienok vyzval žalovaného na úhradu náhrady plnenia vo výške 30 % z celkovej vyplatenej sumy poistného plnenia 1.378,70 €, t.j.

na úhradu sumy 413,60 € za vyplatené poisťné plnenie listom zo dňa 7.8.2018, žalovaný však neuhradil žiadnu sumu.

5. Z odporu žalovaného vyplýva, že so žalobou nesúhlasí, nakoľko škodovú udalosť oznamoval žalobcovi ešte v ten istý deň, ako došlo k dopravnej nehode, z ktorého dôvodu považoval písomné oznámenie za nepodstatné.

6. Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

8. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

12. Súd mal preukázané, že žalovaný spôsobil prevádzkou motorového vozidla škodu v Českej republike, na základe ktorej skutočnosti plnil žalobca a vyplatil z titulu povinného zmluvného poistenia poisťné plnenie. Zároveň bol však žalovaný povinný v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. ako aj v zmysle poisťnej zmluvy písomne v lehote 30 dní od vzniku škodovej udalosti mimo územia Slovenskej republiky oznámiť žalobcovi jej vznik, ktorú povinnosť si však nesplnil, z ktorého dôvodu má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu časti poisťného plnenia v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ citovaného zákona. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 413,61 € predstavujúcu časť poisťného plnenia v rozsahu 30 %, ktorú výšku považuje súd za primeranú. Zároveň priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí poskytnutej lehoty na plnenie.

13. V súvislosti s obranou žalovaného súd konštatuje, že nevykonával dôkaz záznamom z telefonickej komunikácie medzi stranami sporu, a to z dôvodu, že pokiaľ by aj bola preukázaná skutočnosť, že žalovaný dopravnú nehodu oznámil žalobcovi telefonicky v deň dopravnej nehody, nezbavuje ho povinnosti ustanovenej zákonom a zároveň vyplývajúcej z poisťnej zmluvy oznámiť poisťnú udalosť písomne.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).