

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200866
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200866.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilmenického 4012/30, Martin, proti žalovanému A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, H. X., o zaplatenie 1.813,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.06.2019 domáhal zaplatenia sumy 1.813,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04.10.2016 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania a nákladov právneho zastúpenia vo výške 218,71 eur. Z predloženej žaloby vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 11.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 59,68 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.580,80 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť 2.789,35 eur. Žalobca si zároveň uplatnil náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 9,72 eur. Keďže do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 985,20 eur, celková výška dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu bola vo výške 1.813,87 eur. Konanie o podanej žalobe sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 7Csp/11/2019.

2) Dňa 21.06.2019 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilmenického 4012/30, Martin, proti žalovanému A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, H. X., o zaplatenie 1.813,87 Eur s príslušenstvom, vrátane náhrady trov konania a nákladov právneho zastúpenia vo výške 218,71 eur. Dôvodom podania žaloby bol nárok žalobcu zo Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 11.12.2014 č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) a žalovaným, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.000 eur. Rovnako aj na základe tejto zmluvy mal žalovaný uhradiť 2.789,35 eur. Žalobca si zároveň uplatnil náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 9,72 eur. Keďže do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 985,20 eur, celková výška dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu bola vo výške 1.813,87 eur. Konanie o podanej žalobe sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 7Csp/7/2019.

3) Podľa § 161 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4) Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5) Podľa § 156 C.s.p. konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6) Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku už začatého súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: 1. rovnaké strany sporu, 2. rovnaký predmet konania, 3. rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo táto prekážka vznikla.

7) Vzhľadom na skutočnosť, že na tunajšom súde už prebieha konanie tých istých strán sporu o zaplatenie 1.813,87 eur s príslušenstvom na základe obsahovo totožnej žaloby a tých istých skutkových okolností pod sp. zn. 7Csp/7/2019 (žaloba doručená tunajšiemu súdu dňa 21.06.2019), ktoré začalo skôr než konanie pod sp. zn. 7Csp/11/2019 (žaloba doručená tunajšiemu súdu dňa 27.06.2019) táto skutočnosť bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Vzhľadom na to, že v danej veci sa jedná o prekážku už začatej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v zmysle § 159 C.s.p. zastavil.

8) Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9) O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keď opätovne podal tú istú žalobu v dôsledku čoho muselo byť konanie o nej pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania zastavené. Avšak žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.