

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010219
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010219.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

B. Z., nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom C. č. XXX, okres L. M.

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/1/2019-35 zo dňa 12.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2019, povinný počnúc od 01.03.2019 prispievať na výživu svojej maloletej dcéry A. Z., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred na účet jej matky Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v L. XXX, okres P., prechodné bydlisko v P., I. I. XX, IBAN SK XX X. X. XXXX XXXX, vedený v U. K. A., a. s., keď predtým bol povinný podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/14/2012-34 zo dňa 06.03.2012, právoplatného dňom 21.03.2012, počnúc od 10.02.2012 prispievať na výživu mal. A. Z. sumou 110,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky Z. P., túto vyživovaciu povinnosť si od 01.10.2018 až doteraz úmyselne riadne a pravidelne neplní s výnimkou mesiaca január 2019, kedy matke poukázal bežné výživné v sume 150,- Eur, okrem toho však na výživu dcéry žiadnou inou formou neprispel a ani sa o ňu nezaujímal, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1000,- Eur k rukám matky Z. P., resp. na jej bankový účet IBAN SK XX X. X. XXXX XXXX, vedený v U. K. A., a. s.,

keď obvinený nebol v žalovanom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi a nebol ani evidovaný ako osoba v hmotnej núdzi, od 05.10.2012 mohol vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť na základe opätovne vydaného živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce, živnostenské oprávnenie mu však zaniklo jeho oznámením ku dňu 23.07.2013, nevyvinul dostatočnú snahu o zabezpečenie trvalejšieho príjmu, daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb za roky 2017 a 2018 nepodal, od 23.04.2018 je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti AGRONOVA Liptov, s. r. o., Liptovská Sielnica 176, ako traktorista, kde svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil, je spoluvlastníkom trojizbového bytu na adrese trvalého pobytu, sú proti nemu vedené viaceré exekučné konania, ako fajčiar vyfajčí krabičku cigariet za týždeň, vlastní a používa mobilný telefón a platí za služby mobilného operátora,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť dlh na výživnom vo výške 1.000,-Eur k rukám poškodenej Z. P., nar. XX.XX.X., trvale bytom L. XXX, okres P., prechodne bytom P., I. I. XX, resp. na bankový účet vedený v U. K. A., a.s., IBAN SK XX X. X. X. XXXX XXXX.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,