

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216205422
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216205422.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: W. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. X, Z., o zaplatenie 7 837,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Po právoplatnosti uznesenia bude žalobcovi v r á t e n ý krátený súdny poplatok vo výške 463,30 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

III. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 04.04.2016, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia 7 837,51 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky z úverovej zmluvy č. M. zo dňa 06.06.2013, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 11C/59/2016-118 zo dňa 24.11.2016 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 2T/4/2016.

3. Žalobca vzal žalobu prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 25.04.2019 späť v celom rozsahu.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil svoje právo disponovať s podanou žalobou, ktorú vzal v celom rozsahu späť, súd konanie o nároku uplatnenom žalobcom v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby súd nezisťoval.

7. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí,

ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

8. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Keďže konanie bolo pre späťvzatie žaloby zastavené pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 470,00 EUR, súd nariadil vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 EUR, t. j. vo výške 463,30 EUR.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 256 ods. 1 CSP. Žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť z dôvodu, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 2T/4/2016 bolo právoplatne skončené, W. Q. (žalovaná) bola uznaná za vinnú a bola jej uložená povinnosť nahradíť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. (žalobcovi) náhradu škody, ktorá vznikla v súvislosti s jej podvodným konaním pri uzatvorení úverovej zmluvy M. a boli mu v trestnom konaní priznané nároky, ktoré si žalobca uplatňoval v konaní vedenom na tunajšom súde, vzal žalobu späť. Keďže žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že mu uplatňované nároky boli priznané v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/4/2016, t.j. z procesného hľadiska žalovaná zavinila zastavenie konania, vznikla jej povinnosť nahradíť protistrane trovy konania. O výške trov súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.