

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010135
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010135.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Mgr. Anny Horváthovej a Margity Petreželovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. júla 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. Q. D. V. Á. A., nar. XX. XX. XXXX V. X., trvale bytom
Q. X. XX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce,

sa odsudzuje

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), l), m), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov n e p o d m i e n e č n e za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. zo spáchania ktorých bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 13. 08. 2018 č. k. 10T 45/2018-147 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 11. 2018 sp. zn. 3To 160/2018.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 53/2018-72 zo dňa 17. 08. 2018, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 06. 2018 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obvinených Z. Q. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, Z. A. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. f) Tr. zák. a X. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Rozsudkom zo dňa 13. 08. 2018 súd uznal obžalovaného Z. Q. vinným a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Do výroku o treste podala prokurátorka odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/160/2018 rozsudok vo výroku o treste zrušil a vec vrátil na nové konanie. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 45/2018 súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov,

avšak duplicitne uznal vinu obžalovaného. Z uvedeného procesného dôvodu Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok uznesením zo dňa 15. 05. 2019 zrušil.

V rámci doplneného dokazovania strany nežiadali opätovne oboznámiť s dôkazmi majúcimi vplyv na výšku trestu. Prokurátorka v záverečnej reči uviedla, že sa stotožňuje s predchádzajúcim rozsudkom pri aplikácii troch poľahčujúcich okolností. Obhajkyňa poukázala na nízku spoločenskú nebezpečnosť spáchaného trestného činu a navrhla súdu zvážiť uloženie trestu s podmieneným odkladom a probačným dohľadom.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Pokiaľ ide o priznanie poľahčujúcich okolností u obžalovaného Q., súd naďalej trvá na svojom pôvodnom názore a priznal tri poľahčujúce okolnosti - priznal sa a skutky oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), skutkov sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvých (pred dovŕšením 21 rokov - (§ 36 písm. d/ Tr. zák.) a napomáhal pri objasnení trestnej činnosti (§ 36 písm. /) Tr. zák.). Súd má preukázané, že obžalovaný hneď v prvej výpovedi pred orgánmi činnými v trestnom konaní sa priznal, popísal spôsob spáchania činu s uvedením činnosti jednotlivých aktérov, čo súd vyhodnotil ako pomoc pri objasnení trestného činu. Navyše táto skutočnosť, resp. poľahčujúca okolnosť nebola predmetom odvolania zo strany prokuratúry, preto súd nepovažuje za správne a spravodlivé, aby ju obžalovanému odňal, keď v pôvodnom konaní ju prokuratúra akceptovala a akceptuje ju aj teraz. Pokiaľ ide o namietanú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zák. súd súhlasí s názorom, že ju nie je možné priznávať automaticky, ale len v súvislosti s vôľovými a rozumovými schopnosťami obžalovaného. Súd sa stotožnil aj s názorom Krajského súdu, že na spáchanie trestného činu nebolo potrebné vysokej inteligencie a životných skúseností, avšak poukazuje práve na životné skúsenosti obžalovaného v súvislosti s prostredím, z ktorého vyšiel. Obžalovaný nemá dobré rodinné a sociálne zázemie. Nič pozitívne si z neho neodniesol a chýba mu morálna autorita, ktorá by ho v živote usmernila. Žije v prostredí, v ktorom je páchanie trestnej činnosti a následný trest bežným javom. Ďalej súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný Q. a spoluobžalovaný A. pochádzajú z rovnakého prostredia (osady), z podobných rodín. Súd spoluobžalovanému A. poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zák. priznal a prokuratúra ju akceptovala. Súd preto nevidí dôvod, prečo by za rovnakých podmienok mal poľahčujúcu okolnosť jednému priznať a druhému nie. Na druhej strane ale súd zistil aj priťažujúce okolnosti. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný už bol v minulosti 5 krát súdne trestaný (rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš 8T 94/2012, rozsudok Okresného súdu Revúca 1T 107/1, rozsudok AG Lorrach 40 Cs 3 Js 11421/17, a trestné rozkazy Okresného súdu Veľký Krtíš 3T 53/2018 a 0T/47/2018), pričom súd neprihliadol na odsúdenie Okresným súdom Revúca, pretože obžalovaný sa medzitým osvedčil. Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.. Obžalovaný zároveň spáchal viac trestných činov - zločin krádeže a prečin porušovania domovej slobody a keďže do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu aj trestný čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš 3T 53/2018 (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil 3 priestupkov, na dva z nich súd neprihliadol, pretože ide o nesúvisiace (na úseku dopravy) a málo závažné priestupky. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený negatívne, evidujú sťažnosti na jeho správanie. Súd preto konštatuje, že obžalovaný riadny život nevedol, preto mu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť nepriznal.

Súd však odsudzuje páchatel'a za spáchanie viacerých trestných činov, medzi ktorými je aj zločin. Pri uložení trestu tak postupoval podľa § 42 ods.1 v spojitosti s § 41 ods. 2 Tr. zák. a uložil súhrny trest. Súd považuje za preukázané, že obžalovaný sa skutku krádeže dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čo znamená aplikáciu prísnejšej sadzby podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. Takto sa tento čin stal najprísnejšie trestným a trestná sadzba je v rozmedzí 3 roky až 10 rokov. Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi (3:2) súd postupoval podľa § 38 ods. 3 a znížil hornú hranicu o tretinu, t. z. o 28 mesiacov. Horná hranica trestnej sadzby je po znížení 7 rokov a 8 mesiacov. Súd tak mohol uložiť trest v rozmedzí 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov. So stotožnením sa s časťou argumentácie obhajkyne a s prihliadnutím na osobu páchatel'a, spôsob spáchania činu, jeho následkov, pohnútky, jeho pomerov a možnosť nápravy súd uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody 4 roky. Súd pritom prihliadol najmä na kriminálnu minulosť obžalovaného a skutočnosť, že doterajšie tresty sa očividne minuli účinkom. Aj vzhľadom na prostredie

a zázemie obžalovaného (vyššie uvedené) dospel súd k názoru, že na obžalovaného bude potrebné výchovne pôsobiť po dlhší čas, tak aby bola zabezpečená náprava páchatel'a a ochrana spoločnosti, preto nie je možné uložiť trest v dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom, pretože takýto trest je nedostatočný vzhľadom k spáchaným skutkom, generálnej a individuálnej prevencii a neplnil by výchovný účel. Vzhľadom k osobe obžalovaného a spôsobu jeho života by dohľad probačného a mediačného úradníka bol nedostatočný a prakticky nemožný.

Keďže obžalovaný Z. Q. už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uložený trest je súhrny, preto súd zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uloženého trestným rozkazom sp. zn. 3T /54/2018 Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. 08. 2018 ako aj všetky ďalšie výroky naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).