

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010081  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgán  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010081.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgána a prísediacich Anny Gemerovej a Jána Andrášika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. júla 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný I. J. V. C. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX C. D. Š.,  
trvale bytom Č. XX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

- od presne nezistenej doby dňa 25. 06. 2015 do 26. 06. 2015 do 12.15 h, po spoločnej dohode obžalovaný I. J. so U. J. a A. J. sa vlámali do rekreačnej chalupy nachádzajúcej sa na lazoch pri obci I., N. Č.. XXX, kde palicou rozbili sklenenú výplň vnútorného a vonkajšieho okna, vytrhli deliacu priečku vnútorného aj vonkajšieho okna a takto vnikli do chalupy, odkiaľ odcudzili nástenné hodiny nezistenej značky, bicykel nezistenej značky a výrobného čísla, gramorádio nezistenej značky a výrobného čísla, rôzne oblečenie a topánky, riady, 2 ks jelenie a 4 ks srnčie parohy, následne železnou tyčou odstránili visiaci zámok na závore na vchodových dverách do komory, odkiaľ odcudzili vodné čerpadlo s elektromotorom a 2 ks fúriky, 50 metrový predlžovací kábel na 380 V a príklepovú vŕtačku KRESS, čím poškodenému S. J., spôsobili krádežou škodu vo výške 665,- Eur a

následne na to v dobe od 17.00 h dňa 28. 06. 2015 do 18.00 h dňa 02. 07. 2015 v k. ú. obce I., časť Riečka, opäť po spoločnej dohode obžalovaný I. J. so U. J. a A. J. neoprávnene vnikli do rodinného domu č. p. XXX, pravidelne využívaného majiteľmi ako víkendová chalupa, a to tým spôsobom, že kameňom rozbili sklenenú výplň plastového okna na prízemí v časti využívanej ako kuchyňa, následne cez okno vnikli do vnútorných priestorov chalupy, kde prehľadali prízemie aj podkrovie chalupy, následne odstránili visiaci zámok na dverách garáže, ktorá je súčasťou domu a priestory garáže prehľadali a na kôlni domu vypáčili dvere v oblasti zámku, pričom z priestoru chalupy odcudzili 1 ks dioptrické okuliare zn. Focus v hodnote 100,- Eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej zn. v hodnote 181,10 Eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej značky v hodnote 40,-Eur, 1 ks slnečné okuliare zn. Puma v hodnote 62,- Eur, 1 ks slnečné okuliare zn. Retro v hodnote 55,- Eur, 1 ks slnečné okuliare nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, 1 ks laserový zameriavač povrchovej teploty v hodnote 36,- Eur, 1 ks vodováhu BOSCH spolu so sadou bitov v hodnote 20,- Eur, 1 ks pánsky holiaci strojček zn. Gillette v hodnote 15,- Eur, 1 ks dámsku manikúru v hodnote 15,- Eur, 2 ks ríflí neznámej značky v hodnote 100,- eur, 1 ks tepláky značky GATE v hodnote 15,98 Eur, 4 ks tričká neznámej značky v hodnote 80,- Eur, 1 ks pánsky sveter zakúpený v predajni Lidl v hodnote 19,99 Eur, 2 ks osušky a 2 ks uteráky v celkovej hodnote 20,- Eur, 1 ks vŕtačku zn. BOSCH v hodnote 43,19 Eur, 1 ks čistič okien v hodnote 19,99 Eur, ručné baterky a čelové svietidlá v celkovej hodnote 25,- Eur, 3 ks kuchynských nožov v hodnote 20,- Eur, 1 ks nástenné starožitné kovové hodiny nezistenej značky v hodnote 30,- Eur, bižutériu v hodnote 10,- Eur, 4 ks 7 dcl fliaš značkového vína v celkovej hodnote 12,- Eur, 1 ks šumivého vína v hodnote 4,- Eur, zaváraniny, cukrovinky a konzervy v celkovej hodnote 10,- Eur, 1 ks n novú pílu žltej farby s oblúkovým rámom a dĺžkou listu 80 cm v hodnote 24,- Eur, čím poškodenému K.. W. D.vi, krádežou vecí spôsobili škodu vo výške 978,25 Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

- pokračovací prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov n e p o d m i e ň e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 4T 40/2017-275 zo dňa 04. 10. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/22/2018 zo dňa 17.05.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 57/2015 zo dňa 28. 03. 2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 1/2016 zo dňa 05. 12. 2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14. 12. 2018 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obvinených U. J., I. J. a A. J. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm.

c) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe. Dňa 08. 04. 2019 bola trestná vec I. J. vylúčená na samostatné konanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. O veci sa dozvedel od vyšetrovateľa, keď bol vo väzbe. V tom čase bol u priateľky. Dostával dávky vo výške 96,- Eur, nemal dôvod kraďnúť. V Litave bol raz, niekedy v septembri - októbri. Pri návšteve si všimol na stene hodiny, ktoré predtým nemali. Navštívil A. matku, mala narodeniny, vypili si spolu.

Svedok U. J. uviedol, že na krádeži sa dohodli všetci traja, pričom on bol hlavný iniciátor. On rozbil sklo, vošli dnu, zobrali veci, dali ch do vriec a vrecia naložili na fúriky. Jeden viezol on a druhý obžalovaný. Po ceste sa striedali s A.. Keď ich po ceste vyrušili, nechali veci v lese a ušli.

Svedok A. J. uviedol, že sa spoločne dohodli, že pôjdu kraďnúť. Dovnútra vošiel najskôr on. Veci naložili na fúriky, ktoré tlačili so U.. Po ceste sa striedali s obžalovaným.

Svedkyňa O. V., družka obžalovaného uviedla, že si nepamätá kedy boli spolu. Pokiaľ boli spolu, obžalovaný sám nikde nechodil, spával doma. Občas išiel na fušku. Nevie, čo obžalovaný robil, keď neboli vo vzťahu.

Svedok A.Š. K. uviedol, že strážil stroje a videl dvoch mužov, jedného vysokého a druhého nižšieho. Nižšiemu do tváre nevidel, videl, že má menej vlasov. Nevie s istotou potvrdiť, že to bol obžalovaný.

Ďalej súd vykonal dokazovanie v súlade s navrhnutými dôkazmi, ako je uvedené v zápisniciach z pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že došlo k spáchaniu trestného činu v zmysle obžaloby. Súd považoval za potrebné zistiť, či sa skutku dopustil aj obžalovaný. Obžalovaný je usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkov U. J. a A. J., ktorí jednoznačne uviedli, že na spáchaní trestného činu sa podieľal aj obžalovaný. Zhodne uviedli, že sa na skutku sa vopred dohodli všetci traja. Pokiaľ obžalovaný tvrdil, že u J.Č. bol len v súvislosti s návštevou matky A. v septembri alebo v októbri, táto obrana bola vyvrátená výpoveďou svedka A. J., ktorý uviedol, že jeho matka sa narodila 19.12. a krádež sa stala v lete. Súd z toho vyvodil záver, že obžalovaný chodil do Litavy častejšie. Vierohodnosť obžalovaného tak súd posúdil ako zníženú. Tvrdenie obžalovaného, že nemal dôvod kraďnúť, pretože dostával 96 Eur považuje súd za účelovú obranu, ktorú vyvrátil sám obžalovaný svojou predchádzajúcou trestnou činnosťou, ktorej sa často dopúšťal. Sumu 96 Eur súd nepovažuje za dostatočnú na zabezpečenie základných potrieb, zvlášť keď obžalovaný holduje alkoholu. Aj napriek tomu, že dostával dávky páchal v minulosti trestnú činnosť majetkovej povahy. Svedkyňa V., ktorá mala byť kľúčovou svedkyňou obhajoby nevedela uviesť kedy vôbec bola s obžalovaným vo vzťahu. Na pojednávaní uviedla, že pokiaľ boli vo vzťahu, tak obžalovaný bol stále s ňou a nedovolila by mu kraďnúť. V prípravnom konaní uviedla, že spoločnú domácnosť nemali a obžalovaný k nej len chodieval, alebo sa stretávali v Krupine. Vzhľadom ku skutočnosti, že svedkyňa nevedela ohraničiť obdobie ich vzťahu, súd neprikladal rozporom vo výpovedi, ktoré sa nepodarilo odstrániť veľký význam. Súd považoval za podstatné, že výpoveďou svedkyne obžalovaný nielenže nezískal alibi, ale nedošlo ani k žiadnym pochybnostiam o jeho vine. Na druhej strane súd uvádza, že hoci popis páchatela ako ho uviedol svedok K. (nižší, menej vlasov) sa hodí na obžalovaného, súd poukazuje, že popis je príliš všeobecný hodiaci sa na mnoho iných osôb. S prihliadnutím na skutočnosť, že svedok obžalovaného neopoznal (nevidel mu do tváre) súd v súlade so zásadou in dubio pro reo, výpoveď svedka do úvahy nevzal a nepovažuje ju za dôkaz uznania viny obžalovaného. Pokiaľ obhajoba poukazuje na špekulatívne priznanie spolupáchatelov, súd poukazuje, že nevidí žiaden motív, prečo by spolupáchatelia mali označiť za páchatela nevinnú osobu, navyše príbuzného. Zvlášť, keď obžalovaný mal najmä s bratrancom A. dobrý vzťah. Súd ďalej poukazuje, že prípadná výška trestu nie je úmerná počtu spolupáchatelov, trest sa nedelí, každý zodpovedá sám, preto poukaz na možný súvis priznania spolupáchatelov s výpoveďou proti obžalovanému je len tendenčnou obranou obhajoby. Súd ďalej podotýka, že pri ukladaní trestu u A. J. došlo k aplikácii ustanovení o prevahe priťažujúcich okolností, čiže samotné priznanie mu nepomohlo k zníženiu trestnej sadzby, nie je preto namieste hodnotiť jeho priznanie ako špekulatívne. Z vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí svedkov U. J. a A. J. považuje súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania tak, ako je uvedené v obžalobe.

Pri uložení druhu a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'ov. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Súd nevzhliadol u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa nepriznal a neofutoval. Súd ale zistil aj priťažujúce okolnosti. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný už bol v minulosti 12 krát súdne trestaný. Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.. Obžalovaný zároveň spáchal viac trestných činov - zločin krádeže a prečin porušovania domovej slobody a v rámci súhrnného trestu aj predchádzajúce trestné činy (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil 8 priestupkov, z toho 5 majetkovej povahy. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený negatívne. Zo správy Ústavu na výkon väzby je zrejmé, že sa dopustil disciplinárnych previnení. Súd preto konštatuje, že obžalovaný riadny život nevedol, preto mu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť nepriznal. Súd zistil, že obžalovaný sa v minulosti dopustil trestného činu zločinu a pri opakovanom spáchaní zločinu je potrebné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 a zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o 1. Základná sadzba je v rozmedzí 3 až 10 rokov. Po zvýšení je dolná hranica 6,5 roka. Súd však odsudzuje páchatel'a za spáchanie viacerých trestných činov, ktoré spáchal skôr ako boli vyhlásené iné rozsudky (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 40/2017, vyhlásený dňa 04. 10. 2017, právoplatný 12. 05. 2018, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 57/2015, vyhlásený dňa 28. 03. 2018, právoplatný 13. 04. 2018 a rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 1/2016, vyhlásený dňa 05. 12. 2018, právoplatný 10. 12. 2018). V rámci ukladania súhrnného trestu súd postupoval podľa § 41 ods.2 Tr. zák. a zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Súd sa nestotožnil s argumentáciou obhajoby, že obžalovaný už vykonáva dlhodobý trest odňatia slobody, preto by bolo vhodné upustiť od uloženia súhrnného trestu. Súd podotýka, že obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Pokiaľ by súd mal upustiť od uloženia súhrnného trestu, musel by v podstate ísť pod spodnú hranicu trestnej sadzby, keďže tá je po zvýšení 6,5 roka. Súd nenašiel žiaden dôvod, prečo by mal postupovať takouto cestou. Vzhľadom k predchádzajúcim odsúdeniam, z ktorých 11 je majetkovej povahy je zrejmé, že tie nemali výchovný charakter a súd už v tomto prípade neverí v nápravu páchatel'a. Do popredia tak vystupuje úloha generálnej prevencie. Vzhľadom k osobe páchatel'a by sa žiadalo uložiť trest v hornej hranici trestnej sadzby. Avšak súd pri zohľadnení celkovej škody a spoločenskej nebezpečnosti zotrval na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Podľa § 42 ods. 1 tak uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) TR. zák. ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v období 10 rokov pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste citovaných rozsudkov tak akom je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Súd sa stotožnil aj s návrhom prokuratúry prednesenom v rámci záverečnej reči a uložil obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou a aj ochranný dohľad vo výmere 2 rokov.

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože o náhrade už rozhodol v konaní so spolupáchatel'mi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).