

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419010064
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419010064.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený A. O., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom W. G., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 01.08.2017 v čase okolo 22.10 hod. v Dolnom Kubíne viedol po štátnej ceste III/2262 v smere od mestskej časti Dolný Kubín - Bysterec na mestskú časť Dolný Kubín - Záskanie, nákladné motorové vozidlo značky Volkswagen Caddy, ev. č. : ZA-XXXET, pričom keď sa nachádzal v mestskej časti Dolného Kubína zvanej Timravina, v blízkosti rodinného domu č. XXX/X, sa na rovnom úseku cesty nevenoval plne vedeniu vozidla, a pri vyhýbaní sa oproti idúcej cyklistke, poškodenej M. N. vedúcej horský bicykel čiernej farby, nezistenej značky, túto zachytil ľavou časťou vozidla, v dôsledku čoho došlo k jej pádu na trávnatý porast, pričom utrpela zranenia, zlomeninu kockovitej kosti ľavej nohy bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie a odreninu kože chrbta ľavej nohy, odreninu kože v oblasti dolného článku IV. prsta ľavej ruky, pomliaždenie a krvný výron s odreninou kože na vonkajšej hornej časti ľavého predlaktia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 2 mesiace, po čom obvinený, bez toho aby sa presvedčil, či je poškodená M. N. zranená alebo či potrebuje pomoc, z miesta nehody ušiel a zároveň ako vodič uvedeného nákladného motorového vozidla porušil povinnosť, ktorá mu je uložená zákonom č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, týkajúceho sa všeobecných povinností vodiča a to konkrétne ustanovenie § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), písm. e), ods. 2 písm. d), § 9 ods. 1, § 16 ods. 1, § 18 za použitia § 2 ods. 2 písm. m), písm. l), písm. o), písm. u), písm. v), písm. w), písm. x), a zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vozidlo viedol pod výrazným vplyvom alkoholu, t.j. 2,20 až 2,89 ‰ alkoholu v krvi,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,
- ako vodič po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
t ý m s p á c h a l

- prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v spojení s § 138 písm. h) Tr. zákona,
- prečin „Neposkytnutie pomoci“ podľa § 178 Tr. zákona,
- prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona, a za použitia § 353 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 36 písm. l) § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 353 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/19/2018 zo dňa 11.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,
- ako vodič po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Podľa § 355 Tr. por., ods.:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.