

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200388  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200388.7

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. U., F.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, XXX XX A., zast.: Mgr. Peter Senovský, advokát so sídlom Tekovská 22, 934 01 Levice, o zaplatenie 2.054,63 Eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie č i a s t o č n e z a s t a v u j e , a t o č o d o s u m y 25,- Eur s príslušenstvom.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.029,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne:

- zo sumy 2.054,63 Eur od 21.12.2018 do 18.06.2019,
- zo sumy 2.029,63 Eur od 19.06.2019 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému jeho dlh splácať a to mesačnou splátkou vo výške 20,- Eur, splatnou vždy k 28. dňu v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu, pričom v prípade omeškania sa žalovaného s plnením č o i len jednej splátky sa stane zročný celý jeho dlh.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.01.2019 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.054,63 Eura s príslušenstvom a to na tom skutkovom základe, že dňa 22.01.2009 uzavrel so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,68 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 896,24 Eura a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 29,87 Eura. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 20.12.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.054,63 Eura. Nakoľko žalovaný si povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti do 20.12.2018 nesplnil, domáhal sa právny predchodca žalobcu okrem dlžnej sumy aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 21.12.2018 až do zaplatenia a tiež nároku na náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 5Csp/5/2019-33 zo dňa 27.02.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa k žalobe žalobcu vyjadril. Žalovaný si výzvu na vyjadrenie k žalobe spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach prevzal dňa 04.03.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním doručeným súdu

dňa 14.03.2019, v ktorom uviedol, že je pravdou, že so žalobcom uzatvoril zmluvu o vydaní kreditnej karty a je si vedomý svojho záväzku vrátiť požičané finančné prostriedky, avšak vzhľadom na jeho sociálnu situáciu nie je v jeho možnostiach zaplatiť celú žalovanú sumu jednorazovo. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe požiadal súd o možnosť splácať dlh formou mesačných splátok vo výške 20 Eur. Zároveň žalovaný žiadal, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania vzal do úvahy jeho zúfalú sociálnu situáciu, ktorú považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, a teda žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

3. Podaním zo dňa 08.03.2019, doručeným súdu dňa 19.03.2019, právny predchodca žalobcu oznámil zmenu strany sporu na strane žalobcu, ku ktorej došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., o ktorej súd rozhodol uznesením č. k. 5Csp/5/2019-62 zo dňa 28.03.2019.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovaného je zrejmé, že žalovaný nárok žalobcu uznal čo do dôvodu aj výšky v celom rozsahu, a preto navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Žalobca súhlasil s tým, aby súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške aspoň 50 Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 09.05.2019. Žalovaný opätovne poukázal na svoju zlú finančnú a sociálnu situáciu a požiadal o povolenie splácania dlhu formou mesačných splátok vo výške 20 Eur a nepriznanie náhrady trov konania žiadnej zo strán sporu.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní konanom dňa 08.07.2019, v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' riadne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalobca v podaní, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, zároveň oznámil vykonanie čiastočnej úhrady vo výške 25 Eur, a preto v tejto časti vzal žalobu s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Žalovaný, prítomný na pojednávaní, uviedol, že uplatnený nárok žalobcu uznáva v celom rozsahu vrátane uplatneného príslušenstva s tým, že žiada svoj dlh splácať formou mesačnej splátky vo výške 20 Eur z dôvodu nepriaznivej sociálnej situácie, nakoľko je bezdetný, žije s manželkou a ich jediným príjmom je starobný dôchodok, ako aj príspevok z úradu práce, ktorý poberá manželka vo výške 19 Eur. Okrem toho má žalovaný aj iné záväzky, ktoré musí splácať a v prípade ak by mu súd uložil povinnosť splácať takýto dlh vyššou splátkou, mohlo by to ohroziť jeho schopnosť splácať tieto záväzky. Žalovaný zároveň žiadal, aby súd v zmysle § 257 CSP nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania z dôvodu existujúcich dôvodov hodných osobitného zreteľa, a to nepriaznivej sociálnej situácie žalovaného. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby vyjadril súhlas a uznal nárok žalobcu do dôvodu aj výšky v celom rozsahu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom žaloby, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných kariet z č.l. 3-4, výpisom zo splátkovej karty Quatro z č.l. 7-18, žiadosťou o vydanie splátkovej karty Quatro, vyjadrením žalovaného zo dňa 13.03.2019, návrhom na zmenu strany sporu zo dňa 08.03.2019, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.02.2019, podacím hárkom, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 11.02.2019, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu z č.l. 68-71, vyjadrením žalovaného zo dňa 09.05.2019, lustráciou v Sociálnej poisťovni žalovaného, výpisom z Obchodného vestníka z čl. 87, rozhodnutím Centra právnej pomoci z č.l. 99-114, elektronickým podaním právneho zástupcu žalobcu z č.l. 121-124, splnomocnením z č.l. 137, úradným záznamom zo dňa 02.07.2019, elektronickým podaním právneho zástupcu žalobcu z čl. 139-142.

8. Podľa § 282 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa § 3 písm. ods. 1 a ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,  
o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>,  
q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20090101.html>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.054,63 Eura s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru vyplývajúceho zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. V podaní, ktorým sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe, ako aj na pojednávaní dňa 08.07.2019 žalovaný uznal žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu, a zároveň žiadal o možnosť splácať dlh formou mesačnej splátky vo výške 20 Eur a nepriznanie náhrady trov konania.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku a žalovaný uznal žalobcom uplatňovaný nárok v celom rozsahu, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP. Zároveň súd na základe žiadosti žalovaného a vzhľadom na majetkové ako aj sociálne pomery a ochotu žalovaného uhradiť dlžnú sumu, povolil žalovanému v zmysle § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP splácanie žalovanej sumy v splátkach vo výške 20 Eur mesačne splatných vždy k 28. dňu v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu, pretože žalovaný poberá len starobný dôchodok vo výške 437 Eur ako aj príspevok z UPSV a R vo výške 64 Eur s tým, že žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá poberá len dôchodok vo výške 19 Eur. Súd mal za to, že pri povolení splátok vo výške 20 Eur mesačne bude žalovanému umožnený priestor na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy a povolením takýchto splátok nebude neprimerane zasiahnuté do majetkovej sféry žalobcu. Okrem toho v prípade, ak by sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky, dôjde k zosplateniu celého záväzku, teda žalobca sa bude môcť domáhať svojho nároku v zosplatenom rozsahu.

20. Súd konanie čo do sumy 25 Eur čiastočne zastavil a to s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP, pretože žalobca, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom konania zobral svoju žalobu čiastočne späť, pričom žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasil.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, nakoľko čiastočné zastavenie konania zaviniť žalovaný, a zároveň žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu. Preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného, aby súd v zmysle § 257 CSP nepriznal žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania s prihladením na jeho nepriaznivú sociálnu situáciu tak súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného, že takéto dôvody

existujú. Ustanovenie § 257 CSP možno za určitých okolností použiť aj v prípadoch v ktorých do popredia vystupuje sociálny aspekt a to keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (napr. uznesenie Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011 <aspi://module='JUD'&link='JUD76702SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>-14). Podľa názoru súdu je nepochybné, že žalovaný je v zlej sociálnej situácii v dôsledku čoho mu aj Centrum právnej pomoci poskytlo právnu pomoc tým, že mu ustanovilo advokáta na riešenie jeho sporov s finančnými inštitúciami. Na druhej strane „iba zo samotnej skutočnosti, že bol strane sporu Centrom právnej pomoci priznaný nárok na bezplatnú právnu pomoc, nie je možné vyvodiť, že jej osobné a majetkové pomery odôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania úspešnej strane sporu z dôvodov hodných osobitného zreteľa.“ / Uznesenie Ústavného súdu SR z 8. marca 2017, sp. zn. I. ÚS 118/2017 <aspi://module='JUD'&link='JUD2385332SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>/. Podľa názoru súdu tak žalovaný už od augusta roku 2016 mal možnosť prostredníctvom Centra právnej pomoci a ním určeného advokáta riešiť svoje sporné nároky, okrem iného aj z úverovej zmluvy, ktorej záväzky sú predmetom tohto konania s tým, že súdne konanie bolo začaté až januári 2019, pričom vzhľadom na jeho postoj v konaní / uznal nárok žalobcu/ je zrejmé, že sa mohol aspoň pokúsiť vyriešiť tento spor uzavretím mimosúdnej dohody, resp. dobrovoľným splatením aspoň časti uplatneného nároku. Z uvedených dôvodov tak súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že pri určení výšky trov konania rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka je možné povoliť splácať aj trovy súdneho konania formou primeranej mesačnej splátky.

22. Keďže súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). Ak strana sporu podá odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, môže ho podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II. o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).