

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200435
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200435.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej: H. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. pod I., O. XXX/X, o zaplatenie 3.307,78 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 106,54 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 9.4.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

III. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť VÚB, a.s., sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3.307,78 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel jeho právny predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 12.10.2015, na základe ktorej žalovanej poskytol pôžičku 3.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 60 pravidelných mesačných splátkach po 86,52 eur. Do podania žaloby však neuhradila žiadnu sumu. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 27.1.2016 bola vyzvaná na zaplatenie omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlhu nedošlo, žalobca (jeho právny predchodca) dňa 19.3.2016 úver zosplatnil v súlade s článkom 9.2. zmluvných podmienok, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 3.4.2016. Žalovaná dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

2. Po podaní žaloby žalobca zmenil petit žaloby tak, že sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3.201,24 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% p.a. zo sumy 86,52 eur od 21.2.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% p.a. zo sumy 86,52 eur od 21.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur od 21.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 86,52 eur

od 21.10.2017 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.11.2017 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.12.2017 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.1.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.2.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.3.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.4.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.5.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.6.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.7.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.8.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.9.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.10.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.11.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.12.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.1.2019 do zaplataenia, zo sumy 86,52 eur od 21.2.2019 do zaplataenia a náhrady trov konania. V časti o zaplataenie sumy 106,54 eur s prísl. vzal žalobu z dôvodu premlčania nároku späť. V súvislosti so zmenou žaloby žalobca vychádzal zo splatnosti jednotlivých mesačných splátok bez ohľadu na skutočnosť, že zo strany jeho právneho predchodcu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Uznesením zo dňa 8.7.2019 č.k. 5Csp/10/2019-95 súd tento návrh na zmenu žaloby nepripustil.

3. Žalovanej sa nepodarilo doručiť zásielky do vlastných rúk a jej aktuálny pobyt súd v konaní nezistil. Pri doručovaní žaloby preto bolo postupované podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku („CSP“) a následne súd žalovanej doručoval zásielky v súlade s ust. § 112 CSP, resp. § 111 CSP. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, k žalobe žalobcu sa nevyjadřila.

4. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti sporových strán a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 12.10.2015, predžalobnej upomienky zo dňa 27.1.2016, prehľadu splátok a úhrad, notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, zmeny žaloby doručenej súdu 1.3.2019, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2019, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 vrátane príslušných príloh, uznesenia zo dňa 16.5.2019, vyjadřenia žalobcu doručeného súdu dňa 3.7.2019, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so žalovanou uzavrel dňa 12.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu splácať v 60 mesačných splátkach po 86,52 eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2015 a ďalšie splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená ako fixná vo výške 26,98%, RPMN vo výške 26,98%, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,01%. Celková čiastka je v zmluve uvedená v sume 5.191,20 eur, celkové náklady spotrebiteľa v sume 2.191,20 eur, termín konečnej splatnosti je uvedený 10/2020. Výška odplaty je v zmluve uvedená 26,98%, najvyššia prípustná výška odplaty 27%. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaná právnenmu predchodcovi žalobcu neuhradila žiadnu splátku. Právny predchodca žalobcu preto listom zo dňa 27.1.2016 vyzval žalovanú, aby uhradila nedoplatok na splátkach v sume 259,56 eur a zároveň ju upozornil, že ak do 5.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2015, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná dlžnú sumu v uvedenej lehote neuhradila, preto žalobca vyhlásil dňa 19.3.2016 mimoriadnu splatnosť celého úveru, čo vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad. Zo žaloby žalobcu vyplýva, že žalovanej bolo zaslané oznámenie o zosplatení úveru zo dňa 3.4.2016. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná dlžnú sumu doposiaľ neuhradila. V konaní si žalobca voči žalovanej uplatnil nárok na zaplataenie dlžnej sumy 3.307,78 eur, ktorá predstavuje sumu predpísaných neuhradených splátok do zosplatenia vo výške 346,08 eur a sumu po zosplatení vo výške 2.961,70 eur. Pred prvým pojednávaním vzal žalobu v časti o zaplataenie sumy 106,54 eur z dôvodu premlčania späť.

6. V priebehu konania pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) oznámil, že pohľadávka voči žalovanej bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.. Uznesením zo dňa 16.5.2019 č.k. 5Csp/10/2019-70 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

10. V predmetnej veci má súd preukázané, že strany v konaní uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaná požiadala žalobcu (jeho právneho predchodcu) o spotrebiteľský úver a na základe tejto žiadosti jej žalobca (jeho právny predchodca) poskytol bezúčelový úver. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že žalobca (jeho právny predchodca) ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanej ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaná v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

11. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, ako aj s poukazom na ust. § 54a Občianskeho zákonníka súd návrh zamietol v celosti ako nedôvodný. Podľa zmluvy mala žalovaná úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 86,52 eur a takto mala zaplatiť žalobcovi celkom sumu 5.191,20 eur. V zmluve je uvedený údaj o RPMN 26,98%, ktorý sa rovná aj výške úrokovej sadzby 26,98%, celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené v sume 2.191,20 eur a priemerná hodnota RPMN vo výške 18,01%. Termín konečnej splatnosti je uvedený len ako 10/2020.

12. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, súd s prihliadnutím na § 40a Občianskeho zákonníka primárne skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako bolo dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, t.j. splatné ku dňu 28.1.2016, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná neuhradila splátky v zmysle splátkového kalendára, žalobcovi neuhradila ani jednu splátku.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Súd zmenu žaloby žalobcu, ktorou sa domáhal zaplata sumy 3.201,24 eur a úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivej splátky do zaplata, nepripustil. Vo veci preto konal o pôvodne podanej žalobe s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie uplatneného nároku. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom dňa 19.3.2016, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškani so splátkou za november 2015 až január 2016, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru mali strany sporu dohodnuté v zmluve v čl. IX bod 9.2, a to v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti bola žalovaná písomne upozornená, pričom toto upozornenie jej bolo doručené dňa 3.2.2016. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplata splátky. V danom prípade využil žalobca právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplata splátky splatnej v

mesiaci november 2015 (čo vyplýva z predžalobnej upomienky zo dňa 27.1.2016), t.j. premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovanej (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v novembri 2015, čo vyplýva aj z výzvy na zaplatenie zo dňa 27.1.2016. Pokiaľ žalobca podal žalobu 28.1.2019, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej 20.11.2015.

16. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 3.201,24 eur s príslušenstvom za premlčaný, a preto ho zamietol.

17. Keďže žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 106,54 eur s prísl. späť ešte pred prvým pojednávaním, súd konanie v tejto časti v súlade s ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná v celom rozsahu, preto jej vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.