

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoP/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211700  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723211700.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej vo veci starostlivosti súdu o mal. S. P., X.. XX.X.XXXX, a mal. F. P., X.. X.X.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: otec A.. H. P., X.. XX.X.XXXX, L. R.. XXA/X, XXXX Y., K., a matka A.. L. P., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. XXX, P., v konaní začatom na návrh otca o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 14P/155/2023-24 zo dňa 30.10.2023, takto

### rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, tak že:

- „I. Mal. F. P. a mal. S. P. sa podrobia ortopedickému RTG-vyšetreniu chrbtice a RTG-vyšetreniu nožnej klenby.
- Matka detí je povinná mal. deťom predmetné RTG-vyšetrenia deťom umožniť a na toto vyšetrenie deti pripraviť.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je pre účely splnenia zákonných predpokladov nevyhnutné osvedčiť ohrozenie, či porušenie najlepšieho záujmu mal. detí, pričom tento predpoklad nebol naplnený. Iné by to bolo v prípade, ak by sa v konaní osvedčilo, že matka zámerne a bezdôvodne sa odmieta zúčastniť sa s mal. deťmi RTG vyšetrenia chrbtice a RTG vyšetrenia nožnej klenby, čo v konaní podaným návrhom osvedčené nebolo. Otec vyvodzuje ignorovanie liečby zo strany matky len nepriamo, poukazuje na znalecký posudok znalca G.. H.. H.C. P.C., J.. z 21.09.2023, pričom sám znalec konštatuje, že je potrebné prevádzanie klinických a paraklinických vyšetrení v sledovaní minimálne 6 mesiacov, teda nejedná sa o výslovný akútny zásah do diagnostiky a liečby mal.

detí. Uvedené tvrdenia každopádne nie sú dostatočné pre bezodkladný zásah súdu do poskytovania zdravotnej starostlivosti mal. deťom a nemožno vyvodiť akútnu potrebu, pričom znalec poukazuje na rôzne vyšetrenia prakticky od rokov 2018 doposiaľ, teda nejedná sa o nevyhnutný a bezprostredný zásah. Súd prvej inštancie poukázal na prebiehajúce konania na tunajšom súde, a to sp.zn. 14P/7/2023, v ktorom otec žiada o zmenu výchovného prostredia, sp.zn. 14P/10/2023 o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi, sp.zn. 14P/191/2022 o úpravu styku mal. detí so starými rodičmi, prebieha konanie o výkon rozhodnutia, pričom všetky tieto konania spolu súvisia, avšak tak ako to prvostupňový i odvolací súd vo svojich rozhodnutiach niekoľkokrát konštatoval, je nevyhnutné dôsledné prešetrenie pomerov na strane všetkých účastníkov konania a zistenie aktuálneho stavu na strane účastníkov konania. Záverom dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 23CoP/58/2022-96 zo dňa 12.1.2023, a to najmä bod 20 predmetného uznesenia, kde odvolací súd konštatuje: „Ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale ešte dôležitejším faktorom ako ochrana telesného zdravia detí, je ochrana ich riadneho vývoja aj v oblasti osobnostnej, psychologickkej, morálnej a oblasti rešpektovania práva. Otec v tomto smere nie je príkladom správania sa, ktoré by bolo vhodné nasledovať, pretože otec nerešpektoval úmyselne súdne rozhodnutia, uniesol deti do K., znemožnil matke kontakt s deťmi a prebieha trestné stíhanie v súvislosti s týmito skutkami otca. Je teda spochybnené, či je skutočne najlepším záujmom detí byť vychovávané otcom.“

4. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

### III. Obsah odvolania otca a vyjadrení účastníkov konania

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých. Namietal porušenie čl. 3 Dohovoru o právach detí, závery vyplývajúce zo znaleckého posudku, nesprávne právne posúdenie a očierňovanie jeho osoby ako otca. Má za to, že napadnuté uznesenie je v rozpore so záujmami mal. detí. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť v zmysle jeho pôvodného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia z 22.10.2023.

6. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletých. Uviedla, že s mal. deťmi pravidelne absolvuje ortopedické kontroly, cvičí, podľa možnosti mal. deti chodia aj plávať. Riadi sa pokynmi ošetrovúcich lekárov. Ďalej sa vyjadrila k osobe otca, aj jeho majetkovým pomerom. S napadnutým rozhodnutím sa stotožňuje.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím prvej inštancie, pretože bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna, presvedčivá. Má za to, že všetky dôvody, ktoré uvádza v odvolaní odvolateľ, vyriešil už súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, pričom rozhodnutia prvoinstančného a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože tvoria jeden celok.

10. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V kontexte odvolacích dôvodov, nadväzujúc na správnu aplikáciu zákonných ustanovení a vecne správne závery súdu prvej inštancie, odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia je v zásade prípustný iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, to znamená naliehavá a nevyhnutná. Pokiaľ ide o podmienku ohrozenia exekúcie, toto ohrozenie sa vzťahuje na konkrétne vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej.

15. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie.

16. Účelom neodkladného opatrenia je spravidla dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziaceho zásahu do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

17. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu je odvolací súd toho názoru, že napadnuté uznesenie je vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, vzhľadom na krátku zákonnú lehotu na rozhodnutie, zúžený na tzv. osvedčovanie nároku na poskytnutie bezodkladnej ochrany porušeného alebo ohrozeného najlepšieho záujmu mal. detí.

18. Z okolností, zrejmých odvolaciemu súdu v čase jeho rozhodovania, dospel súd k tomu záveru, že návrh otca nie je osvedčený. S poukazom na znalecký posudok vypracovaný znalcom pre oblasť ortopedie G. H. H. P., J. sa otec domáha bezodkladného uloženia povinností mal. deťom podrobiť sa ortopedickému RTG - vyšetreniu chrbtice a RTG - vyšetreniu nožnej klenby a uloženia povinností matky mal. detí predmetné RTG- vyšetrenia deťom umožniť a na tieto vyšetrenia deti pripraviť. Odvolaciemu súdu je z jeho aplikačnej praxe známe, že mal. deti majú zdravotné komplikácie ortopedického charakteru, ktoré majú dlhodobý charakter. Otec mal. detí opakovane podáva rôzne návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa domáha jednak zmeny výchovného prostredia mal. detí, ale aj zmeny úpravy styku s mal. deťmi. Spochybňuje starostlivosť matky o mal. deti, jej kvalitu a dostatočnosť. Má za to, že matka podceňuje zdravotné komplikácie detí a nevenuje im náležitú pozornosť, v dôsledku čoho dochádza k zhoršovaniu zdravotného stavu detí. Uvedené skutočnosti však otec nijako nepreukázal, a to ani v rovine osvedčenia.

19. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je pre účely splnenia zákonných predpokladov však nevyhnutné osvedčiť ohrozenie či porušenie najlepšieho záujmu mal. detí. Tento predpoklad v danom prípade však naplnený nebol. V konaní nebolo osvedčené, že by matka mal. detí zámerne a bezdôvodne odmietala zúčastniť sa s mal. deťmi potrebných vyšetrení, či odporúčanej liečby. Z vyjadrení matky vyplýva, že s mal. deťmi pravidelne navštevuje ortopéda, cvičí s nimi, dodržiava pokyny ošetrovateľov. Ako už uviedol súd prvej inštancie, vo vzťahu k mal. S. a mal. F.A. sa vedie viacero rôznych

súdnych konaní, okrem iného aj konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 14P/7/2023, v ktorom sa otec maloletých domáha zmeny výchovného prostredia mal. detí. V rámci tohto konania bude súd vykonávať riadne dokazovanie (ktoré v rámci konania o neodkladnom opatrení nie je možné vykonávať vzhľadom na skrátenú lehotu na rozhodnutie o návrhu, eventuálne odvolaní účastníka konania), v rámci ktorého dôkladne prešetří pomery na strane matky, otca, aj maloletých detí, teda aj otcom namietané skutočnosti, keďže predmetom konania je posúdenie, ktoré výchovné prostredie je pre mal. S. a mal. F. vhodnejšie a lepšie, teda či prostredie otca alebo matky, s čím nepochybne súvisí aj posúdenie starostlivosti matky, ktorá v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu mal. deťom poskytuje starostlivosť.

20. Za daného stavu sa odvolací súd stotožnil s napadnutým uznesením, preto ho potvrdil ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nevzhladol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).