

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206298
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206298.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpenom M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 04 329 724, proti žalovanému: B.W. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX B. E., o zaplatenie 198,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 198,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 89,- € od 03.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 € od 07.06.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,23 € od 15.06.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu okresnému súdu dňa 26.11.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 198,63 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu Y., Z. XX. Existenciu platne uzatvorenej zmluvy so žalobcom preukazujú informácie uvedené na vystavených vyúčtovacích faktúrach v časti údaje o odbernom mieste. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky. Žalovaný nezaplatil žalobcovi faktúry vyplývajúce z právneho vzťahu vzniknutého na základe zmluvy o dodávke elektriny č. 13070121, 24ZSS1307012000B. Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtoval žalobca žalovanému faktúru č. 1500463284 splatnú dňa 06.06.2016 vo výške 38,40 €, faktúru č. 1307012020 splatnú dňa 02.03.2016 vo výške 89,- € a faktúru č. 1307012021 splatnú dňa 14.06.2016 vo výške 71,23 €.

2. Žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 18.02.2019 oznámil, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku Stredoslovenská energetika Holding a.s. do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod a.s., ktorá zmenila svoje obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a. s.. Na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov okresný súd uznesením č. k. 7Csp/74/2018 - 77 zo dňa 05.04.2019 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Stredoslovenská energetika Holding, a.s., IČO: 36 403 008 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467.

3. Žaloba s prílohami, poučenie strany sporu a uznesenie, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, boli žalovanému doručené dňa 03.05.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nenariadenia pojednávania podľa § 297 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého pojednávania nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

5. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.06.2019. Rozsudok bol vyhlásený dňa 04.07.2019 o 09.00 hodine v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Zvolen č. dv. 7.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo žiadosti o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 12.04.2016 súd zistil, že žalovaný požiadal o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny pre č. odberného miesta 1307012 s adresou Z. XXX/XX, Y..

8. Z faktúry č. 1500463284 splatnej dňa 06.06.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému odpojenie odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer sumu 38,40 €. Z vyúčtovacej faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. 1307012020 splatnej dňa 02.03.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za fakturačné obdobie od 10.02.2015 do 08.02.2016 sumu 89 €. Faktúrou č. 1307012021 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu 71,23 € za fakturačné obdobie od 09.02.2016 do 26.05.2016.

9. Podľa § 3 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej o energetike), v znení platnom a účinnom do 31.01.2017, na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú potrebu v domácnosti.

10. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný od žalobcu odoberal elektrickú energiu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny v prospech odberného miesta Z. XX, Y.. Za dodávku elektriny vyúčtoval žalobca žalovanému faktúry č. 1500463284 splatnú dňa 06.06.2016 na sumu 38,40 €, č. 1307012020 splatnú dňa 02.03.2016 na sumu 89,- € a č. 1307012021 splatnú dňa 14.06.2016 na sumu 71,23 €. Žalovaný sumy vyúčtované faktúrami neuhradil riadne a včas. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 198,63 €. Pretože sa žalovaný nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej- ktorej faktúry.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).