

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206225
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319206225.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C.Á. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca H. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, E. U., o návrhu matky E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje maloletého C. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. A. sumou 30,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. Matka je povinná v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. C. podala dňa 17.06.2019 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

2. V návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletého bolo rozvedené dňa 14.01.2013 rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 15P/268/2012-65. Maloletý C., ktorý pochádza z tohto manželstva bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 8P/46/2016-62 zo dňa 03.06.2016 bol maloletý C. zverený do jej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/46/2017 zo dňa 15.05.2017 súd schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností tak, že maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ona bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa. Na Okresnom súde Trebišov sa vedie konanie o zmenu zverenia maloleté C. do jej osobnej starostlivosti. Toto konanie bolo prenesené na Okresný súd Humenné z dôvodu miestnej príslušnosti. O syna C. sa stará od júla 2018. Od septembra 2018 je syn žiakom 9. ročníka ZŠ P.O. Hviezdoslava v J.. Je citovo viazaný na ňu, opakovane sa vyjadruje, že chce žiť s ňou. Syn povedal, že s otcom si nerozumie a nikdy nemal v úmysle odsťahovať sa od nej. Uviedol, že si nerozumie s priateľkou svojho otca. So synom vychádzajú veľmi dobre. Ona má z druhého manželstva dcéru H. H., nar. XX.XX.XXXX. Zmena zverenia by bola prospešná pre obidve maloleté deti, nakoľko by nedochádzalo k citovému odlúčeniu súrodencov. Maloleté deti spolu dobre vychádzajú. Otec maloletého o zmene zverenia vie, podľa jeho vyjadrenia so zmenou zverenia súhlasí, avšak za podmienok, že bude synovi riadne zabezpečovať starostlivosť. Jeho otec na výživu syna prispieva iba prídavkami, ktoré poberá na syna, aj to nepravidelne. Má za to, že sú u nej vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého C. a v jeho záujme je nepochybne aj to, aby bol zverený do osobnej starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 02.07.2019 správu, z obsahu ktorej vyplýva, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené dňa 14.01.2013 rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. k. 15P/268/2012-65. Maloletý C., ktorý pochádza z tohto manželstva bol na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom OS Trebišov č. k. 8P/46/2016-62 zo dňa 03.06.2016 bol maloletý C. zverený do osobnej starostlivosti matke. Rozsudkom OS Trebišov č. k. 16P/46/2017 zo dňa 15.05.2017 súd schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností tak, že bol maloletý Dávid zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletej H. H., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 119/110/2017 zo dňa 12.10.2017 bolo manželstvo p. H. E. a otcom maloletej p. H.Á. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Q. rozvedené, maloletá H. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka s mal. deťmi v súčasnosti býva v jednoizbovom byte v Snine v prenájme. Náklady na bývanie predstavujú sumu 290,- eur mesačne. Príjem v rodine tvorí 278,- eur dávka nemocenského poistenia z dôvodu pracovnej neschopnosti, 30,- eur výživné na mal. H.. V byte sa nachádza kuchyňa, ktorá je vybavená kuchynskou linkou, rozkladacou pohovkou, na ktorej spí matka, sporák, malá chladnička, stôl so stoličkami, televízny stolík a TV. Vo vedľajšej izbe sa nachádzajú dve postele, šatníkové skrine, konferenčný stolík. Hygiena domácnosti bola počas sociálneho zisťovania na veľmi dobrej úrovni. Izby boli upratané, vyvetrané. Byt je vybavený potrebným nábytkom a zodpovedá potrebám detí. V byte sú vytvorené podmienky na prípravu stravy, ako aj podmienky pre pokojný spánok maloletých detí. Vo vzťahu k podanému návrhu matky o zmenu zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti bol vykonaný pohovor s maloletým C.. Primerane veku a rozumovej vyspelosti maloletého bol vysvetlený dôvod návštevy kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na vek maloletého a prítomnosť matky, maloletý prezentoval, že vysvetleniu porozumel, prejavil záujem o komunikáciu, kládol otázky a vyjadroval svoje pocity v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa s ustanovením § 43 ods.1 zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadriť ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú. Maloletý uviedol, že u mamy je od 15.8.2018. Chodí do 9. ročníka ZŠ P.O. Hviezdoslava v J., triednou učiteľkou je RNDr. S.. Pri pohovore uviedol, že chce zostať u mamy. Mama je poobede doma a stará sa o neho a sestru. Ďalej nám uviedol, že otec mu povedal, že „je mi to jedno, že chceš byť u matky“. C. rozhodnutie byť s matkou údajne pramenilo aj z toho, že často býval doma sám iba so starou matkou, ktorá podľa jeho vyjadrení často požívala alkoholické nápoje. C. uviedol, že otec alkoholické nápoje nepožíva už dlhšiu dobu. Uviedol, že s otcom si nerozumel, otec bol často mimo domu a prebýval u svojej priateľky a o neho sa nestaral. S otcom bol naposledy v kontakte, keď si bol s mamou pre veci. C. uviedol, že v novom prostredí sa mu páči, v škole sa spoznáva s novými kamarátmi. Toho istého dňa bolo vykonané sociálne zisťovanie v ZŠ P. O. Hviezdoslava v J., kde S.. S., triedna učiteľka mal. C. uviedla, že C. je žiakom priemerným, správa sa slušne, dochádzka je pravidelná. Žiak si pravidelne nosí desiatu, školskú jedáleň nenavštevuje. Hygiena u maloletého je na veľmi dobrej úrovni. Matka so školou komunikuje, zaujíma sa o prospech dieťaťa a zúčastňuje sa rod. združení. Od 1.9.2019 maloletý C. nastupuje do prvého ročníka na Strednú odbornú polytechnickú školu v Humennom. Na základe sociálneho šetrenia v prirodzenom prostredí maloletých detí možno usúdiť, že v tomto prostredí sú vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloletého zo strany matky, matka vie zabezpečiť obom maloletým deťom ochranu a bezpečie, má kapacitu v rámci svojich schopností a možností svoje deti chrániť.

4. Otec doručil súdu dňa 04.07.2019 písomné podanie, v ktorom súhlasil so zverením mal. C. do osobnej starostlivosti matky.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

16. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

17. Z obsahu spisu vyplýva, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené dňa 14.01.2013 rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 15P/268/2012-65. Maloletý C., ktorý pochádza z tohto manželstva bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom OS Trebišov č. k. 8P/46/2016-62 zo dňa 03.06.2016 bol maloletý C. zverený do osobnej starostlivosti matke. Rozsudkom OS Trebišov č. k. 16P/46/2017 zo dňa 15.05.2017 súd schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností tak, že bol maloletý C. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

18. V danej veci bolo zistené, že maloletý C. žije od augusta 2018, čo je takmer jeden rok v spoločnej domácnosti s matkou. Matka mu zabezpečuje potrebnú starostlivosť a kolízny opatrovník po vykonaní terénnych šetrení hodnotil túto poskytovanú starostlivosť matky mal. C. kladne. Maloletý navštevuje v J. základnú školu, od septembra 2019 má nastúpiť na strednú školu v Humennom a súd prihladol aj na jeho názor, keďže má takmer 15 rokov a vyjadril sa pred kolíznym opatrovníkom tak, že chce zostať v osobnej starostlivosti matky, ktorá je poobede doma a stará sa o neho a o sestru. Otec bol často mimo domu a on zostával so starou matkou. Vzhľadom na to, že pre maloletého, ako aj pre jeho rodičov je potrebná určitá stabilizácia pomerov v rodine a maloletý vyjadril želanie zostať u matky,

súd v jeho záujme vyhovel návrhu matky a neodkladným opatrením ho dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Pri rozhodovaní o výške výživného pre maloletého zo strany otca bolo z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistené, že otec 07/2017 pracuje u zamestnávateľa Ing. E. M. - I., kde dosahoval vymeriavací základ 98,64 eur mesačne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd viazaný lehotami a nemá časový priestor na vykonanie podrobnejšieho dokazovania na zistenie možnosti a schopnosti otca poskytovať výživné a na preskúmanie odôvodnených potrieb maloletého. Súd vychádzal z toho, že otec je pracuje, má určitý príjem, takže je jeho zákonnou povinnosťou podieľať sa v primeranej miere na úhrade nákladov maloletého syna. Keďže výživné určené neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa, súd preto zaviazal otca prispievať na výživu mal. C. v nevyhnutnej miere sumou vo výške 30,- eur mesačne tak, ako žiadala matka. Zároveň súd uložil matke povinnosť podať v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, nakoľko matka síce v návrhu uvádza, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedené, avšak z lustrácie v súdnom registri vedenie takéhoto konania nebolo zistené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).