

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10Er/183/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516201676  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516201676.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, proti povinnému: O. Y., G.. XX.X.XXXX, K. L. XXX/X, A. E., vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Romanom Vozárom, so sídlom Exekútorského úradu Karloveská 6C, P.O.BOX 103, Bratislava o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 301,19 EUR s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 52,93 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril súdneho exekútora Mgr. Romana Vozára poverením č. 5304 065015 zo dňa 7.3.2016 vykonaním exekúcie pre vymożenie 301,19 EUR s príslušenstvom na podklade vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 8C/6/2015-20 zo dňa 6.7.2015.

2. V priebehu exekúcie podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 5.6.2019 súdny exekútor súdu oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 167f ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

4. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/141/2019 vyhlásený konkurz, súd podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. exekúciu zastavil. Do funkcie správcu bol ustanovený Mgr. Mária Belaňová so sídlom kancelárie Ul. Matice slovenskej 17, 971 01 Prievidza, pod značkou správcu S1558.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 52,93 EUR.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal v zmysle § 196 Exekučného poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej vyhláška) v znení účinnom v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie odmenu za výkon exekučnej činnosti spolu vo výške 52,93 EUR, ktorá pozostáva:

a) z odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ustanovenia § 14 a § 15 vyhlášky vo výške 33,19 EUR,

b) z hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky spolu 10,92 EUR,

c) z DPH vo výške 20 % zo sumy 44,11 EUR, čo predstavuje sumu 8,82 EUR.

10. Trovy exekúcie celkom 52,93 EUR je oprávnený povinný nahradiť súdnemu exekútorovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).