

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010358
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010358.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T/62/2024

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obvineného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2024, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene, takto

rozhodol:

2T/62/2024

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste spísanú na Okresnej prokuratúre Zvolen za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen JUDr. Mareka Čamaja, obvineného A. B. a obhajcu JUDr. Jakuba Cvejkuša zo dňa 17.07.2024 pod č.k 2Pv 20/24/6611-35 tak, že:

obvinený
A. B. nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom B. C. D. XXXX/XX, E., t.č. ÚVTOS Martin – Sučany, občan SR

je v i n n ý, ž e

dňa 05.01.2024 v čase približne o 22:00 hod. v meste Zvolen v byte na adrese B. D. XX po predchádzajúcej konzumácii alkoholu, bez dôvodu fyzicky a verbálne napadol svoju starú matku A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. D. XX, E. a to tak, že v momente keď si stará mama išla po uterák obvinený ju kopol do sedacieho svalu a oplúval ju a adresoval jej, slová, že je „piča a kurva“ na čo sa strýko F. B., nar. XX.XX.XXXX, reagoval, že čo si to dovoľuje, prečo kope stárku a obvinený začal strýka vyzývať do bitky, napádať ho päťami do oblasti tváre, avšak strýko sa kryl rukami, hodil sa na posteľ a z tohto dôvodu, mu nevznikli žiadne zranenia, následne obvinený smeroval strýkovi vyhrážku, že keď zavolá strýko políciu, tak že uvidí, čo sa stane, čím sa obvinený strýkovi vyhrážal pomstou a u

poškodeného, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, F. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. D. XX, E. vzbudil dôvodnú obavu, o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom sa vyhrážal chránenej osobe – blízkej osobe

č í m s p á c h a l

prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 127 ods. 5 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 8 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 46 Trestného zákona, s použitím § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov s výkonom v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

2T/62/2024

Dňa 17.07.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 20/24.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne poškodeného a prokurátora.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudkyňa položila obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin ,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistila, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 8 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

2T/62/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.
Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.