

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/347/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409209833
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1409209833.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu : H.. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. L. č.XXXA, O., zastúpený: JUDr. Janka Hazlingerová, advokátka, so sídlom ul. Nobelova č.9, 831 02 Bratislava , proti žalovanej : H.. J. Q., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. W. č. X, XXX XX O., zast. Consilior Iuris s.r.o. so sídlom ul. Radlinského č. 51, 811 07 Bratislava, IČO: 47 231 157, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu:

a/ Nehnuteľnosti:

1. Rodinný dom v O., J. L. XXXA, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m² a

- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. B. v hodnote 892.000,- eur

2. Záhradnú chatu v obci S., okres Q., súpisné číslo XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m²,

- parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m² a
- parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - záhrada o výmere 403 m² vedené na LV č. XXXX, kat. územie S.,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/X - záhrada o výmere 4548 m², vedené na LV č. XXXX kat. územie S. v podiele 1/82 v hodnote 72.000,- eur

b/ Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I., spol. s r.o., so sídlom P. XX, O., H.: XX XXX XXX v hodnote 129.800,- eur

všetko v hodnote 1.093.800,- eur

III. Súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovanej:

a/ hodnotu nehnuteľnosti 100.000,- eur - bytu č. XX na 2. posch. v O., ulica X. W., vchod č. X, o výmere 68 m², pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, nachádzajúci sa v bytovom dome, súp. č. XXXX, na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných

zariadeniach domu vo veľkosti 6996/651883; a hodnotu nebytového priestoru - garážový box č. X - XXX, vchod l. E. 2, 1. poschodie v stavbe zapísanej ako obj.č. XXX - garáž.box, nachádzajúci sa v stavbe, iná budova, so súpisným č. XXXX, postavenej na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu:X/XXX, katastrálne územie S. B., vedená na LV č. XXXX; v celkovej hodnote 100.000,- eur

b/ Hnuteľné veci :

1.Osobné motorové vozidlo značky Q. C kompresor 200, ŠPZ O.
v celkovej hodnote 1.000,- eur

všetko spolu v hodnote 101.000,- eur

IV. Súd u r č u j e vyrovnací podiel žalovanej vo výške 317.180,- eur bez uloženia povinnosti výplaty žalobcovi zaplatiť vyrovnací podiel žalovanej vo výške 317.180,- eur.

V. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 30%.

VI. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.09.2009 domáhal vyporiadenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva s odporkyňou z dôvodu, že po rozvode ich manželstva, nedošlo medzi nimi k dohode o vyporiadaní BSM. V odôvodnení návrhu uviedol, že za trvania manželstva spolu s odporkyňou nadobudli nehnuteľnosti: rodinný dom v O., súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m² a parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m², parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m², parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. záhradnú chatu v obci S. okres Q.y, súpisné číslo XXX, postavená na parcele č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m² a parcela č. XXXXX/XXX. - trvalé trávne porasty o výmere 227 m², parcela č. XXXXX/XX - záhrada o výmere 403 m² vedené na LV č. XXXX., kat. územie S., parcela č. XXXXX/X - záhrada o výmere 4548 m², vedené na LV č. XXXX kat. územie S. v podiele 1/82, byt č. XX v O., na ulici JM. na 2. poschodí, o výmere 68 m² nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX., na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV XXXX, kat. územie S. a „podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6996/651883“ a „nebytový priestor - garážový box č. X-XXX., vchod l., 1.p., v stavbe zapísanej ako obj.č.XXX- garáž. box., nachádzajúci sa v stavbe, iná budova, so súpisným č. XXXX., postavenej na parcele č. XXXX/XX, kat. územie S. vedený na LV č. XXXX. a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 1/123, nadobudli hnuteľné veci: osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O., kompletne zariadenie bytu č. XX a kompletne zariadenie domu súp. č. XXXX a obchodný podiel v spoločnosti I. s tým, že všetky hnuteľné a nehnuteľné veci boli nadobudnuté výlučne z jeho príjmov, pričom počas trvania manželstva sa staral aj o riadny chod a vedenie domácnosti a výchovu detí. Poukázal na to, že platí všetky poplatky a náklady spojené s užívaním všetkých nehnuteľností ako aj hnuteľných vecí, ktoré patria do BSM. Výlučne sám sa stará o obidve deti (v tom čase ešte mal. J. bola po rozvode manželstva zverená do jeho výchovy), ktoré s ním bývajú v spoločnej domácnosti. V čase podania žaloby maloletá J. a aj plnoletý S. sa pripravovali štúdiom na budúce povolanie. Z tohto dôvodu, okrem osobnej starostlivosti, poskytoval a v súčasnosti poskytuje a zabezpečuje všetky potreby obidvoch spoločných detí výlučne on sám a na vlastné náklady, pretože odporkyňa neplatí ani tie náklady, ktoré by mala platiť za seba. Ďalej sám zabezpečuje všetky náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, štúdiom, športové aktivity, dovolenky a všetky ostatné potrebné výdavky pre svoje deti, pretože odporkyňa sa na týchto nákladoch absolútne nepodieľa a navyše neposkytuje ani žiadnu osobnú starostlivosť svojim deťom. Navrhol prikázať sebe do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti - rodinný dom v O. s kompletným zariadením, záhradnú chatu v S. s pozemkami, obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I. a odporkyni navrhol prikázať do výlučného vlastníctva byt č. XX v O. s kompletným zariadením a garážou a osobné motorové vozidlo zn. Mercedes

C kompresor 200. Neskôr uviedol, že navrhuje, aby výška vyrovnávacieho podielu pre odporkyňa bola vo výške 35% hodnoty majetku patriaceho do BSM z dôvodu, že sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie v súčasnom stave všetkých vecí patriacich do BSM, pretože boli kúpené a zabezpečené výlučne z jeho príjmov. Od roku 2008 sa výlučne on sám stará o rodinu, o obidve deti, ktoré žijú a budú žiť s ním v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v O. Odporkyňa uviedla, že žiada, aby súd do jej výlučného vlastníctva prikázal byt č. XX v O. s garážou, hnutelné veci nachádzajúce sa v tomto byte, záhradnú chatu v obci S. s pozemkami a hnutelné veci nachádzajúce sa v tejto chate, hnutelné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome v Bratislave uvedené v prílohe č. 4, osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200 a 50% podiel z obchodnej spoločnosti I. Navrhovateľovi navrhla prikázať do výlučného vlastníctva rodinný dom v O. s pozemkami, hnutelné veci nachádzajúce sa v tomto dome uvedené v prílohe č. 5 a 50% podiel z obchodnej spoločnosti I. Neskôr uviedla, že žiada záhradnú chatu v obci S. s pozemkami a hnutelné veci nachádzajúce sa v tejto chate prikázať do výlučného vlastníctva navrhovateľovi. Za účelom dosiahnutia rovnosti podielov oboch účastníkov na rozdelenom majetku patriacom do BSM žiadala, aby jej navrhovateľ vyplatil finančnú sumu vo výške 694.101,50,- eur. Nesúhlasila s návrhom navrhovateľa, aby výška vyrovnávacieho podielu bola pre ňu stanovená vo výške 35% hodnoty majetku patriaceho do BSM.

2. Okresný súd Bratislava IV rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 7C 347/09-723 zo dňa 11.07.2013, na základe ktorého rozhodol o vyporiadaní bezpodielové spoluvlastníctva manželov a z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa:

a/ Nehnuteľnosti: 1: Rodinný dom v O., súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m² a

- parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m²,
- parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m²,
- parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. v hodnote 892.000,- eur.

2. Záhradnú chatu v obci S. okres Q., súpisné číslo XXX., postavená na parcele č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m²,

- parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m² a
- parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m²,
- parcela č. XXXXX/XX - záhrada o výmere 403 m² vedené na LV č. XXXX, kat. územie S.,
- parcela č. XXXXX/X - záhrada o výmere 4548 m², vedené na LV č. XXXX kat. územie S. v podiele 1/82 v hodnote 72.000,- eur.

b/ Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I. so sídlom P., IČO: 31 399 011 v hodnote 25.960,- eur, všetko v hodnote 989.960,- eur.

Súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov prikázal do výlučného vlastníctva odporkyne:

a/ Nehnuteľnosť: byt č. XX v O. č. X, na 2. poschodí, o výmere 68 m² nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX., na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV XXXX, kat. územie S. a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6996/64188 s garážou č. XXX v bytovom dome súpisné č. XXXX., na parcele č. XXXX/XX, katastrálne územie S., vedená na LV č. XXXX v celkovej hodnote 100.000,- eur.

b/Osobné motorové vozidlo značky Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O. v hodnote 1.000,- eur, všetko spolu v hodnote 101.000,- eur. Navrhovateľovi uložil súd prvého stupňa povinnosť zaplatiť odporkyni na vyrovnanie jej podielu 280.836,- eur v štyroch mesačných splátkach po 70.209,- eur, ktoré je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa každého mesiaca počnúc uplynutím troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. O náhrade trov konania štátu rozhodol tak, že navrhovateľovi a odporkyni uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu súdny poplatok 16.596,50 eura na účet Okresného súdu Bratislava IV do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O náhrade trov konania účastníkov si súd prvého stupňa vyhradil rozhodnúť po právoplatnosti rozhodnutia.

3. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5Co 686/2013 - 758 zo dňa 10.3.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 10.04.2015, v spojení s opravným uznesením č.k.5Co/686/2013 - 798, 5Co/687/2013 zo dňa 19.08.2015, napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV pod č. 7C/347/2009-723 zo dňa 11.07.2013 zmenil a rozhodol tak, že prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu:

a/ Rodinný dom v O., súp. č., na parcele č., zastavané plochy a nádvoria, o výmere 257 m²,

- parcela č. XXXX/XX. - záhrady o výmere 351 m², vedená v registri C,
 - parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m², vedená v registri C,
 - parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m², vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX. kat. územie S., v podiele 1/1 v hodnote 892 000,- eur
- b/ Záhradnú chatu v obci S., okres Q., súp. č. XXX na parcele č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m²,
- parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m², vedená v registri C,
 - parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m². vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX., kat. územie S., v podiele 1/1.
 - parcela č. XXXXX/X - záhrady o výmere 4548 m², vedená v registri C, v obci S., okres Q., vedená na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/82; v hodnote 72.000,-eur
- c/ Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I., IČO : XX XXX XXX v hodnote 129.800,- eur.

Odvolací súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej

a/ Byt č.. na 2. posch. v O., ulica JM., vchod č., o výmere 68m², pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, nachádzajúci sa v bytovom dome, súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría, vedený na LV č. XXXX, kat. územie KU. v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6996/651883; nebytový priestor - garážový box č. X - XXX, vchod I., 1. Poschodie v stavbe zapísanej ako obj.č. XXX - garáž. box, nachádzajúci sa v stavbe, iná budova, so súpisným č. XXXX, postavenej na parcele č. XXXX/XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu:1/123, katastrálne územie S., vedená na LV č. XXXX; v celkovej hodnote 100.000,-eur

b/ Osobné motorové vozidlo značky MERCEDES C Kompresor 200, ŠPZ: O. v hodnote 1000,-eur. Odvolací súd zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu vo výške 317.180,- eur, a to v štyroch mesačných splátkach po 79.295,- eur, ktoré bol žalobca povinný zaplatiť vždy do 15.dňa každého mesiaca počnúc plynutím troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd svoj zmeňujúci rozsudok odôvodnil okrem iného právne ust. § 149 ods. 1 a 3 a § 150 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, vecne potom názorom o nedostatku podmienok na potvrdenie ani zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa (§ 220 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a o dostatočnosti dokazovania, vykonaného v prvom stupni, ako aj stotožnením sa s názorom prvostupňového súdu o potrebe rozdelenia majetku v BSM s poukazom na princíp zásluhovosti v pomere 65 : 35 v prospech navrhovateľa i s odôvodnením tohto čiastkového záveru, keď však zároveň pre právoplatnosť rozsudku určujúceho neplatnosť prevodu časti obchodného podielu na syna účastníkov (už 23. júna 2008 v konaní vedenom prvostupňovým súdom pod sp. zn. 24C/174/2007) nešlo považovať za správne ustálenie hodnoty obchodného podielu len vo výške 20 % (zodpovedajúcej výške podielu podržaného si navrhovateľom aj po prevode neskôr určenom za neplatný), ale správne bolo vychádzanie z plnej hodnoty (takto rozumej vo výške päťnásobku hodnoty ustálenej súdom prvého stupňa).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 6Cdo/2/2016 - 815 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 05.09.2016, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.03.2015 sp.zn. 5Co/686/2013 v znení uznesenia z 19.08.2015 sp.zn. 5Co/686/2013, 5Co/687/2013, právoplatný dňa 07.04.2015, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala (ešte pred jeho opravou) dovolanie odporkyňa a navrhla ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolací súd o.i. žiadal, aby súdy dali odpoveď k zvolenému spôsobu vyporiadania na otázku prečo práve pomer 65 : 35 v prospech navrhovateľa , prečo má navrhovateľ dostať z majetku nadobudnutého do BSM práve o 30% viac než odporkyňa. Vytýkal, že potrebná pozornosť nebola venovaná ako porovnaniu dĺžkou časového obdobia, po ktorý mala byť ťarcha či už výlučnej starostlivosti o deti alebo výdavkov na majetok v BSM na navrhovateľovi s obdobím, kedy to tak nebolo, tak ani prípadnému porovnaniu finančných výdavkov v takejto súvislosti vynakladaných s hodnotou celej tzv. masy BSM (kde ale nešlo kalkulovať i s výdavkami vynakladanými či benefitmi získanými zo spoločného majetku v čase po zániku BSM, ktorých usporiadaniu konanie o vyporiadanie BSM neslúži) a dovolací súd vyslovil, že takto bolo potrebné na problém nazerať. Poukázal na § 143 , § 118 ods. 1 , § 149 ods. 1 , § 150 ods. 3 Obč.zák. vychádzajúc z obsahu práve týchto ustanovení právneho predpisu dopadajúceho na právny vzťah urobený predmetom sporu odvolaciemu súdu (a pred ním i súdu prvého stupňa) dosť dobre nešlo nevytknúť to, že sa pri vyporiadaní neriadil (i) tou zásadou vlastnou konaniam o vyporiadanie BSM, podľa ktorej sa primárne majú medzi účastníkov deliť nimi nadobudnuté veci a majetkové hodnoty tak, aby tzv. výplatová povinnosť bola čo najmenšia - čomu nezodpovedalo najmä prikázanie navrhovateľovi okrem rodinného domu s pozemkami k nemu prináležiacimi aj záhradnej

chaty s ďalšími pozemkami v hodnote dosahujúcej takmer štvrtinu sumy určenej odvolacím súdom na výplatu odporkyni. Akceptovať potom (bez ďalšieho) nebolo možné ani upustenie od vyporiadania aj hnutelných vecí (s výnimkou osobného motorového vozidla), najmä tých reprezentujúcich zariadenie rodinného domu i bytu s poukazom na bližšie neozrejmennú dohodu účastníkov, majúcu sa týkať takýchto vecí. V prípade dohody sa na spôsob vyporiadania nekladú prakticky žiadne podmienky a dohoda o vyporiadaní tak v sebe môže zahŕňať i vzdanie sa niektorým z manželov určitých či dokonca i všetkých vecí alebo práv, resp. majetkových hodnôt v prospech druhého manžela aj bez poskytnutia primeraného finančného vyrovnania; vyporiadanie zo zákona potom nemusí rešpektovať pravidlo rovnosti podielov (resp. odôvodniteľnú odchýlku od takého pravidla) už len z dôvodu možnosti zjavného nepomeru hodnoty hnutelných vecí ponechaných si jednotlivými manželmi pre výlučnú potrebu svoju či svojej neskoršej domácnosti alebo rodiny a nimi po zániku BSM takto užívaných. Existencia platnej dohody o vyporiadaní BSM bráni vyhovneniu návrhu na vyporiadanie súdnym rozhodnutím, a teda ako platná dohoda o vyporiadaní BSM, tak i prípadné súdne rozhodnutie takú dohodu nahrádzajúce sa musí týkať všetkého majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo, ktorý existoval v čase zániku tohto spoluvlastníctva (najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 83/98 , obsah komentára k ustanoveniu § 149 O. z., Eurounion Bratislava, I. diel, str. 231 - 232). Logickým dôsledkom potreby založenia každého vyporiadania BSM súdom na zásadách upravených v zákone je (a to bez ohľadu na zvolený prístup k vyporiadaniu) bezpodmienečná potreba vedomosti súdu o celej tzv. mase BSM - v prípade názoru o nemožnosti platnej dohody o vyporiadaní len časti BSM z dôvodu potreby náležitého vyporiadania BSM ako celku súdom bez ohľadu na obsah dohody považovanej v takom prípade za neplatnú a naopak v prípade opačného názoru (o možnosti takejto dohody) z dôvodu potreby zohľadnenia pri konečnom vyporiadaní i rozsahu majetku nadobudnutého jednotlivými účastníkmi podľa dohody (aby tak vyporiadanie ako celok - konečné vyporiadanie súdom - mohlo nastoliť stav súladu so zásadami vyporiadania ustanovenými v § 150 O. z.).

5. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co/371/2016 - 827 zo dňa 20.09.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/347/2009-723 zo dňa 11.06.2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie je právneho názoru, že vzhľadom k rozsahu Najvyšším súdom vytknutých nedostatkov rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj rozhodnutia odvolacieho súdu, nie je účelné a ani v súlade so zásadou dvojinstančnosti konania doplniť dokazovanie súdom druhej inštancie (odvolacím súdom) a zaviazal súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne vec prejednať v súlade s právnym názorom Najvyšším súdom Slovenskej republiky vysloveným v uznesení sp.zn. 6 Cdo/2/2016 zo dňa 29.06.2016 a týmto smerom aj doplniť dokazovanie.

6. Dňa 04.09.2018 doručil žalobca Okresnému súdu Bratislava IV návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na nespornú skutočnosť, že si podľa právoplatných rozhodnutí súdov v roku 2015 všetky svoje záväzky voči žalovanej splnil (t.j. z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu č.k. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015). Žalovaná mala a má k dispozícii všetky majetkové hodnoty, ktoré jej boli prikázané do vlastníctva na základe rozhodnutia Krajského súdu Bratislava č.k. 5Co/686/2013 zo dňa 10.3.2015 a to napriek rozhodnutiu dovolacieho súdu, žalovaná dňa 27.8.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupca požiadala žalobcu o vydanie kľúčov od domu J., súp. č.XXXX, na parcele č.XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria, o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie KU. ktorý bol žalobcovi prikázaný do výlučného vlastníctva na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod č. zn. 5Co/686/2016 zo dňa 10.3.2015. Zároveň požiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor o zápis vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX, k.ú. S. v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 2/2016 zo dňa 29.6.2016, ktorý rozhodoval o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktorým boli tieto nehnuteľnosti prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Okresný úrad Bratislava na základe žiadosti žalovanej, zápisom Z-10660/2018, zapísal žalovanú ako bezpodielovú spoluvlastníčku domu s.č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, J., vedeného na LV č. XXXX, k.ú. S. a to napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti sú predmetom konania o vyporiadaní BSM vedeného na Okresnom súde Bratislava IV a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015 boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý tieto nehnuteľnosti nepretržite užíva spolu so svojimi deťmi. Žalobca považoval rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015 za vecne a právne správny, pretože tento bol vydaný na základe riadne zisteného skutkového stavu, ktorý súd aj správne vyhodnotil. Žalobca uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že v predmetnom spore prvostupňový súd a aj súd odvolací pri stanovení hodnoty rodinného domu vychádzali zo znaleckého

posudku č. 48/2012, ktorý vypracoval IK., zo znaleckého posudku, znalca H. . Obidva tieto posudky boli vypracované na základe žiadosti žalovanej, pričom všetky vytýkané nedostatky znaleckého posudku zo strany žalovanej, boli odstránené na pojednávaní a to výsluchom znalcov. Žalobca v návrhu uviedol, že súhlasil aj s určením sumy na vyrovnanie podielu žalovanej vo výške 317.180,- eur, a to napriek tomu, že všetok majetok patriaci do BSM bol počas manželstva nadobudnutý výlučne iba v dôsledku jeho pracovnej a podnikateľskej činnosti. Z tohto dôvodu preto žalobca žalovanej sumu vo výške 317.180,- eur ešte v roku 2015 zaplatil. Žalovaná túto sumu prijala a túto nevrátila ani po vydaní uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 6 Cdo2/2016 zo dňa 29.6.2016. Žalovaná v prípade majetku a majetkových hodnôt, ktoré jej boli prikázané rozsudkom Krajského súdu Bratislava v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, postupuje v súlade s týmto rozhodnutím, a to napriek tomu že toto rozhodnutie súdu bolo zrušené na základe jej dovolania. Iný názor má iba ohľadne majetku, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave prikázaný do vlastníctva žalobcu. Voči tomuto majetku si uplatňuje svoje nároky, požaduje zosúladiť zápisy na listoch vlastníctva s uznesením dovolacieho súdu, požaduje kľúče od domu, v ktorom žije a býva žalobca spolu s deťmi, chce sa podieľať na právach k týmto nehnuteľnostiam, pričom však všetky jej nadobudnuté majetkové práva zostávajú rozhodnutím dovolacieho súdu nezmenené. Takýmto konaním zo strany žalovanej je porušené právo rovnosti účastníkov právnych vzťahov v neprospech žalobcu a jeho detí. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že všetky hnutelné a nehnuteľné veci, ktoré sú predmetom BSM boli nadobudnuté výlučne z príjmov žalobcu, ktorý sa zároveň počas trvania manželstva a aj po rozvode manželstva staral aj o riadny chod a vedenie domácnosti ako aj výchovu obidvoch detí, o ktoré sa stará až doposiaľ. Žalobca ďalej uvádza, že počas trvania manželstva a aj v čase po rozvode znášal a platil náklady spojené s prevádzkou a údržbou všetkých hnutelných a nehnuteľných vecí patriacich do BSM v Bratislave, náklady znášal výlučne žalobca, žalovaná sa podieľala len na príjmoch z nájmu bytu. Žalobca do rozvodu a aj od rozvodu, t.j. od roku 2008 platil sám všetky poplatky a náklady spojené s užívaním všetkých nehnuteľností ako aj hnutelných vecí, ktoré patria do BSM. Sám sa stará o obidve deti (J. bola žalobcovi po rozvode manželstva zverená do výchovy), obidve deti bývajú so žalobcom v spoločnej domácnosti. Dcéra J. v súčasnej dobe končí štúdium na Q., pričom všetky náklady s tým spojené znáša výlučne žalobca. Syn po ukončení štúdia na vysokej škole nastúpil vo februári 2013 do zamestnania, popri tom dokončil štúdium už na druhej vysokej škole, pričom všetky náklady spojené so štúdiom na dvoch vysokých školách zabezpečoval výlučne žalobca. Žalobca okrem osobnej starostlivosti poskytoval a poskytuje a zabezpečuje všetky potreby obidvoch detí výlučne sám a na vlastné náklady. Obidve deti žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom v dome s.č. XXXX. J. Žalobca aj v súčasnej dobe zabezpečuje všetky náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, štúdium, športové aktivity, dovolenky a všetky ostatné potrebné výdavky pre svoje deti, pretože žalovaná sa na týchto nákladoch nikdy nepodieľala a ani v súčasnosti ani nepodieľa. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaná neposkytovala a neposkytuje ani žiadnu osobnú starostlivosť svojim deťom, z ktorého dôvodu žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom v rodinnom dome, od ktorého žalovaná v súčasnej dobe požaduje kľúče, t.j. domáha sa práva prístupu a užívania tohto domu. Žalobca uviedol, že užíva nerušene, spolu aj so svojimi deťmi rodinný dom v O. súp. č.. na parcele č. XXXX/X 1 zastavané plochy a nádvoria, o výmere 257 m2, parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 35 l m2, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m2, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m2, vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX. kat. územie S., od roku 2015, po vydaní rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. 5Co 686/2015 zo dňa 10.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2015, na základe ktorého bol tento dom prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu. V tomto dome žije okrem žalobcu jeho syn spolu s manželkou, jeho dcéra a partnerka. Do roku 2015 žila v tomto dome aj žalovaná, ktorá svojím konaním bránila ako žalobcovi tak deťom v nerušenom užívaní bytu, pretože vedome vyvoláva konflikty, ničila hnutelné veci v dome, rušila nočný klud a podávala trestné oznámenia proti žalobcovi, čo malo za následok, že žalobca nemohol dom užívať. V roku 2015 sa žalovaná z domu odsťahovala. Žalovaná v roku 2018 požiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor o zápis vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX. k.ú. S. v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo 2/2016 - 815 zo dňa 29.6.2016, právoplatný 05.09.2016, ktorý rozhodoval o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 Co 686/2013 - 758 zo dňa 10.3.2015, právopl. dňa 07.04.2015, ktorým boli hore uvedené nehnuteľnosti prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Najvyšší súd SR ako dovolací súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Okresný úrad Bratislava v roku 2018, na základe žiadosti žalovanej zápisom Z-10660/2018 následne zapísal žalovanú ako bezpodielovú spoluvlastníčku domu s.č. XXXX. na parcele č. XXXX/XX, J. vedeného na LV č., k.ú. S., a to napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti sú predmetom sporu o vyporiadaní BSM po rozvode manželstva, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava IV, a ktorý nebol ukončený.

Žalobca užíva spolu aj so svojimi deťmi rodinný dom v O., súp. č., na parcele č.XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie S., tak ako bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, kedy boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalovaná nerušené užíva majetok a všetky majetkové práva tak ako jej boli prikázané rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015. Žalovaná sa však domáha zosúladenia majetkových práv v zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 6 Cdo 2/2016 len vo vzťahu k majetku, ktorý bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu a to len vo svoj prospech. Vo vzťahu k svojmu majetku žiadne zosúladenie nepožaduje, považuje za správne že majetok ktorý jej bol prikázaný do výlučného vlastníctva má slúžiť iba jej a jej potrebám. Po zápise vlastníckych práv n LV č. XXXX, k.ú. S.s preto požiadala o sprístupnenie domu s.č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, J. vedeného na LV č. XXXX. k.ú. S. . Sprístupnenie tohto domu žalovanej v čase do vydania právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM, by malo za následok, ten škodlivý následok, že žalobca a aj jeho deti by museli dom opustiť, nakoľko spoločné bývanie so žalovanou vzhľadom na jej povahu, správanie a snahu o vyvolávanie konfliktov, nie je vôbec možné. Žalobca a aj jeho deti by museli dom opustiť bez ohľadu na to, že nemajú žiadne iné náhradné bývanie. Žalovaná má však zachované všetky nadobudnuté majetkové práva a tieto bez obmedzení užíva. Žalovaná nepotrebuje aby jej bol sprístupnený dom v ktorom žije žalobca a jeho deti, pretože jej majetkové pomery sa ani po vydaní rozhodnutia dovolacieho súdu nezmenili a žalobca do týchto práv nikdy nezasahoval. Žalovaná vo svojom prípade nepovažuje za potrebné zosúladiť jej majetkové práva a hodnoty s rozhodnutím dovolacieho súdu. Splnenie takejto povinnosti vyžaduje iba od žalovaného, čo tento vníma ako psychický nátlak vykonaný v čase opätovného prejednávania sporu o vyporiadaní BSM, a to s cieľom zabezpečiť pre seba neoprávnené výhody. Sprístupnenie domu žalovanej nie je možné aj z toho dôvodu, že po vydaní rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 10.3.2015, žalobca celý dom zrekonštruoval a nanovo zariadil. V dome je nový nábytok, koberce, elektronika, kompletne vybavenie kuchyne, nové rozvody vody, kotelňa, čo žalobca zabezpečil výhradne z vlastných prostriedkov, pretože rodinný dom bol v roku 2015, kedy sa z neho žalovaná odsťahovala v dezolátnom stave a rekonštrukcia bola nevyhnutná. Opätovné sprístupnenie rodinného domu žalovanej by malo za následok neoprávnený zásah do existujúcich vlastníckych práv a žalobcu a užívacích práv jeho detí, a to vzhľadom na predchádzajúce správanie žalovanej / úmyselné ničenie interiéru, zobrať všetkých rodinných šperkov a všetkých cenných častí nábytku a doplnkov z domu pred odsťahovaním. Neoprávnený zásah do vlastníckych práv žalobcu by mohlo byť spôsobené konaním žalovanej v dôsledku neoprávneného používania vecí v dome, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, v možnosti ich poškodenia alebo aj odcudzenia. Takáto obava z neoprávneného zásahu do vlastníckych práv je aj u všetkých osôb, ktoré v súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom / syn, jeho manželka, dcéra a partnerka žalobcu/. Sprístupnením domu žalovanej by mohlo ohroziť aj vlastnícke práva spoločnosti I. ktorá má v dome prenajaté priestory, konkrétne garáž, kde má syn žalobcu uložené drahé technické zariadenie, ktoré potrebuje pre svoje podnikanie, ktoré je jediným zdrojom príjmu syna žalobcu. Sprístupnením domu a umožnenie užívania domu žalovanej v čase do vydania právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM, by malo za následok nerovnoprávne postavenie žalobcu voči žalovanej a k poškodeniu jeho vlastníckych práv ako aj práva nerušeného užívania nehnuteľností s možnosťou straty pokojného domova. Na základe takto zisteného skutkového stavu má súd prvej inštancie za to, v danom konaní sa nemôže sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 343- §344 a nasl. CSP), pričom s poukazom na úplné opísanie rozhodujúcich skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojené listinné dôkazy založené v súdnom spise na ich preukázanie, a samotný predmet sporu vo veci samej (vysporiadanie BSM) ako aj štádium konania v ktorom sa nachádza po rozhodnutí súdov, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a teda je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa uplatnenia sa jej práv.

7. Uznesením č.k. 7C/347/2009 - 986 zo dňa 03.10.2018 právoplatným dňa 14.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/13/2019 - 1069 zo dňa 29.01.2019 Okresný súd Bratislava IV, nariadil neodkladné opatrenie v ktorom žalovanej uložil povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností vedených na LV č. XXXX., k.ú. S. označených ako rodinný dom v O., súp. č.XXXX, na parcele č.XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m², vedené v registri C, parcely č. XXXX/XX, záhrady o výmere 351 m², vedená v registri C, parcely č. XXXX/XX, lesné pozemky o výmere 380 m², vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m², vedená v registri C, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C

347/2009. Súd v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia zväžil všetky okolnosti daného prípadu, vychádzal zo skutočností, preukázaných a osvedčených žalobcom, ktorý osvedčil dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a súčasne obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Vlastnícke a užívacie práva žalobcu sú konaním žalovanej vážne ohrozené a hrozí, že žalobca a jeho deti stratia domov tak ako ho majú do teraz , a že ich doterajší život bude narušený vstupom žalovanej (obava vyplýva z konania žalovanej, ktorá v čase keď v dome bývala vedome vyvolávala stresové situácie, a hrozí obava , že v takomto konaní bude pokračovať ak jej bude umožnený opätovný vstup do domu). Žalovaná má kde bývať , ponechala si všetky majetkové hodnoty ktoré jej boli prikázané rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 10.03.2015 v spojení s opravným uznesením, ktoré bolo v dôsledku jej dovolania NS SR zrušené.

8. Žalovaná po rozhodnutí Krajského súdu č.k. 5Co/13/2019 - 1069 zo dňa 29.01.2019 doručila tunajšiemu súdu návrh (l.č. 1086-1092) na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia alternatívne navrhla aby ho súd modifikoval tak, aby žalovaná mala dohľad nad stavom nehnuteľnosti a aby mala prístup do nehnuteľnosti a na pozemky tvoriace masu bezpodielového spoluvlastníctva cestou právneho zástupcu elektronicky dňa 08.04.2019 (l.č. 1086 - 1092) a uviedla, že okrem domu, ktorý je predmetom konania, pripojila (l.č.1091) LV č. XXXX obec O. k.ú K. a poukázala na to, že jej syn H. je vlastníkom bytu v podiele 1/1, pripojila LV č. XXXX (l.č.1088) a poukázala na to, že žalovaný a syn H. sú podielovými spoluvlastníkmi ďalšieho bytu s podielom 1/3 a žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. XX na adrese Y. a disponuje s majetkom - rodinným domom tvoriacim masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná žiadala zrušiť neodkladné opatrenie s odôvodnením, že má záujem spolurozhodovať so žalobcom o spôsobe manipulácie s ich doteraz spoločným majetkom a aby mala prehľad o jeho úpravách, zhodnocovaniach, znehodnocovaniach s tým, že je ochotná uzavrieť otázku užívania časti nehnuteľnosti treťou osobou na zmluvnom základe.

9. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 29.04.2019 (l.č. 1102 - 1104) vyjadril a poukázal na to, že žalovaná sa domáha zosúladienia majetkových práv v zmysle uznesenia NS SR č.k. 6Cdo/2/2016 len vo vzťahu k majetku ktorý bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu a nie vo vzťahu k majetku, ktorý bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva a to len vo svoj prospech a považuje za správne, že majetok ktorý jej bol prikázaný do výlučného vlastníctva na základe zrušeného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave má slúžiť iba jej a jej potrebám. Sprístupnenie domu žalovanej v čase do vydania právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM by spôsobilo ten škodlivý následok, že žalobca a spoločné deti by museli opustiť dom, nakoľko spoločné užívanie domu so žalovanou vzhľadom na jej povahu, správanie a snahu po vyvolávanie konfliktov vôbec nie je možné. Žalovaná má zachované všetky nadobudnuté majetkové práva a tieto bez obmedzení užíva, nepotrebuje aby jej bol sprístupnený dom v ktorom žije žalobca a spoločné deti, pretože žalobca ani po vydaní rozhodnutia dovolacieho súdu jej majetkové pomery nezmenil a žalobca do týchto práv nikdy nezasahoval a nepovažuje za potrebné tieto majetkové práva zosúladiť s rozhodnutím dovolacieho súdu. Žalovaná splnenie takejto povinnosti vyžaduje iba od žalovaného čo tento vníma ako psychický nátlak vykonaný v čase opätovného prejednávania sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to s cieľom zabezpečiť pre seba neoprávnené výhody. Po vydaní rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 10.03.2015 žalobca celý dom zrekonštruoval a nanovo zariadil, v dome je nový nábytok, koberce, elektronika, kompletne vybavenie kuchyne, nové rozvody vody, kotolňa, čo žalobca zabezpečil výhradne z vlastných prostriedkov, pretože rodinný dom bol v roku 2015 kedy sa z neho žalovaná odsťahovala, v dezolátnom stave, rekonštrukcia bola nevyhnutná. Nehnuteľnosti žalobca sám na svoje vlastné náklady výrazne zhodnotil a tieto aj na vlastné náklady udržiava, platí všetky náklady s tým spojené. Žalovaná neuviedla akým spôsobom sa chce podieľať na plnení svojich povinností, ako chce zabezpečiť práva žalobcu a ich spoločných detí, ktoré žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom. Opätovné sprístupnenie rodinného domu žalovanej by malo za následok neoprávnený zásah do existujúcich vlastníckych práv žalobcu a užívacích práv detí a to vzhľadom na predchádzajúce správanie sa žalovanej (úmyselné ničenie interiéru, zobrať všetky cenných častí nábytku a doplnkov z domu pred odsťahovaním). Neoprávnený zásah do vlastníckych práv žalobcu by mohol byť spôsobený konaním žalovanej v dôsledku neoprávneného používania vecí v dome, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu a táto obava je aj u všetkých osôb žijúcich v súčasnosti v spoločnej domácnosti so žalobcom (syn a jeho manželka, dcéra, partnerka žalobcu). Sprístupnenie domu žalovanej by mohlo ohroziť aj vlastnícke práva spoločnosti I. ktorá má v dome prenajaté priestory t.j. garáž, kde má syn uložené drahé technické zariadenie ktoré potrebuje pre svoje

podnikanie, ktoré je jediným zdrojom jeho príjmu. Sprístupnením domu a umožnením užívania domu žalovanej v čase do vydania právoplatného rozhodnutia súdu v spore o vyporiadanie BSM by malo za následok nerovnoprávne postavenie žalobcu voči žalovanej a viedlo by k poškodeniu jeho vlastníckych práv ako aj práva nerušeného užívania nehnuteľnosti s možnosťou straty pokojného domova.

10. Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája

11. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

12. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 4 Občianskeho zákonníka, proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný. Ak nie je v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c/nenakladala s určitými vecami alebo právami d/niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky,

(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

(3) Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom

(4) Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

(5) Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon

22. Súd s poukazom na citované ustanovenia vyslovuje záver, že dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 334 CSP by bola skutočnosť, že odpadnú (pominú) dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené (táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné). K zmene pomerov ak by nastali by musel súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Neodkladné opatrenie by bolo možné však okrem uvedeného zrušiť aj vtedy, ak by sa dodatočne zistilo, že predpokladané dôvody dané nie sú. V danom konaní súd o zrušení neodkladného opatrenia rozhodol na návrh žalovanej zo dňa 07.04.2019, doručený tunajšiemu súdu dňa 08.04.2019 (I.č. 1086 - 1087), na ktorý je procesne legitimovaná. Súd s ohľadom na doteraz vykonané dokazovanie má ale za to, že v predmetnej veci i naďalej pretrváva a je splnená podmienka potreby bezodkladne upraviť pomery strán sporu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX.. k.ú. S. označených ako rodinný dom v O., súp. č., na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorja, o výmere 257 m², vedená

v registri C, parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 35 m², vedená v registri „C“, parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m², vedená v registri „C“, parcela č. XXXX/X I - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m², vedená v registri „C“, ktoré od roku 2015 užíva žalobca aj so spoločnými deťmi strán sporu J. a svojou priateľkou, ako aj manželkou syna S. tak, ako bolo ustálené v uznesení tunajšieho súdu č.k. 7C/347/2009 - 986 zo dňa 03.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/13/2019 - 1069 zo dňa 29.01.2019, právoplatným dňa 14.02.2019. Žalovaná sa ale stále naďalej domáha užívania nehnuteľností napriek jej dobre známym pomerom vzniknutým od v konaní vydaného rozsudku Krajským súdom v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 10.03.2015, právop. dňa 07.04.2015 na základe ktorého boli predmetné nehnuteľnosti prikázané do vlastníctva žalobcu, ktorý ich v dobrej viere užíval, užíva a zhodnotil a jeho vlastnícke právo bolo zapísané aj v Katastri nehnuteľností (aj keď je nesporné, že bol zrušený NS SR č.k. 6Cdo/2/2016 - 815 z 29.06.2016, práv. dňa 05.09.2016).

23. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

24. Podľa čl. 2 ods. 2 CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

25. V danom prípade je nutné a nevyhnutné zabezpečiť stranám sporu právnu istotu s poukazom na „stálosť“ súdnych rozhodnutí vydaných v tomto konaní s ohľadom na riešenie sporných právnych otázok a pomerov tak, aby u žalobcu ako aj žalovanej vznikol právny stav, keď sa strana sporu môže spofahnúť na právo. Predmetný rodinný dom žalobca na vlastné náklady zrekonštruoval, zhodnotil, umožnil spoločným dvom deťom J. ho užívať, ako aj manželke syna, ktorí do nehnuteľnosti vniesli svoje veci a prostriedky potrebné na podnikanie. Súd opakovane poukazuje na nespornú skutočnosť, že v predmetnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C 347/2009, tak ako už bolo uvedené, ku dňu opätovného rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci samej už bolo súdmi vydané právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 5Co 686/2013 - 758 zo dňa 10.3.2015 v spojení s uznesením č.k. 5Co/686/2013, 5Co/687/2013 - 79 zo dňa 19.08.2015, na základe ktorého boli okrem iného aj predmetné uvedené nehnuteľnosti prikázané do vlastníctva žalobcovi, ktorý v dobrej viere tieto nehnuteľnosti užíval a zhodnotil (rodinný dom zrekonštruoval a zariadil novým nábytkom a o tomto tvrdení predložil súdu doklady I.č. 969-981). Nie je sporné a je aj svedeckými výpoveďami ako aj výpoveďami strán sporu preukázané, že žalobca naďalej predmetný rodinný dom užíva s obidvoma svojimi deťmi, ako aj jeho syn S. s manželkou, ktorí do nehnuteľnosti vniesli svoje veci a aj prostriedky potrebné na podnikanie. Z obsahu Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi: S. zast. H. okrem iného vyplýva, že spoločnosť má v dome prenajaté priestory - garáž, kde má syn S. uložené cenné technické zariadenie, ktoré potrebuje pre svoje podnikanie, ktoré je jediným zdrojom jeho príjmu, pričom sprístupnením domu žalovanej by mohlo dôjsť k ohrozeniu aj práva spoločnosti I. Z listinného dôkazu a to súdu predloženého e-mailu právneho zástupcu žalovanej (I.č. 964) vyplýva, že žalovaná cestou právneho zástupcu požiadala o zabezpečenie kľúčov a prístupu do predmetného domu. Vzhľadom na napäté dlhoročné a súdnymi spormi zničené vzťahy v rodine žalobcu a žalovanej (ku ktorým prispeli najskôr právoplatné a neskôr aj zrušujúce rozhodnutia súdov, pričom strany sporu si navzájom plnili v zmysle týchto rozhodnutí), ako aj vzhľadom na nespornú skutočnosť, že spoločné užívanie predmetnej nehnuteľnosti žalobcu a žalovanej a ich spoločných detí J., ako aj manželky syna a partnerky žalobcu, nie je možné a to najmä s poukazom na svedkami a žalobcom opísané povahové vlastnosti žalovanej (takáto predstava je ľudsky, spoločensky a morálne neuskutočniteľná pre už aj tak napäté a vyostrené vzťahy a správanie sa žalovanej) a najmä vzhľadom na vzájomný postoj strán sporu (bývalých manželov) k sebe navzájom, ako aj na postoj v nehnuteľnosti žijúcich detí J. a v konečnom dôsledku na už opísané konanie žalovanej, ktorá už aj v minulosti urobila úkony vedúce k znemožneniu dom užívať žalobcovi a ich spoločným deťom. Súd zotrúva naďalej na už vyslovenom stanovisku a právnom závere v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 7C 347/2009 - 986 zo dňa 03.10.2018 (§ 3 Obč.zák.), že je tu stále daná potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu a nariadením neodkladného opatrenia dočasná úprava pomerov neporuší práva žalovanej a ani práva žalobcu ako aj práva jeho detí a detí žalovanej tak, aby tieto nestratili skutočnú možnosť predmetnú nehnuteľnosť užívať a mali zachované právo nerušeného užívania predmetnej nehnuteľnosti bez straty pokojného domova a práva na súkromie. Vydaním neodkladného opatrenia (uznesenie č.k. 7C8347/2009 - 986 zo dňa 03.10.2018), ktorým sú upravené vzťahy medzi stranami sporu na čas do skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/347/2009,

sa predíde spôsobeniu škody na majetku s tým, že tento vzniknutý stav pre žalobcu a jeho deti je psychicky neúnosný (čo v konečnom dôsledku bolo preukázané aj výpoveďami svedkov) a nevydaním neodkladného opatrenia by došlo k vzniku škody nielen po psychickej, morálnej, ale aj materiálnej stránke, a tento stav by nemohol byť v budúcnosti odstránený. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti už opísané v odôvodnení tohto rozsudku, ako aj na pripojené listinné dôkazy (I.č. 893 - 981 a to najmä email právneho zástupcu žalovanej zo dňa 27.8.2018, Nájomnú zmluvu zo dňa 10.06.2016 a doklady žalobcu - navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia o zakúpení hnuiteľných vecí do rodinného domu), súd návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia nevyhovel a dospel k záveru, že žalobca po podaní návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia naďalej preukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pričom neodkladné opatrenie neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu, a preto návrh žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko je v danom konaní prioritou zabrániť vzniku ujmy (či už psychickej alebo materiálnej) žalobcovi a spoločným deťom strán sporu (viď svedecké výpovede detí), ktoré so žalobcom v predmetnej nehnuteľnosti bývajú. Je nesporné, že žalobca podľa právoplatných rozhodnutí (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 10.03.2015) v roku 2015 všetky svoje záväzky voči žalovanej splnil t.j. žalovanej s poukazom na predložené listinné dôkazy, ujma nehrozí, žalovaná si ponechala žalobcom jej vyplatenú sumu vo výške 317.000,- eur, osobné motorové vozidlo značky Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O. v celkovej hodnote 1.000,- eur ako aj byt č. XX v O., na ulici X., na 2. poschodí a „nebytový priestor - garážový box č. X-XXX., vchod L. E. 1.p., v stavbe zapísanej ako obj.č.XXX- garáž. box. v celkovej hodnote 100.000,- eur, ktorý následne predala napriek ňou podanému dovolaniu. Súd poukazuje aj na postoj žalovanej, ktorá neustále rieši iba predmetný rodinný dom, ktorý bol pôvodne prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcovi (t.j. domáha sa vstupu, má záujem ho prenajať a pod.) ale s bytom, ktorý jej bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva a s ktorým disponovala a ktorý predala v čase po právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co686/2013-758 zo dňa 10.03.2015 a nenavrhol riešenie tak, aby s predmetným bytom mohol nakladať žalobca, pričom byt previedla do vlastníctva svojej matky aj napriek tomu, že podala dovolanie voči uvedenému rozsudku Krajského súdu v Bratislave. Taktiež žalovaná žalobcovi nevrátila žalobcom jej vyplatený vyrovnací podiel v sume 317.180,-eur po tom, ako bolo dovolacím súdom rozhodnutie odvolacieho súdu zrušené. Uvedené konanie žalovanej možno považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Obč.zák.). V danom prípade súd konštatuje, že pretrváva teda naďalej potreba poskytnúť dočasnú predbežnú ochranu žalobcovi. Skutočnosť, že spolu so žalobcom bývajú v predmetnom dome aj spoločné deti bývalých manželov, táto nesporne bola preukázaná ich výpoveďou ako svedkov na pojednávaniach v konaní dňa 14.06.2018 - I.č. 884 a dňa 15.11.2018 - I.č. 1008. Súhlas k prenajatiu priestorov spoločnosti I. bol daný po rozvode manželstva a po právoplatnom rozsudku Krajského súdu v Bratislave o vyporiadaní BSM č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 10.03.2015, ktorým bol dom daný do výlučného vlastníctva žalobcu. V danom prípade súd dospel k záveru, že nebol daný zákonný dôvod na zrušenie predmetného nariadeného neodkladného opatrenia t.j. nenastala zmena pomerov oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia a žalovaná neuviedla a nepreukázala súdu také skutočnosti, ktoré by nastali po vyhlásení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré by znamenali zmenu skutkových okolností a nenastal kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, a preto s poukazom na uvedené súd návrh žalovanej na zrušenie a navrhovanú zmenu nariadeného neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 7C/347/2009 - 986 zo dňa 03.10.2018, právoplatným dňa 14.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/13/2019 - 1069 zo dňa 29.01.2019, zamietol.

26. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

27. V predmetnej veci súd v zmysle záverov dovolacie a odvolacieho súdu (§ 391CSP) vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov, listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba doručená súdu dňa 29.9.2009 s prílohami I.č. 1-10, Predloženie rozsudku o rozvode č.k. 7C/267/2007 - 21 z 19.3.2008, právoplatné 13.5.2008 I.č. 12-16, Vyjadrenie žalovanej z 9.3.2010 doručené súdu 9.3.2010 I.č. 23-52, Úhrada súdneho poplatku 66,- eur 30.3.2010 I.č. 53, Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovanej doručené súdu 28.9.2010 I.č. 65 - 69, Oznámenie o výsledku rokovaní s prílohami (Znalecký posudok č. 183/2010 Ing. I. F. - stanovená všeobecná hodnota rodinného domu č. s. XXXX., pozemkov par. č. X.XXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX k.ú. - S., obec: BA, MČ S., okres BA IV, návrh na zmierne vyriešenie sporu, vyjadrenie k návrhu z 3.11.2010, vyjadrenie žalobcu k návrhu na zmierne vyriešenie sporu z 9.11.2010) I.č. 70-111, Zápisnica o pojednávaní z 2.12.2010 (prednesy) I.č. 111-115, Vyjadrenie žalovanej z 18.1.2011 doručené súdu 21.1.2011 s prílohami (Znalecký posudok č. 28/2006 znalca IK.) I.č. 117-146, Zápisnica o pojednávaní z 8.2.2011 (výsluch žalobcu, výsluch

žalovanej) I.č. 147-154, Uznesenie č.k 7C/347/2009 - 158 zo dňa 2.5.2011 právoplatné dňa 26.5.2011 (nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odb. stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti H.) I.č. 158-159, Uznesenie č.k. 7C/347/2009 - 161 zo dňa 2.5.2011 právoplatné dňa 1.6.2011 (nariadené znalecké dokazovanie znaleckou organizáciu z odb. ekonomika riadenie podnikov ZNALCI, s.r.o. na určenie všeobecnej hodnoty obchodného podielu obch. spoločnosti I.. tak, že bude vychádzať zo stavu podielu určeného jeho kvalitou a kvantitou v dobe zániku BSM 13.5.2008, avšak z jeho ceny - cenových relácií v dobe, kedy sa vypořádava) I.č. 161-162, ZP č. 74/2011 súdneho znalca IK. - určená všeobecná hodnota nehnuteľnosti v O. , LS., ktoré sú evidované Správou katastra pre hl. mesto BA, okres: BA IV, obec: BA - MČ: S. KÚ - S. na LV č. XXXX ako: stavba - rodinný dom, súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X.X zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², parc. č. XXXX/XX. - záhrada o výmere 351 m², parc. č.XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380m², parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 257m² I.č. 192-245, Vyjadrenie k Znaleckému posudku žalovanou z 12.12.2011 I.č. 256, Vyjadrenie k Znaleckému posudku žalobcom z 2.1.2012 I.č. 261, Znalecký posudok č. 2/2012 od ZNALCI s.r.o. vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty obch. podielu obch. spoločnosti I. I.č. 282 - 416, Doplnok k Znaleckému posudku č. 74/2011 znalecký úkon č. 19/2012 znalca H. vo veci určenia všeob. hodnoty nehnuteľnosti v BY. I.č. 418-460, Nesúhlas žalovanej s doplnkom k Znaleckému posudku č. 74/2011 - znalecký úkon č. 19/2012 doručený súdu 20.4.2012 s prílohami I.č. 469 - 474, Odvolanie proti uzneseniu č.k. 7C/347/2009 - 463 a vyjadrenie žalovanej k Znaleckému posudku č. 2/2012 I.č. 476-479, Stanovisko žalobcu k Znaleckému posudku č. 2/2012 I.č.480, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 10.5.2012 I.č. 481 - 488, Vyjadrenie žalovanej k vyjadreniu žalobcu doručené súdu 30.5.2012 I.č. 491-492, Vyjadrenie znal. org. ZNALCI s.r.o. k pripomienkam strán sporu k Znaleckému posudku č. 2/2012 doručené súdu 30.5.2012 I.č. 494-495, Nesúhlas so Znaleckým posudkom č. 2/2012 žalovanou doručený súdu 14.6.2012 I.č 498 - 500, Zápisnica o pojednávaní z 18.6.2012 (výsluch H.) I.č. 501-503, Vyjadrenie ZNALCI s.r.o. z 27.6.2012 k pripomienkam žalovanej k Znaleckému posudku č. 2/2012 I.č. 505-506, Vyjadrenie znalca H. k Znaleckému posudku č. 74/2011 a jeho doplnku č. 19/2012 z 22.7.2012 I.č. 507-509, Žiadosť žalovanej o prepracovanie Znaleckého posudku a nesúhlas s vyplatením odmeny znal. org. ZNALCI s.r.o. za vypracovanie Znaleckého posudku č. 2/2012 doručená súdu 9.8.2012 I.č. 510-512, Vyjadrenie k listu konateľa znalec. org. ZNALCI s.r.o. žalovanou doručené súdu 31.8.2012 I.č. 514 -515, Vyjadrenie žalovanej k listu znalca H. doručené súdu 5.9.2012 I.č. 516 -517, Stanovisko k vyjadreniu zanl. org. ZNALCI s.r.o. žalobcom doručené súdu 26.9.2012 s prílohami I.č 519-528, Zápisnica o pojednávaní z 1.10.2012 (výsluch znalca H.) I.č. 529 - 531, Uznesenie č.k. 7C/347/2009 - 534 z 3.10.2012 (nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znalcom z odb. stavebníctvo odvetvia: odhad hodnoty nehnuteľnosti H., Návrh žalovanej na vypořádanie BSM z 9.10.2012 s prílohami I.č 540 - 552, Odvolanie žalovanej proti uzneseniu č.k. 7C/347/2009 - 534 z 3.10.2012 v časti výroku o zložení preddavku doručené súdu 24.10.2012, I.č. 553-555, ZP znalca H., č. 48/2012 vo veci: rodinný dom súp. č.. vybudovaný na parc. č. XXXX/XX, príslušenstvo a pozemky parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX podľa LV č. XXXX, J.A, O. KÚ - S. I.č. 565 - 623, Nesúhlas žalovanej so ZP č. 48/2012 doručený súdu 21.1.2013 I.č. 629 - 631, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 15.2.2013 I.č. 636 - 642, Návrh žalovanej na vypořádanie BSM z 18.3.2013 I.č. 649 - 654, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 17.4.2013, I.č. 669-677, Zápisnica o pojednávaní z 23.4.2013 (vyjadrenia strán sporu k znal. dokazovaniu), I.č. 679 - 683, Vyjadrenie žalovanej doručené súdu 28.5.2013 s prílohami, I.č. 693 - 709, Zápisnica o pojednávaní z 30.5.2013 (výsluch znalca X.), I.č. 710-714, Zápisnica o pojednávaní 11.7.2013 (vyhlásený rozsudok) I.č. 717 -721, Rozsudok č.k 7C/347/2009 - 723 z 11.7.2013, Odvolanie proti rozsudku doručené súdu 16.9.2013 PZ žalovanej I.č. 736 - 739, Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu doručené súdu 5.11.2013, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k 5Co/686/2013 - 758 z 10.3.2015 právopl. 7.4.2015 I.č. 758-764, Dovolanie žalovanej doručené súdu 27.4.2015, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k 5Co/686/2013 - 798 z 19.8.2015 oprava II. výroku rozsudku), I.č. 798, Vyjadrenie žalobcu k dovolaniu doručené súdu 26.6.2015, I.č. 800, Uznesenie NS SR č.k 6Cdo2/2016 - 815 z 29.6.2016 právopl. 5.9.2016 (rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.3.2015 č.k. 5Co/686/2013 v znení uznesenia z 19.8.2015 č.k. 5Co/686/2013, 5Co/687/2013 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie) I.č. 815 - 821, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/371/2016 - 827 z 20.9.2017 právopl. 11.12.2017 - odvolací súdu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie, I.č. 827 - 832, Stanovený termín pojednávania na deň 22.2.2018 I.č. 837 - 840, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 29.1.2018 (návrh na výsluch svedka S. a pripojenie súdnych spisov sp.zn. 7C/267/2007 a sp.zn. 25P/242/2008) I.č 841-844, Vyjadrenie žalobcu doručené súdu 2.2.2018 (návrh na výsluch svedka S. a pripojenie súdnych spisov 7C/267/2007 a 25P/242/2008) I.č 848-851, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.05.2018 (pokos o mimosúdnu pokonávku §179 CSP), I.č. 869-872, Prehlásenie J. zo dňa 19.02.2018, doručené na pojednávaní 14.06.2018, I.č. 876, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.06.2018 (výsluch žalovanej

J. výsluch svedka S. výsluch žalobcu - pojednávania odročené na 01.10.2018 s tým, že bola podľa §181 ods.4 CSP určená žalobcovi a žalovanej prekluzívna lehota do 24.09.2018 na dodatočné splnenie povinnosti označiť alebo predložiť dôkaz a predniesť skutkové tvrdenia s tým, že právny zástupcovia strán sporu do uvedeného termínu predložia súkromný znalecký posudok, I.č.877-889, Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.09.2018, doručený súdu 04.09.2018 s prílohami, I.č.893-923, Predloženie znaleckého posudku právnym zástupcom žalobcu doručené súdu 10.09.2018 (Znalecký posudok č. 183/2010) I.č. 928-962, Doplnenie dokladov k návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručené súdu dňa 10.09.2018, I.č. 963-981, Návrh na dokazovanie PZ žalovanej (aby v zmysle §207 CSP nariadil znalecké dokazovanie k hodnote nehnuteľnosti znaleckým ústavom, I.č. 982, Uznesenie č.k. 7C/347/2009-986 zo dňa 03.10.2018, právoplatné dňa 14.02.2019 (súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanej povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k.ú. S. do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej), Zápisnica o pojednávaní zo dňa 15.11.2018 (výsluch svedkyne Q. - pojednávania odročené na neurčito s tým, že vec bude predložená Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o podanom odvolaní) I.č. 1004-1011, Podanie právneho zástupcu žalovanej doručené súdu dňa 19.12.2018 - doloženie dokladov o dedičstve (návrh na vklad z 22.03.2006, dohoda o urovnaní zo dňa 22.03.2006, kúpna zmluva zo dňa 22.03.2006) I.č. 1051-1062, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/13/2019-1069 zo dňa 29.01.2019, právoplatné. dňa 14.02.2019 (odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil), Návrh žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 08.04.2019 s prílohami, I.č. 1086-1092, Vyjadrenie žalobcu k návrhu žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia doručené súdu dňa 29.04.2019, I.č. 1102-1103, Návrh PZ žalovanej doručený súdu dňa 06.05.2019 na nariadenie znaleckého dokazovania za účelom zistenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a návrh zaobstarat' odborné vyjadrenie realitných kancelárií (§206 CSP), ktoré by sa vedeli vyjadriť na otázku všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti v čase zániku BSM a v súčasnosti, I.č. 1105-1106, Prílohy súdneho spisu :spisy Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 16C/42/2009 vo veci: S. c/a J.á - o výživné pre dospelé dieťa, sp.zn. 24C/174/2007 vo veci: J. c/a H. a spol. - o určenie neplatnosti právneho úkonu, sp.zn. 8C/35/2006 vo veci: J. c/a Ing. S. - o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej J. sp.zn 7C/267/2007 vo veci: H. c/a J. - o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej J., sp.zn. 25P/242/2008 vo veci maloletá J. - o zníženie výživného) a zistil nasledovný skutkový stav :

28. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/267/2007 - 21 zo dňa 19.3.2008, právoplatným dňa 13.5.2008, bolo manželstvo strán sporu, uzavreté dňa 20.6.1987, rozvedené. Súd zveril maloletú J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 3.000,- Sk mesačne a styk matky s maloletou dcérou zostal neobmedzený. Po rozvode ich manželstva, nedošlo medzi bývalými manželmi k dohode o vyporiadaní BSM a žalobca sa obrátil s návrhom na vyporiadanie BSM na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.09.2009. Súd po zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu rozvodom ich manželstva (§ 148 ods.1 Obč. zák.) v zmysle § 149 ods. 3 Obč. zák. vykonal vyporiadanie tohto bezpodielového spoluvlastníctva rozsudkom č.k. 7C 347/2009 - 723 zo dňa 11.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 686/2013 - 758 zo dňa 10.03.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 5Co/686/2013 - 798 zo dňa 19.08.2015. NS SR uznesením č.k. 6Cdo/2/2016 zo dňa 29.06.2016 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 10.03.2015 sp.zn. 5Co/686/2013 v znení uznesenia z 19.08.2015 sp.zn. 5Co/686/2013, 5Co/687/2013. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co/371/2016 - 827 zo dňa 20.09.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/347/2009-723 zo dňa 11.06.2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že po oboznámení sa so spisom súdu prvej inštancie a právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí sp. zn. 6 Cdo/2/2016 zo dňa 29.06.2016, mal odvolací súd za to, že je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie dokazovanie a rozhodnutie vzhľadom k rozsahu Najvyšším súdom vytknutých nedostatkov rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj rozhodnutia odvolacieho súdu, nakoľko nie je účelné a ani v súlade so zásadou dvojinstančnosti konania doplniť dokazovanie súdom druhej inštancie (odvolacím súdom). Zaviazal súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne vec prejednať v súlade s právnym názorom Najvyšším súdom Slovenskej republiky vysloveným v uznesení sp.zn. 6 Cdo/2/2016 zo dňa 29.06.2016 a týmto smerom aj doplniť dokazovanie. Súd v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho a dovolacieho súdu vo veci ďalej konal, doplnil a vykonal dokazovanie v zmysle ich záverov a vypočul strany sporu, navrhovaných svedkov (S. I.č.884, Q. I.č.1005, J. I.č.1008), na základe ktorých zistil skutočnú masu majetku patriaceho do BSM (v časti týkajúcej sa hnutelných vecí s ohľadom na vyslovený záver dovolacieho súdu, súd dodáva, že predmetom vyporiadania BSM strany sporu spravili iba osobné motorové vozidlo ale nie zariadenie rodinného domu či bytu a nežiadali o nich rozhodnúť) a súčasne s poukazom na vykonané

dokazovanie zistil, ktorý z bývalých manželov sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie majetku patriaceho do BSM, ktorý z nich sa staral o rodinu a v akom rozsahu a súčasne zabezpečoval chod domácnosti a starostlivosť o dve spoločné deti J.

29. Strany sporu spravili predmetom BSM veci, ktoré ako manželia za trvania manželstva nadobudli a to : nehnuteľnosti, obchodný podiel v spoločnosti I. a osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200 (špecifikované v bodoch II. a III. výrokovej časti tohto rozsudku). Medzi účastníkmi nebola sporná špecifikácia nehnuteľných, hnutelných vecí a obchodného podielu patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a spôsob ich vyporiadania.

30. Sporná medzi stranami sporu zostala hodnota nehnuteľnosti - rodinného domu v O. a hodnota obchodného podielu v obchodnej spoločnosti I. Hodnota ostatných nehnuteľností - záhradnej chaty v obci S. a bytu v O. s garážou a osobného motorového vozidla zn. Mercedes C kompresor 200 sporná nebola.

31. K nehnuteľným veciam:

a) Rodinný dom v O. špecifikovaný v bode II. písm. a/ bod. 1. výrokovej časti tohto rozsudku súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu tak ako žiadal, k čomu žalovaná nemala žiadne námietky, strany sporu sa nedohodli na cene tejto nehnuteľnosti, počas súdneho konania si každý z nich dal vypracovať svoj znalecký posudok a keďže cena tejto nehnuteľnosti bola určená rôzne, pričom súd v zmysle CSP dal stranám sporu lehotu (viď I.č. 871-872) na pojednávaní konanom dňa 17.05.2018 a to 15 dní na doplnenie dokazovania a listinné dôkazy, ale túto súdom stanovenú lehotu nevyužili. Na pojednávaní konanom dňa 14.06.2018 (viď I.č. 889, I.č. 891) lehotu od 14.06.2018 do 24.09.2018 na dodatočné splnenie si povinnosti predložiť súkromný znalecký posudok, ale súdom uloženú povinnosť v prekluzívnej lehote si splnil iba žalobca (I.č. 928) a v rámci tejto prekluzívnej lehoty súdu predložil znalecký posudok (žalovanej lehota márne uplynula - § 470 CSP, § 153, § 154, § 181 ods. 4 CSP - strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania). Vzhľadom na hospodárnosť konania a ustálenú hodnotu nehnuteľnosti v konaní pred súdom súd návrh žalovanej na doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním zamietol (I.č. 1126 - Zápisnica z 30.05.2019). Počas celého konania boli vypracované nasledovné znalecké posudky : žalobcom predložený znalecký posudok č. 183/2010, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota predmetnej nehnuteľnosti po zaokrúhlení určená na sumu 866.000,- eur, žalovanou predložený znalecký posudok č. 28/2006, ktorým bola hodnota po zaokrúhlení určená na sumu 34.200.000,- Sk (t.j. 1.135.232,025 eur) a znalecký posudok č. 42/2012 ktorým bola určená hodnota v sume 1.200.000,- eur. Súd ustanovil znalca na ocenenie tejto nehnuteľnosti a znalec H. určil v znaleckom posudku č. 74/2011 všeobecnú hodnotu uvedenej nehnuteľnosti po zaokrúhlení na sumu 1.250.000,- eur. Žalobca v konaní namietal správnosť výšky stanovenej všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a na základe tejto námietky znalec vypracoval doplnok č. 19/2012 k znaleckému posudku č. 74/2011 a všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti určil po zaokrúhlení na sumu 853.000,- eur. S týmto doplnkom k znaleckému posudku nesúhlasila žalovaná, a preto súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie na určenie všeobecnej hodnoty uvedenej nehnuteľnosti a za znalca určil H., ktorý znaleckým posudkom č. 48/2012 určil hodnotu predmetnej nehnuteľnosti po zaokrúhlení na sumu 892.000,- eur. Žalobca ku kontrolnému znaleckému posudku námietky nemal, žalovaná s ním nesúhlasila, nakoľko bol vypracovaný v rozpore so znaleckým posudkom č. 42/2012, ktorý si dala vypracovať ku dňu 7.10.2012. K námietkam žalovanej ku kontrolnému znaleckému posudku sa znalec H. vyjadril jednak písomne a aj na pojednávaní konanom dňa 30.5.2013 s tým, že na svojom písomne podanom kontrolnom znaleckom posudku zotrval. Žalovaná žiadala pribrať znaleckú organizáciu - Súdny znalecký ústav na vypracovanie kontrolného posudku na predmetnú nehnuteľnosť. Súd jej návrh na nariadenie opätovného znaleckého dokazovania navrhovaným ústavom zamietol z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko vo veci boli vypracované už tri znalecké posudky na predmetnú nehnuteľnosť a tieto súdu postačovali na určenie hodnoty tejto nehnuteľnosti. Súdny znalec H. ohodnotil predmetnú nehnuteľnosť po doplnení svojho pôvodného znaleckého posudku na sumu 853.000,- eur a H. ako kontrolný znalec na sumu 892.000,- eur. Súd pri určení hodnoty predmetnej nehnuteľnosti, ktorá sa určovala z jej stavu v dobe zániku BSM (dňa 13.5.2008), ale z ceny ku dňu vyporiadania, vychádzal z kontrolného znaleckého posudku č. 48/2012 H., ktorá bola určená na sumu 892.000,- eur. Táto hodnota sa približuje doplnenia č. 19/2012 k znaleckému

posudku č. 74/2011 H.. Znalec H. sa vo svojom znaleckom posudku o. i. vyjadril aj k znaleckému posudku č. 74/2011 a poukázal na jeho pochybenia, pričom k doplneniu znaleckého posudku č. 19/2012 uviedol, že znalec H. už v doplnení svojho posudku k väčšine namietaných skutočností prihliadol, údaje doplnil, upravil a po metodologickej a formálnej stránke bol dodatok vypracovaný správne. Súd poukazuje aj znalecký posudok vypracovaný znalcom H. č.183/2010 zo dňa 20.10.2010, predložený žalobcom dňa 10.09.2018 (I.č. 929-962) na základe ktorého bola všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností stanovená vo výške 866.000,-eur, pričom súdy už vo svojich zrušených rozhodnutiach ustáli všeobecnú hodnotu vo výške 892.000,-eur. Žalovaná neprodukovala v stanovenej lehote žiadne prostriedky procesnej obrany za účelom preukázania inej hodnoty vyporiadavanej nehnuteľnosti, pričom objektívne mohla zabezpečiť počas celého konania ako aj v rámci stanovenej lehoty ňou navrhovaný dôkaz (znalecký posudok). Súd preto ďalšie kontrolné znalecké dokazovanie nenariadil a tak ako je uvedené vyššie vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti určenej kontrolným znaleckým posudkom, t. j. 892.000,- eur (zásada zákonnej a sudcovskej koncentrácie, hospodárnosti konania).

b) Záhradná chata v obci S. (špecifikovaná v bode II. písm. a/ bod 2. výrokovej časti tohto rozsudku) súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu tak ako žiadal, nakoľko žalovaná s prikázaním tejto nehnuteľnosti do jeho vlastníctva súhlasila. Strany sporu nemali námietky k hodnote tejto nehnuteľnosti vo výške 72.000,- eur a v stanovenej lehote súdu iný dôkaz o stanovení hodnoty nehnuteľnosti nepredložili (§ 153, §154 CSP).

c) žalovaná počas súdneho konania sp.zn. 7C/347/2009 predala predmetný byt č. XX. v O. s garážou (špecifikovaný v bode III. písm. a/ výrokovej časti tohto rozsudku) daný jej do vlastníctva rozsudkami súdov, v hodnote tejto nehnuteľnosti vo výške 100.000,- eur, v čase rozhodnutia súdu bola vlastníkom tretia osoba : B., nar.XX.XX.XXXX -titul nadobudnutia Kúpna zmluva V-2785/16 zo dňa 27.04.2016, a preto súd predmetnú nehnuteľnosť neprikázal do výlučného vlastníctva žalovanej tak ako to pôvodne navrhli strany sporu , ale rozhodol, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej hodnotu uvedenej nehnuteľnosti 100.000,- eur (t. j. bytu č. XX. na 2. posch. v O., ulica X., vchod č. X, o výmere 68 m2, pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, nachádzajúci sa v bytovom dome, súp. č. XXXX, na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6996/651883; nebytový priestor - garážový box č. X - XXX, vchod I., 1. Poschodie v stavbe zapísanej ako obj.č. XXX. - garáž.box, nachádzajúci sa v stavbe, iná budova, so súpisným č. XXXX, postavenej na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu:1/123, katastrálne územie S., vedená na LV č. XXXX.). Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

32. K obchodnému podielu súd uvádza, že žalobca sa počas trvania manželstva so žalovanou stal spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti I. so sídlom v O., do 14.8.2001 na Z., IČO : XX XXX XXX. Spoločnosť bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 22.06.1995 (vl.č. 9283/B). V konaní bolo preukázané, že obchodný podiel v tejto spoločnosti bol nadobudnutý zo spoločných prostriedkov za trvania manželstva strán sporu, a preto sa tento podiel stal súčasťou ich BSM. Súd neprikazuje hodnotu obchodného podielu, ale obchodný podiel, ktorý prikázal do výlučného vlastníctva žalobcovi, k čomu žalovaná nemala námietky, nakoľko tento podiel môže byť prikázaný len spoločníkovi obchodnej spoločnosti, ktorým bol len žalobca. K výpočtu súd poukazuje na vykonané dokazovanie a rozhodnutia súdov s tým, že všeobecná hodnota obchodného podielu v uvedenej obchodnej spoločnosti bola stanovená ku dňu zániku BSM, t. j. ku dňu 13.5.2008 znaleckým posudkom č. 2/2012 na sumu 25.960,- eur a znalec pri určení hodnoty tohto podielu vychádzal z toho, že v čase zániku BSM bol žalobca vlastníkom 20% podielu na základnom imaní obchodnej spoločnosti a ďalším vlastníkom obchodného podielu a to vo výške 80% bol v čase od 6.12.2005 do 3.11.2008, t. j. aj v čase zániku BSM, syn žalobcu a žalovanej S.. Zo spisu zn. súdu sp. zn. 24C/174/2007 súd zistil, že žalobca previedol Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 2.12.2005 na syna S. obchodný podiel v uvedenej spoločnosti vo výške 80%. Nakoľko žalovaná, ktorá bola v čase prevodu obchodného podielu manželkou žalobcu, nedala súhlas na prevod tohto podielu na ich syna, podala dňa 06.09.2007 na tunajší súd návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu, t. j. aby súd určil, že prevod časti obchodného podielu v uvedenej spoločnosti je neplatný. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 24C/174/2007 a dňa 18.2.2008 súd návrhu vyhovel a rozhodol, že prevod časti obchodného podielu žalobcu na ich syna je neplatný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2008. Pri určení všeobecnej hodnoty obchodného podielu súd vychádzal zo stavu tohto podielu v čase zániku BSM ale z jeho ceny platnej v čase rozhodovania a vychádzal z plnej hodnoty (vyčíslenej vo výške päťnásobku hodnoty ustálenej znaleckým posudkom). Na základe uvedených skutočností, tak ako

je uvedené vyššie, súd prikázal obchodný podiel v spoločnosti I. do výlučného vlastníctva navrhovateľa v hodnote 129.800,- eur, t. j. 100% hodnoty základného imania.

33. K hnuiteľným veciam súd podľa návrhu strán sporu mal za preukázané, že žalobca aj žalovaná spravili predmetom BSM osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O. a iné hnuiteľné veci súdu nešpecifikovali. Súdom bolo k otázke masy BSM vykonané v zmysle zrušujúcich rozhodnutí dovolacieho a odvolacieho súdu vykonané všetko potrebné dokazovanie (t.j. podrobný výsluch strán sporu, svedkov, listinnými dôkazmi) za účelom objasnenia vecí patriacich do BSM a ich hodnoty a teda aj na objasnenie súboru hnuiteľných vecí tvoriacich súčasť tzv. masy BSM ku dňu jeho zániku, na otázku existencie takýchto vecí aj v čase vyporiadania BSM súdom, vzhľadom na možnosť opustenia niektorou, viacerými či prípadne i všetkými takými vecami dispozičnej sféry strán sporu v čase medzi zánikom BSM a jeho vyporiadáním, na ktorú by bolo treba reagovať v rámci tzv. širšieho vyporiadania pripísaním hodnoty takejto veci či viacerých vecí na vrub strany sporu, ktorý vec užíval a túto ešte v čase pred vyporiadáním BSM sám z tzv. masy BSM vyradil) a zodpovedanie otázky ohľadom obsahu stranami sporu tvrdenej dohody o čiastočnom vyporiadání BSM, ale ani žalobca a ani žalovaná dôkazy v tomto smere v zmysle CSP neprodukovali a iné hnuiteľné veci okrem už uvedeného motorového vozidla predmetom vyporiadania BSM nespravili. Žalovaná aj keď v rámci konania na pojednávaní konanom dňa 30.5.2013 o. i. uviedla, že hnuiteľné veci budú riešené dohodou strán bezodplatne, prejavila záujem asi o 10 ks hnuiteľných vecí tieto súdu nevyšpecifikovala a nepreukázala, že by v čase rozhodnutia súdu s ohľadom na uplynutie cca 10 rokov od podania žaloby existovali a či majú úžitkovú resp. inú hodnotu). Do rozhodnutia súdu si žalovaná povinnosť predložiť a označiť dôkaz nesplnila (§ 153, § 154, § 181 ods. 4 CSP) a špecifikáciu hnuiteľných vecí súdu nezaslala, preto súd o iných hnuiteľných veciach nerozhodol vzhľadom k tomu, že sa účastníci dohodli na ich vyporiadání a žiadali súd, aby rozhodol len o vyporiadání uvedeného motorového vozidla zn. Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O., ktoré prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, nakoľko predmetné vozidlo dlhodobo užíva a o jeho prikázanie do jej vlastníctva žiadali strany sporu. K hodnote tohto vozidla 1.000,- eur nemala žalovaná žiadne námietky.

34. Z obsahu súdneho spisu sp.zn. 7C/347/2009 vyplýva, že odvolací súd uložil rozsudkom č.k. 5Co/686/2013-758 zo dňa 19.08.2015, právoplatným dňa 07.04.2015 povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 317.180 (35% podiel z hodnoty majetku). Žalobca v zmysle právoplatného rozsudku si svoju povinnosť splnil a žalovanej sumu 317.180,-eur vyplatil a žalovaná uvedenú sumu po zrušujúcom rozhodnutí dovolacieho a odvolacieho súdu žalobcovi nevrátila, čo nebolo medzi stranami sporu sporné.

35. Cena všetkých vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve ku dňu opätovného rozhodnutia súdu prvej inštancie 08.07.2019, predstavuje sumu 1.194.800,- eur (1.093.800,-eur + 101.000,-eur = 1.194.800,-eur). Pri vyporiadání sa vychádza z toho, že podiely oboch bývalých manželov (strán sporu) by mali byť rovnaké, t. j. že každý z bývalých manželov by mal obdržať majetok v hodnote polovice uvedenej čiastky, t. j. 597.400,- eur. Žalobcovi boli prikázané veci v hodnote 1.093.800,- eur, žalovanej v hodnote 101.000,- eur a teda žalobca by mal žalovanej zaplatiť v prípade rovnakých podielov na vyrovnanie jej podielu sumu 496.400,- eur.

36. Z výsluchu svedkyne Q.j (matky žalovanej - Zápisnica o pojednávaní zo dňa 15.11.2018 - l.č. 1004 -1011) mal za preukázané, že žalovaná je jej jediná dcéra. Dcéra sa vydávala v 20 rokoch. Mladomanželia bývali v podnájme. Po dcére zostala u svedkyne izba a manželia ju požiadali, či sa môžu k nej nasťahovať a bývali u nej 3 roky. Narodil sa vnuk S.. Neskôr získali do nájmu družstevný byt na P.. Po úmrtí starých rodičov z manželovej strany svedkyne dcéra (žalovaná) dedila financie, dom, pôdu, chatu, vinice (presne opísať nehnuteľnosti nevedela). Po smrti švagrinej svedkyne Q. všetko čo po nej zostalo, veľký dlhý stavebný pozemok, zdedila dcéra svedkyne (bližšie špecifikáciu nehnuteľností uviesť nevedela). Dcéra (žalovaná) dostala od nej darovaním časť bytu na W. po smrti manžela svedkyne, cca pred 5 rokmi. K otázke z akých peňazí sa vystaval rodinný dom v O. katastrálne územie S. a z akých peňazí sa postavila chata v k. ú. S. sa svedkyňa nevedela vyjadriť, nevedela, aké boli zárobky v rodine, nevedela, či si zobrali pôžičku. Uviedla, že nechce ani jednej ani druhej strane krivdiť. Potvrdila, že žalobca priniesol do manželstva nehnuteľnosti. Označila jeho konanie za čestné. Pomáhala žalobcovi a žalovanej varovať deti počas stavania rodinného domu a chaty. Vnuka mali veľmi radi, bol prvorodený, pre dedka (manžela svedkyne) veľká radosť ako aj vnučku J. . Potvrdila, že žalobca bol od začiatku zamestnaný a začal neskôr podnikáť. Úspešne skončil zahraničný obchod.

37. Z výpovede svedkyne - dcéry žalobcu a žalovanej J., vyplýva, že kto sa o ňu ako staral do troch rokov, to si nepamätá, ale pamätala si, že sa o ňu staral otec (žalobca), starí rodičia a že nechcela moc chodiť do škôlky, lebo jej bolo dobre u starých rodičov v Q.. Bývala a chodila som aj k druhej babke (svedkyňa Q.) a to neskôr, až keď začala chodiť do školy. Ako začala chodiť do základnej školy, jej spomienky sú na to, že ju vyzdvihoval otec, postaral sa o obed, prípadne ju odviezol na krúžky, tancovala, hrala tenis, pýtal sa jej, či všetko má, či niečo nepotrebuje. Spomienky z jej víkendov sú, že trávila víkendy v Q. u jej tety spolu s jej sesternicou za predpokladu, že neboli doma cez víkend ako rodina. Nemala žiadne spomienky, že by doma boli iba ona a mama, brat, že by tam otec nebol. Celý život ju otec zahŕňal láskou a starostlivosťou. Snažil sa jej vyhovieť, vo všetkom ju podporiť a je jej najlepším otcom, zatiaľ čo z matkinej strany svedkyňa takú podporu a úprimnú rodičovskú lásku necítila. Trvala na tom, že hovorí na základe jej spomienok, spomienok z detstva, všetku starostlivosť, lásku jej poskytol otec, o všetko sa postaral otec, o základné veci ako čistota v domácnosti sa postarala pani F.. Celé štúdium čo sa týka morálnej, finančnej podpory svedkyňa trvala na tom, že to bol iba otec čo ju podporoval. Čo sa týka rodičovských združení, doučovania z angličtiny, to hradil otec. Tak isto sa svedkyňa venovala, keď som mala doma problém s domácimi úlohami. Svedkyňa dňa 18.6.2018 som zložila štátnu skúšku - medzinárodný obchod v V., bola na semester v V. a teraz (r.2018) bola cez leto v B. študovala na súkromnej škole. Všetky náklady spojené s jej štúdiom na škole vykrýval otec (žalobca). V súčasnej dobe svedkyňa býva na adrese : J. ubytovanie platí jej otec a svedkyňa si hľadá prácu. Otec jej poskytuje finančné prostriedky potrebné pre život

38. Súd výsluchom svedka - syna strán sporu S. a to prvou výpoveďou na pojednávaní konanom dňa 27.2.2007 mal za preukázané v tom čase, že o. i. s mamou (žalovanou) sa asi dva roky nerozprávajú, neprihovorí sa mu, nezaujíma sa o neho. Mama o neho ani predtým nemala nijaký extra záujem a ten sa postupne zmenšoval až sa prestala zaujímať úplne. So sestrou má mama lepší vzťah, zdraví sa, opýta sa jej ako sa má, čo má nové, vrátane školy. On býva s rodičmi a sestrou, domácnosť ľahá tatko, ktorý sa stará o neho aj sestru. Na upratovanie majú niekoľko rokov jednu pani. Mama domov nenakupuje žiadne potraviny, len si berie z toho, čo nakúpi otec. Mama pred ním hovorila o delení majetku a to pred všetkými, t. j. otcom aj sestrou, keď otcovi povedala, aby jej dal 15.000.000,- Sk a nech si deti nechá. V rámci konania o určenie výživného na plnoleté dieťa vedeného na tun. súde pod sp. zn. 16C/42/2009 súd zistil, že syn účastníkov podal predmetný návrh z dôvodu, že otec - navrhovateľ si voči nemu plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne ale jeho matka - odporkyňa sa o neho vôbec nestará. Študuje na vysokej škole, nemá žiadne finančné prostriedky ani majetok. Náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, školné a všetky ostatné potrebné výdavky mu zabezpečuje výlučne iba otec. Od matky (odporkyne) žiadal výživné 100,- eur mesačne, odporkyňa s jeho návrhom nesúhlasila a navrhla určiť výživné vo výške 20,- eur mesačne, nakoľko jej príjem nedosahuje možnosť prispievať na neho sumou 100,- eur mesačne. Plnoletý ako navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 7.12.2009 uviedol, že celý chod domácnosti je hradený len z finančných prostriedkov jeho otca. Odporkyňa na uvedenom pojednávaní ako účastníčka uviedla, že sa o neho vždy starala ale keď mal 18. rokov, odmietol od nej darček. Neprišpíeva mu na výživu žiadnymi prostriedkami, žijú v jednej domácnosti, kupuje potraviny, môže si zobrať ale upozornila jeho priateľku, že si berie z jej potravín. Od roku 2005 pracuje v službách, má živnosť, platí na dcéru výživné 100,- eur mesačne, ktoré platí rôzne a keď ju dcéra požiada, tak jej platí lieky, podala ale návrh o zníženie výživného na dcéru. Má príjem z prenájmu bytu mesačne 200,- eur a z podnikateľskej činnosti 150,- až 200,- eur mesačne, na vlastné potreby používa osobné motorové vozidlo zn. Mercedes, ktoré patrí do BSM, benzín, osobné potreby a výživné na dcéru jej prispieva priateľ a rodičia. Súd rozsudkom zo dňa 7.12.2009 rozhodol tak, že odporkyňa zaviazal na platenie výživného navrhovateľovi vo výške 100,- eur mesačne od podania návrhu. V odôvodnení rozsudku uviedol, že súd argumenty odporkyne neakceptoval, výživné na dcéru vo výške 99,58 eura mesačne neplatí pravidelne v celej výške a že nemá iné mimoriadne výdavky a to ani na bývanie, nakoľko náklady spojené s prevádzkou domu v celej výške hradí otec navrhovateľa, dôvody uvádzané odporkyňou považoval za účelové v snahe vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi.

39. Súd vykonal v zmysle vysloveného záväzného záveru dovolacieho a odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) dňa 14.06.2018 (l.č.884- 887) opätovne dôkaz - výsluch svedka S. z výpovede ktorého okrem iného vyplýva, že čo sa týka jeho rodiny v domácnosti sa o neho staral vždy otec a on študoval na Základnej škole na I. kde ho otec každé ráno vozil, hrával tenis, kde ho taktiež vozil otec a platil mu tréningy. Strednú školu študoval v O. na futbalovej akadémii, kde ho každé ráno, či už to bola nultá alebo prvá hodina odviezol otec do školy. Poobede mal 4x do týždňa, niekedy aj každý deň, tréning pri H. kde otec pre neho každý deň prišiel, aby sa mohol doma ešte učiť. Vyslovil sa, že z matkinej strany bohužiaľ

táto iniciatíva nevyšla, aj keď ju poprosil, či by ho nemohla odvieť. K 18 rokom mu otec kúpil auto, aby mu uľahčil tento prevoz do škôl. Čo sa týka ďalšej starostlivosti dostal veci len od otca. Absolvoval ťažkú operáciu kolena (celkom 6 - 7 operácií), kedy mu pomáhal a staral sa o neho otec, ktorý vynaložil všetko úsilie, aby sa dal do poriadku, aj keď dnes už futbal nehrá. Čo sa týka domácnosti, dovoleníek, ošatenia, všetko platil otec. Na Vysokú školu začal chodiť na súkromnú V., kde mu otec zaplatil školné a umožnil mu študovať. Svedok zopakoval s ľútosťou, že zo strany matky neprišla žiadna iniciatíva mu pomôcť, alebo mu niečo uľahčiť. Svedok potvrdil, že do dnešného dňa mu otec pomáha aj keď si už zarába na seba sám. Opísal, že mama v domácnosti moc nerobila, chodila k nim upratovať pani, otec mu robil každé ráno desiatu do školy. Chodila k nim 2x do týždňa pani, ktorá upratovala, prala. Pamätal si, že otec navaril, alebo išli do reštaurácii, neskôr otec aj opral a svedok mu s tým pomáhal. Ja si nespomínam, že by mama niekedy navarila. Spomínal, že keď mal 6 - 7 rokov a bol chorý, mama bola doma. Keď bol starší, čo si pamätal, vždy to bol otec, čo sa o neho staral. Svedok sa vyjadril, že keď mal 15 rokov vzťah s mamou úplne ochladol a od tej doby s ňou v podstate vôbec nekomunikuje. Dôvod ochladenia vzťahu k matke bol ten, že sa o neho v podstate nestarala a dnes je matkou iba na papieri. Svedok sa vyslovil, že pre neho matkou nie je. V čase, keď žil v spoločnej domácnosti s rodičmi, nepamätal si, že by mama pracovala. Otec sa venoval a do dnešného dňa venuje aj hudbe. V prípade, že otec vystupoval mimo dom, svedok a jeho sestra, hlavne cez víkendy, väčšinu času strávili v Q. u starých rodičov (otcových rodičov). Svedok vypovedal, že chodil aj k jeho tete - k otcovej sestre a k strýkovi - k otcovmu bratovi. Otcove záľuby hudba, šport nemali vplyv na rodinu, na jeho starostlivosť o syna a dcéru. Aj keď išiel otec cez víkendy hrať, o deti sa postaral. Mama mohla byť aj doma, ale ja svedok bol cez víkendy u starých rodičov v Q., a sestra tiež. Čo sa týka starých rodičov z matkinej strany, svedok potvrdil, že mal s nimi dobrý vzťah, aj keď postupne ochladol. Čo sa týka vzťahu jeho matky k nim, pamätal si, že tam boli hádky, mama ich nechcela k nám púšťať. Aj keď došli na Vianoce k nám, matka s tým nesúhlasila, otec bol iniciátor, aby k nim prišli. K pobytu matky v domácnosti aj vo večerných hodinách od roku 2000 uviedol, že matka chodievala niekam večer, ale nevedel uviesť kam. Veľakrát boli len s otcom doma. Mama začala študovať na vysokej škole v období, keď sa jeho rodičia začali rozvádzať. Pamätal si, že mama študovala, cez víkendy externe. Čo sa týka domácich prác mama absolútne nič doma neurobila, starala sa len sama o seba. Prečo mu mama nikdy nepomohla, to nevedel, trval na tom, že mama sa starala sama o seba, venovala sa sebe. Čo sa týka môjho voľného času toho svedok mal málo, každý deň som mal tréningy, keď chodil na gymnázium, musel sa učiť, niekedy schodil podvečer domov. Keď mohol, tak v domácnosti pomohol, povysával, umyl riady a pomáhal v záhrade. Svedok uviedol, že otec prispieva, či už na nákup, jedlo, alebo pani na upratovanie. Keď mame dal otec peniaze na nákup, raz za čas šla nakúpiť, ale nakupoval otec. Taktiež dovolenky platil otec (chodili na dve - tri dovolenky ročne). Svedok potvrdil, že má živnosť a žije z peňazí, ktoré si zarobí. Býva v byte, ktorý mu umožnil otec obývať, do dnešného dňa mu otec prispieva na dovolenky, na stravu a taktiež na živnosť mu urobil všetky podmienky aby mohol podnikáť. Svedok si nepamätal, že by mama vôbec pracovala a od mamy nikdy peniaze nedostal, všetko bolo od otca a tieto peniaze mama použila.

40. Žalobca počas konania navrhol prikázať sebe do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti - rodinný dom v O. s kompletným zariadením, záhradnú chatu v S. s pozemkami, obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I. a žalovanej navrhol prikázať do výlučného vlastníctva byt č. XX v O. s kompletným zariadením a garážou a osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200. Navrhol aby výška vyrovnávacieho podielu pre žalovanú bola vo výške 35% hodnoty majetku patriaceho do BSM z dôvodu, že sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie v súčasnom stave všetkých vecí patriacich do BSM, pretože boli kúpené a zabezpečené výlučne z jeho príjmov. Vypovedal, že od roku 2008 sa výlučne on sám stará o rodinu, o obidve deti, ktoré žijú a budú žiť s ním v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v O.

41. Súd opakovane súc viazaný vysloveným právnym názorom dovolacieho a odvolacieho súdu vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ktorý vo svojej výpovedi dňa 14.06.2018 (l.č. 887) okrem iného uviedol, že poukazuje na psychologický posudok, ktorý je priložený k rozvodovému spisu. Psychologické testy musel absolvovať z titulu obvinenia jeho ex manželky (žalovanej) z trestného činu týrania zverenej osoby. Uvedené testy musela absolvovať aj ona. Z ôsmich testovaných okruhov žalobca vyšiel negatívne, jeho manželka (žalovaná) bola patologická v siedmich z ôsmich. Čo sa týka koníčkov, ktoré boli spomenuté a ktoré mali byť dôvodom, že by sa žalobca nestaral o svoje deti, uviedol, že hudbe sa venuje od malička a dodnes ju robí na profesionálnej úrovni a počas trvania manželstva bola výrazným zdrojom príjmov rodiny. 15 rokov pravidelne cez víkendy vystupoval s hudobnou skupinou G. a bigbendom W.. A všetky finančné prostriedky, ktoré týmto získal boli použité, či už na zariadenia do bytu na ul. X. a neskôr na dom v J. K návrhu na rozdelenie majetku 65%: 35% k disparite podielov uviedol, že tento pomer on

neurčil, on ho len navrhol a súd ho akceptoval. Vzhľadom na jeho pracovné vyťaženie a všetok voľný čas strávený s deťmi čas na iné ako hudobné aktivity nemal a keď ich aj prevádzkoval, väčšinou tam bola aj jeho rodina. K otázke nevery ako príčine rozvodu manželstva uviedol, že v roku 2004 podala návrh na rozvod jeho vtedajšia manželka (žalovaná), tento stiahla a po roku a pol podala návrh znova. Keď aj tento návrh stiahla, návrh na rozvod podal on a súd ich na prvom pojednávaní rozviedol a keď sa sudkyňa pýtala jeho vtedajšej manželky (žalovanej), či sa chce rozviesť vyhlásila, že rozviesť sa nechce, nakoľko má ideálneho manžela. Od času podania návrhu na rozvod manželstva v roku 2004 do rozvodu v roku 2008 manželka začala žiť úplne sama pre seba. Celé to začalo okolo roku 2000, kedy začala chodiť s kamarátkami po diskotékach a nie je náhodou obidve deti boli zverené do starostlivosti otca, nakoľko to bolo ich výslovné želanie. Syn po dovŕšení 18 rokov, musel podať žalobu na platenie výživného, nakoľko jeho mama to odmietla platiť. Podnikanie ex manželky (žalovanej), základné kurzy, ktoré boli potrebné na jej podnikanie (nechtový dizajn, kurz vizáže) vrátane všetkých materiálov potrebných k takémuto podnikaniu jej financoval žalobca z prostriedkov, ktoré zarobil on. K dovolenke v Q. uviedol, že to bol posledný zúfalý pokus z jeho strany zachrániť manželstvo a zo strany manželky (žalovanej) pokus o zistenie, či náhodou nemá niekde uložené peniaze. Čo sa týka domácnosti 16 rokov mali pani, ktorá im viedla domácnosť a vždy výlučne bola zaplatená z peňazí, ktoré žalobca zarobil. Manželka (žalovaná) bola evidovaná ako zamestnanec vo firme I. s.r.o. od roku 1998 do roku 2007, kedy jej bola posielaná pravidelne každý mesiac výplata, vrátane všetkých odvodov, ale vo firme I. však v skutočnosti nikdy nepracovala. V uvedenej firme je žalobca jediný konateľ a spoločník, preto jej to umožnil, pričom všetky peniaze, ktoré zarobila v tomto období použila len pre vlastnú potrebu a na podnikanie od nuly. Čo sa týka rodičov žalovanej uviedol, že až do rozvodu, resp. 2 - 3 roky pred rozvodom žalobca bol ten, ktorý sa jej rodičov zastal a trval tom, aby chodili na rodinné oslavy, Vianoce a umožnil im vstup do záhrady, ktorý im vlastná dcéra (žalovaná) zakázala, a potom mal s ňou výmenu názorov ohľadom neprijateľného jej vzťahu k jej rodičom. 2 - 3 roky pred rozvodom sa jej rodičia priklonili na jej stranu a boli účastní niekoľkých volaní polície a môjho osočovania z jej strany. To je aj dôvod, prečo syn S. prestal so starými rodičmi komunikovať. K bývaniu cca 3 roky zadarmo na W. uviedol, že síce neplatil adekvátnu časť nájmu, nakoľko obývali jednu malú izbu, ale pravidelne celú domácnosť zabezpečoval potravinami, hygienickými, kozmetickými doplnkami, ktoré už vtedy kupoval v Y. nakoľko chodil na služobné cesty, do domácnosti na tú dobu kúpil drahý farebný televízor, ktorý používali aj svokrovci. Čo sa týka starostlivosti o dcéru J. a spomenutej jej aféry s alkoholom, uviedol, že svoje deti nikdy nezaťahoval do konfliktov s manželkou, práve naopak, to bola manželka (žalovaná), ktorá zneužila danú situáciu, ktorá sa už nikdy nezopakovala a zobrala spolu so svojom mamou dcéru J. aby ju ako rukojemníka použila proti žalobcovi. Namietal, že nezaregistroval vyjadrenie žalovanej o tom, že počas celého manželstva jej pravidelne kupoval drahú kozmetiku, drahé šperky, vrátane diamantov zakúpených v H., že jej buď kúpil, alebo dal ušit' norkové kožuchy, ktorých hodnota bola rádovo niekoľko 100tis. SKK a celý tento majetok v hodnote niekoľkých miliónov korún zmizol zo sejfú šatníku ich rodinného domu niekoľko dní pred podaním jej prvého návrhu na rozvod manželstva v roku 2004. Žalobca potvrdil, že v tom čase ešte manželke vyplatil polovicu z peňazí, ktoré šetril v rámci stavebného sporenia a táto polovica predstavovala sumu 250.000 SKK. Čo sa týka jeho podnikania manželka (žalovaná) okrem základného vkladu ktorý predstavoval sumu 49.000 SKK (1600eur) neniesla žiadne riziko, resp. finančnú záťaž z jeho podnikania. Žalobca potvrdil, že dodnes finančne podporuje deti, tak ako ich podporoval pred rozvodom manželstva. Obe deti vyštudovali vysokú školu, syn S. I dnes so žalobcom podniká a ex manželka (žalovaná) asi zabudla, že ich rozviedli v roku 2008 a za ten čas firma stále funguje, napriek kríze v roku 2008 a podpora mojich detí je financovaná z peňazí, ktoré žalobca za tých 10 rokov zarobil svojou vlastnou činnosťou, nakoľko firma TA. je žalobca a jeho „knov hov“. Umožnil synovi S. úspešné rozbehnutie jeho podnikateľských aktivít v rámci jeho firmy. A to, že žalobca chcel previesť obchodný podiel na spoločného syna S. nebol v žiadnom prípade zámer okradnúť ex manželku (žalovanú) o peniaze a pokiaľ sa táto záležitosť ukončí žalobca sa vyjadril, že tak či tak, prevedie firmu na syna S. a dcéru J.. Na záver žalobca cestou právneho zástupcu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania a vyslovených právnych názorov konajúcich súdov mal za preukázané, že žalobca a žalovaná nadobudli do BSM nasledovný majetok, ktorý jediný má byť predmetom vyporiadania, a to na základe rozhodnutia súdu:

a/ rodinný dom v O., súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m²,

- parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m²,
- parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m²,
- parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m²

vedené na LV č. XXXX., kat. územie S. v podiele 1/1;v hodnote 892.000,- eur (stanovená znaleckým posudkom č. 48/2012, vypracovaným znalcom H.).

b/ Záhradná chata v obci S., okres Q., súp. č. XXX. na parcele č. XXXXX/XX -zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m²,

- parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m², vedená v registri C,

- parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m², vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX., kat. územie S. v podiele 1/1.

- parcela č. XXXXX/X - záhrady o výmere 4548 m², vedená v registri C, v obci S. okres Q., vedená na LV č. XXXX, kat. územie S. v podiele 1/82; v hodnote 72.000,- eur.

c/ Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I.

IČO: XX XXX XXX, v hodnote 129.800,-eur /čo predstavovalo podiel 100%/ , ktorá bola stanovená znaleckým posudkom č. 2/2012, ktorý vypracovala znalecká organizácia ZNALCI, s.r.o.

d/ Byt č. XX na 2. posch. v O. ulica X., vchod č. X, o výmere 68 m², pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, v bytovom dome súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría, vedený na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6996/6418833;

e/ garáž, nebytový priestor - garážový box č. X-XXX., vchod: I., 1. p., v stavbe zapísanej ako obj. XXX - garáž. box, v nebytovom dome so súpisným č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX.

katastrálne územie S., vedenom na LV č. XXXX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu prislúchajúci k nebytovému priestoru číslo X-XXX o veľkosti 1/123. V celkovej hodnote 100.000 eur

f/ Osobné motorové vozidlo značky MERCEDES C Kompresor 200, ŠPZ: O. V celkovej hodnote 1.000 eur.

42. Žalovaná po podaní žaloby žiadala, aby súd do jej výlučného vlastníctva prikázal byt č. XX . v O. s garážou, hnuiteľné veci nachádzajúce sa v tomto byte, záhradnú chatu v obci S. s pozemkami a hnuiteľné veci nachádzajúce sa v tejto chate, hnuiteľné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome v O. uvedené v prílohe č. 4 , osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200 a 50% podiel z obchodnej spoločnosti I.alobcovi navrhla prikázať do výlučného vlastníctva rodinný dom v O. s pozemkami, hnuiteľné veci nachádzajúce sa v tomto dome uvedené v prílohe č. 5 a 50% podiel z obchodnej spoločnosti I. Neskôr žiadala záhradnú chatu v obci S. s pozemkami a hnuiteľné veci nachádzajúce sa v tejto chate prikázať do výlučného vlastníctva navrhovateľovi. Za účelom dosiahnutia rovnosti podielov oboch účastníkov na rozdelenom majetku patriacom do BSM žiadala, aby jej žalobca vyplatil finančnú sumu vo výške 694.101,50,- eur. Nesúhlasila s návrhom žalobcu, aby výška vyrovnávacieho podielu bola pre ňu stanovená vo výške 35% hodnoty majetku patriaceho do BSM. Namietala, že žalobca ničím právne relevantným nepodložil svoje tvrdenie o starostlivosti o obe deti a platení všetkých poplatkov a nákladov spojených s užívaním nehnuteľností a hnuiteľných vecí patriacich do BSM.

43. Žalovaná vypovedala (pojednávanie konané dňa 29.11.2006), že sa venovala rodine, deťom, domácnosti a navrhovateľ podnikaniu a vlastným záujmom.

44. Súd vykonal dokazovanie v zmysle rozhodnutia dovolacieho a odvolacieho súdu výsluchom žalovanej, ktorá dňa 14.06.2018 (l.č. 878 - 883) okrem iného uviedla, že súhlasí s rozhodnutím NS SR, ktorý vec vrátil vec na Krajskému súdu v Bratislave a tento na Okresný súd Bratislava IV, ktorým uznal všetky vytknuté chyby, ktoré uviedol NS SR. Vo výpovedi poukázala na svoju starostlivosť o syna, ktorého vozievala na tréningy, na plávanie, korčuľovanie, na tenis. Poukázala na to, že neskôr mala vážne zdravotné problémy, prišla dva krát o dieťa a po hormonálnej liečbe a rizikovom tehotenstve počas ktorého musela ležať dlhé mesiace sa predčasne narodila dcéra. Namietala rozdelenie vecí patriacich do BSM v pomere 35% : 65% s tým, že žalobca z dôvodu že zarába ospravedlňoval svoju neprítomnosť v rodine, počas manželstva sa venoval svojím koníčkom, hudbe , tenisu, pričom doma mal manželku a dve deti . Vytýkala žalobcovi neveru čo považovala za vrchol pokrytectva, urážku každej ženy a dospela k záveru, že žalobca mal odísť a vybudovať si novú rodinu so ženou svojich snov a nie klamať nejakou ilúziou. Potvrdila, že sa žalobca o dcéru staral po tom čo mu bola zverená, ale nahováral ju proti nej a zmanipuloval ju.

45. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca si súdom uloženú povinnosť splnil a žalovanej finančné vyrovnanie v sume 317.180,-eur zaplatil (viď rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 19.08.2015, právoplatný dňa 07.04.2015 - zrušený NS SR č.k. 6Cdo/2/2016 - 815).

46. Podľa ust. § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

47. Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, živé zvieratá, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

48. Podľa § 118 ods. 2 Občianskeho zákonníka, predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť tiež byty alebo nebytové priestory.

49. Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

50. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

51. Podľa ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

52. Podľa ust. § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

53. Podľa ust. § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

54. Podľa ust. § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

55. Podľa ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

56. Podľa ust. § 149 ods. 5 Občianskeho zákonníka, ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

57. Podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

58. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

59. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

60. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

61. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/267/2007-21 zo dňa 19.3.2008, právoplatným dňa 13.5.2008, bolo manželstvo účastníkov uzavreté dňa 20.6.1987 rozvedené. Súd zveril maloletú J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 3.000,- Sk mesačne a styk matky s maloletou zostal neobmedzený. V manželstve nastal hlboký a trvalý rozvrat spôsobený povahovými a názorovými rozdielmi medzi nimi, ktoré vyústili v prerušenie spolužitia v roku 2005 .

62. Súd mal za nesporne preukázané listinnými dôkazmi a výpoveďami strán sporu, že za trvania manželstva od 20.06.1987 spolu strany sporu ako manželia nadobudli nehnuteľnosti špecifikované v vo výrokovej časti tohto rozsudku, hnutel'né veci: osobné motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O., kompletne zariadenie bytu č. XX a kompletne zariadenie domu súp. č. XXXX a obchodný podiel v spoločnosti I.

63. S poukazom na uznesenie NS SR č.k. 6Cdo/2/2016 - 815 z 29.6.2016 právoplatné dňa 05.09.2016, z ktorého o.i. vyplýva, že odôvodnenie rozsudku neposkytlo odpoveď na kľúčovú otázku: Prečo disparita - pomer 65% : 35%, skonštatoval, že prvostupňový a odvolací súd mechanicky prevzali výpočty žalobcu na ujmu presvedčivosti prijatého záveru a vytkol, že pozornosť nebola venovaná porovnaniu dĺžky časového obdobia po ktorý mala byť ťarcha či už výlučnej starostlivosti o deti a výdavkov na majetok v BSM na žalobcovi s obdobím kedy to tak nebolo, prípadnému porovnaniu finančných výdavkov v tejto súvislosti vynakladaných s hodnotou veci tzv. masu BSM , súčasne vyslovil, že to bol práve odvolací súd spôsobilý nedostatok odstrániť, a preto dovolací Najvyšší súd SR z dôvodov uvedených v odôvodnených tohto rozhodnutia napadnutý rozsudok odvolacieho Krajského súdu v Bratislave v znení opravného uznesenia, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

64. Zo zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/371/2016 - 827, o.i. vyplýva, že po oboznámení sa so spisom súdu prvej inštancie a právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí č.k. 6 Cdo/2/2016 zo dňa 29.06.2016, mal odvolací súd za to, že je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie dokazovanie a rozhodnutie. Odvolací súd bol toho právneho názoru, že vzhľadom k rozsahu Najvyšším súdom SR vytknutých nedostatkov rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj rozhodnutia odvolacieho súdu, nie je účelné a ani v súlade so zásadou dvojinštančnosť konania doplniť dokazovanie súdom druhej inštancie (odvolacím súdom).

65. Rozvrat v rodine súd zistil aj z obsahu spisu tun. súdu sp. zn. 8C/35/2006, kde bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, vypočutý plnoletý syn účastníkov a súd mal jednoznačne preukázaný rozvrat manželstva účastníkov. Tvrdenie odporkyne, že je manželstvo harmonické súd vyhodnotil ako účelové, pretože napokon sama uvádzala, v konaní, ktoré prebiehalo v roku 2007, že manželstvo nie je dobré a ich vzťahy s odporcom sú rozvrátené. Manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií.

66. Z obsahu spisu sp. zn. 24C/174/2007 súd zistil, že navrhovateľ previedol Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 2.12.2005 na syna S. obchodný podiel v uvedenej spoločnosti vo výške 80%. Nakoľko odporkyňa, ktorá bola v čase prevodu obchodného podielu manželkou navrhovateľa, nedala súhlas na prevod tohto podielu na ich syna, podala dňa 6.9.2007 na tunajší súd návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu, t. j. aby súd určil, že prevod časti obchodného podielu v uvedenej spoločnosti je neplatný. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 24C/174/2007 a dňa 18.2.2008 súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol, že prevod časti obchodného podielu navrhovateľa na ich syna je neplatný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2008.

67. Z obsahu súdneho spisu sp.zn. 7C/347/2009 vyplýva, že odvolací súd uložil rozsudkom č.k. 5Co/686/2013-758 zo dňa 19.08.2015, právoplatným dňa 07.04.2015 povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 317.180 (35% podiel z hodnoty majetku). Žalobca v zmysle právoplatného rozsudku si svoju povinnosť splnil a žalovanej sumu 317.180,-eur vyplatil a žalovaná uvedenú sumu po zrušujúcom rozhodnutí dovolacieho a odvolacieho súdu žalobcovi nevrátila, čo nebolo medzi stranami sporu sporné.

68. Cena všetkých vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve ku dňu opätovného rozhodnutia súdu prvej inštancie 08.07.2019, predstavuje sumu 1.194.800,- eur (1.093.800,-eur + 101.000,-eur = 1.194.800,-eur). Pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch bývalých manželov (strán sporu) by mali byť rovnaké, t. j. že každý z bývalých manželov by mal v prípade rovnakých podielov obdržať majetok v hodnote polovice uvedenej čiastky, t. j. 597.400,- eur. Žalobcovi boli prikázané veci v hodnote 1.093.800,-eur, žalovanej v hodnote 101.000,- eur a teda žalobca by mal žalovanej zaplatiť v prípade rovnakých

podielov na vyrovnanie jej podielu sumu 496.400,- eur. Súd pri určení väčšieho podielu žalobcovi (65%) prihladol k tomu, že žalobca pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti, starostlivosti o deti J. a rodinu ako celok a pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí využil svoje schopnosti, možnosti lepšie ako žalovaná, keď si svoje povinnosti plnil riadne. V rámci konania o rozvod manželstva účastníkov vedeného na súde pod sp. zn. 7C/267/2007 sa oboznámil so spisom tun. súdu sp. zn. 8C/35/2006, v ktorom bolo vykonané rozsiahle dokazovanie ohľadne spolužitia účastníkov, ich starostlivosti o deti, rodinu. Žalovaná ako navrhovateľka v rámci tohto konania o. i. vypovedala (pojednávanie konané dňa 29.11.2006), že ona sa venovala rodine, deťom, domácnosti a navrhovateľ podnikaniu a vlastným záujmom. Žijú v tom istom rodinnom dome, nekomunikujú spolu, ona nakupuje čo treba, manžel nakupuje tiež. S dcérou je v kontakte každý deň, ktorá chodí na víkendy k starým rodičom a sestre manžela. Žalobca ako odporca v uvedenom konaní ako účastník konania vo výpovedi o. i. uviedol, že manželka so synom už dva roky nekomunikuje a s dcérou komunikuje len formálne. Celý chod domácnosti, všetky nákupy ako aj kompletne finančné zabezpečenie chodu domácnosti je len na ňom. Manželka stratila o deti záujem. Syn účastníkov S. ako svedok vo výpovedi (pojednávanie konané dňa 27.2.2007) o. i. uviedol, že s mamou sa asi dva roky nerozprávajú, neprihovorí sa mu, nezaujíma sa o neho. Mama o neho ani predtým nemala nejaký extra záujem a ten sa postupne zmenšoval až sa prestala zaujímať úplne. So sestrou má mama lepší vzťah, zdraví sa, opýta sa jej ako sa má, čo má nové, vrátane školy. On býva s rodičmi a sestrou, domácnosť ťahá tatko, ktorý sa stará o neho aj sestru. Na upratovanie majú niekoľko rokov jednu pani. Mama domov nenakupuje žiadne potraviny, len si berie z toho, čo nakúpi otec. Mama pred ním hovorila o delení majetku a to pred všetkými, t. j. otcom aj sestrou, keď otcovi povedala, aby jej dal 15.000.000,- Sk a nech si deti nechá. V rámci konania o určení výživného na plnoleté dieťa vedeného na tun. súde pod sp. zn. 16C/42/2009 súd zistil, že syn S. podal predmetný návrh z dôvodu, že otec - žalobca si voči nemu plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne ale jeho matka - žalovaná sa o neho vôbec nestará. Študuje na vysokej škole, nemá žiadne finančné prostriedky ani majetok. Náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, školné a všetky ostatné potrebné výdavky mu zabezpečuje výlučne iba otec. Od matky žiadal výživné 100,- eur mesačne, matka s jeho návrhom nesúhlasila a navrhla určiť výživné vo výške 20,- eur mesačne, nakoľko jej príjem nedosahuje možnosť prispievať na neho sumou 100,- eur mesačne. Plnoletý syn ako navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 7.12.2009 uviedol, že celý chod domácnosti je hradený len z finančných prostriedkov jeho otca. Matka na uvedenom pojednávaní ako účastníčka uviedla, že sa o neho vždy starala, ale keď mal 18. rokov, odmietol od nej darček. Neprispieva mu na výživu žiadnymi prostriedkami, žijú v jednej domácnosti, kupuje potraviny, môže si zobrať, ale upozornila jeho priateľku, že si berie z jej potravín. Od roku 2005 pracuje v službách, má živnosť, platí na dcéru výživné 100,- eur mesačne, ktoré platí rôzne a keď ju dcéra požiada, tak jej platí lieky, podala ale návrh o zníženie výživného na dcéru. Má príjem z prenájmu bytu mesačne 200,- eur a z podnikateľskej činnosti 150,- eur až 200,- eur mesačne, na vlastné potreby používa osobné motorové vozidlo zn. Mercedes, ktoré patrí do BSM, benzín, osobné potreby a výživné na dcéru jej prispieva priateľ a rodičia. Súd rozsudkom zo dňa 7.12.2009 rozhodol tak, že matku zaviazal na platenie výživného synovi vo výške 100,- eur mesačne od podania návrhu. V odôvodnení rozsudku uviedol, že súd argumenty matky neakceptoval, výživné na dcéru vo výške 99,58 eura mesačne neplatí pravidelne v celej výške a že nemá iné mimoriadne výdavky a to ani na bývanie, nakoľko náklady spojené s prevádzkou domu v celej výške hradí otec navrhovateľa, dôvody uvádzané odporkyňou považoval za účelové v snahe vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi. Na základe vyššie uvedených skutočností, aj keď súd zohľadnil starostlivosť matky o spoločnú domácnosť a deti, a to najmä o dcéru J., keď sa o syna S. prestala zaujímať počas roka 2005, boli dané predpoklady pre zvýhodnenie žalobcu, ktorý vyvinul väčšie úsilie na to, aby rodinu zabezpečil po každej stránke (materiálnej aj citovej výsluch dcéry J. l.č. 1008 - 1011 zo dňa 15.11.2018, syna S. l.č. 884 - 887 dňa 14.06.2018).

69. O potreby rodiny sa postaral vo väčšej miere žalobca, čo bolo preukázané v rámci už opísaných konaní : rozvodového konania, konania o určení výživného na plnoletého syna ako aj konania o určení neplatnosti právneho úkonu. Žalovaná si počínala nezodpovedne voči rodine, keď sa prestala zaujímať o syna S. (viď výpoveď svedka l.č. 884-887 Zápisnica o pojednávaní z 14.06.2018, bod 38, 39 odôvodnenia rozsudku), na jeho výživu ničím neprispievala až na základe rozhodnutia súdu začala prispievať na jeho výživu. Otec - žalobca, keď previedol časť obchodného podielu svojej spoločnosti TA. na syna S. tento prevod matka - žalovaná napadla, napriek tomu, že k prevodu časti obchodného podielu došlo z otca na syna a nie na tretiu cudziu osobu. Žalovaná sa riadne nestarala ani o domácnosť, keď tak ako bolo preukázané v rozvodovom konaní, na upratovanie mali manželka pani, ktorá k nim pravidelne dochádzala. Žalovaná neuhrádzala ani náklady spojené s prevádzkou domu, tak ako bolo preukázané v konaní o určení výživného na plnoleté dieťa, v ktorom býva, tieto uhrádzal a hradí žalobca. Sama

žalovaná vo vyjadrení k návrhu o určenie výživného na plnoletého zo dňa 3.7.2009 uviedla, že v dôsledku zániku BSM jej vznikli ďalšie náklady, ktoré sú spojené s užívaním nehnuteľností patriacich do BSM, ktoré si bývalí manželia zatiaľ nevyporiadali. Tieto náklady predstavovali sumu 383,- eur, ktorú však vzhľadom na jej príjem nebola schopná platiť a teda vznikal jej dlh.

70. Súd v rozsudku č.k. 5Co/686/2013 - 758 zo dňa 10.03.2015 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 317.180,- eur, ktorá pozostáva z 35% hodnoty aktív, ktoré mu boli prikázané do výlučného vlastníctva. Strany sporu spravili predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zhodne (žalovaná nesúhlasila s ustálenou cenou znaleckými posudkami, ale v stanovenej lehote súdu súkromný znalecký posudok nepredložila):

a/ rodinný dom v O. súp. č. XXXX, na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m², parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m², parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m², parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/1;

b/ Záhradnú chatu v obci S., okres Q., súp. č. XXX na parcele č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m², parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m², vedená v registri C, parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m², vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. v podiele 1/1 a parcela č. XXXXX/X - záhrady o výmere 4548 m², vedená v registri C, v obci S.a, okres Q., vedená na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/82;

c/ Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I.

d/ hodnotu 100.000,-eur za už žalovanou predaný byt č. XX na 2. posch. v O., ulica X., o výmere 68 m², pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, v bytovom dome súp. č. XXXX., na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría, vedený na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6996/6418833; a garáž, nebytový priestor - garážový box č. X-XXX, vchod: L., v stavbe zapísanej ako obj. XXX - garáž. box, v nebytovom dome so súpisným č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, katastrálne územie S. vedenom na LV č. XXXX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu prislúchajúci k nebytovému priestoru číslo X-XXX o veľkosti 1/123.

e/Osobné motorové vozidlo značky MERCEDES C Kompresor 200, ŠPZ: O..

71. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný si v roku 2015 všetky svoje záväzky voči žalovanej z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu sp. zn. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015 splnil. Žalovaná si ponechala všetky nehnuteľné, hnutelné veci a finančné vyrovnanie zaplatené jej žalobcom vo výške 317.180,- eur (napriek tomu, že proti rozsudkom odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie a navrhla toto rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie a vyriešila vkladom na katastri otázku vlastníctva iba k predmetnému rodinnému domu a finančné vyrovnanie vyplatené žalobcom si ponechala a predmetný byt č. XX na 2. posch. v O., predala).

72. Súd sa v danom prípade opätovne odchyľil od ustanovenia § 150 Obč. zák., keď neurčil podiely oboch bývalých manželov rovnaké. Súd pri určení väčšieho podielu navrhovateľovi (65%) prihliadol k tomu, že žalobca pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti, starostlivosti o deti a rodinu a pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí využil svoje schopnosti, možnosti lepšie ako žalovaná, keď si svoje povinnosti plnil riadne. V rámci konania o rozvod manželstva účastníkov vedeného na súde pod sp. zn. 7C/267/2007 sa oboznámil so spisom tun. súdu sp. zn. 8C/35/2006, v ktorom bolo vykonané rozsiahle dokazovanie ohľadne spolužitia účastníkov, ich starostlivosti o deti, rodinu (viď bod 37, bod 39, bod 65, bod 69 odôvodnenia rozsudku).

73. Súd napriek vysloveným právnym záverom odvolacieho a dovolacieho súdu, ktorí nerozporovali závery znaleckých posudkov a okrem iného zaviazali súd prvej inštancie odôvodniť disparitu podielov, na návrh žalovanej umožnil súd stranám sporu, aby predložili súdu k veci sp.zn. 7C/347/2009 súkromné znalecké posudky ohľadne preukázania všeobecnej hodnoty majetku patriaceho do BSM, ale túto možnosť v zmysle Civilného sporového poriadku využil iba žalobca, ktorý založil do spisu (I.č. 929-962) znalecký posudok č. 183/2010 (I.č. 872, I.č. 889) ohľadne rodinného domu J. s. č. XXXX, ktorý vypracovala H. - znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby - odhad hodnoty nehnuteľnosti, ktorým bolo preukázané, že cena rodinného domu, ktorá bola už určená znaleckými posudkami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu je správna (t.j. súdy pri rozhodovaní vo veci samej vychádzali z najvyššej ceny rodinného domu vo výške 892.000,- eur, čo žalovaný nerozporoval a čo bolo aj v prospech žalovanej).

74. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná počas trvania manželstva nebola v pracovnom pomere (nemala príjem z pracovnej činnosti, a z výpovede žalobcu ako aj lustrácie v Sociálnej poisťovni bola preukázaná skutočnosť, že žalovaná ako „zamestnanec“ pracovala v spoločnosti I. od 18.05.1998 do 31.07.2007, pričom fakticky žiadnu prácu nevykonávala a vedená bola formálne) všetky hnutelné a nehnuteľné veci patriace do BSM boli nadobudnuté výlučne z príjmov žalobcu, ktorý sa počas trvania manželstva sa staral aj o riadny chod a vedenie domácnosti a výchovu dvoch detí, platil všetky poplatky a náklady spojené s užívaním všetkých nehnuteľností ako aj hnutelných vecí, ktoré patria do BSM. Výlučne sám sa staral a stará o obidve deti (dcéra J. bola po rozvoде manželstva zverená do jeho výchovy). Deti LT. a S. sú v súčasnosti plnoleté a bývajú s otcom (žalobcom) v spoločnej domácnosti. V čase podania žaloby maloletá dcéra J. a plnoletý syn S. sa pripravovali štúdiom na budúce povolanie. Žalobca deťom okrem osobnej starostlivosti, poskytoval a poskytuje a aj zabezpečuje všetky potreby výlučne sám a na vlastné náklady (výsluch svedkov), pretože žalovaná neplatila a neplatí ani tie náklady, ktoré by mala platiť za seba. Žalobca sám zabezpečuje všetky náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, štúdium, športové aktivity, dovolenky a všetky ostatné potrebné výdavky pre svoje deti, pretože žalovaná sa na týchto nákladoch absolútne nepodieľa a neposkytovala a neposkytuje ani žiadnu osobnú starostlivosť svojim deťom.

75. Manželstvo strán sporu bolo uzavreté dňa 2X.X.XXXX. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je spoločenstvo vlastníckych práv oboch manželov k veciam, ktoré ako manželia nadobudli počas trvania ich manželstva (do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria všetky hnutelné a nehnuteľné veci, aktíva a pasíva, ktoré nadobudol niektorý z manželov alebo obaja manželia za trvania manželstva), pričom manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci t.j. platí zásada rovnosti manželov v tomto spoločenstve vlastníckych práv. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nezaniká zrušením spoločnej domácnosti manželov, t.j. nezaniká z dôvodu, že manželia žijú oddelene, ale bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniká zo zákona zánikom manželstva, t.j. dňom právoplatnosti rozsudku súdu o rozvoде manželstva. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. č.k. 7C/267/2007 - 21 zo dňa 19.3.2008, právoplatným dňa 13.5.2008. Súd zveril maloletú J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 3.000,- Sk mesačne a styk matky s maloletou dcérou zostal neobmedzený. Súd dospel k záveru, že v manželstve nastal hlboký a trvalý rozvrat spôsobený povahovými a názorovými rozdielmi medzi nimi, ktoré vyústili v prerušenie spolužitia v roku 2005 a nie je predpoklad, že by sa ich vzťahy zlepšili a došlo k obnoveniu funkčnosti ich manželstva, keďže predovšetkým manžel nie je ochotný s manželkou v žiadnom prípade obnoviť spolužitie. Rozvrat v rodine zistil aj z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/35/2006, kde bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, vypočutý plnoletý syn manželov a súd mal jednoznačne preukázaný rozvrat manželstva. Tvrdenie manželky, že je manželstvo harmonické súd vyhodnotil ako účelové, pretože napokon sama uvádzala, v konaní, ktoré prebiehalo v roku 2007, že manželstvo nie je dobré a ich vzťahy s manželom sú rozvrátené. Po rozvoде ich manželstva, nedošlo medzi bývalými manželmi k dohode o vyporiadaní BSM a žalobca sa obrátil s návrhom na vyporiadanie BSM na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.09.2009. Strany sporu predmetom vyporiadania BSM spravili veci uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd môže vyporiadať zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov len na základe zákonných zásad uvedených v §150 Občianskeho zákonníka. Súd postupoval na základe zásady disparity, t.j. že podiely oboch manželov v danom prípade nie sú rovnaké (65% : 35%), pričom každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného (výlučného) majetku vynaložil na spoločný majetok a zároveň je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (výlučný) majetok. Súd prihliadal pri vysporiadaní aj na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Zvážil v širšom rozsahu rodinné vzťahy a starostlivosť o rodinu a nadobudnuté veci do bezpodielového spoluvlastníctva s prihliadnutím na to, ako sa strany sporu k sebe navzájom správali a ako jeden druhému umožnili resp. zámerne neumožnili sa o tieto veci patriace do ich bezpodielového spoluvlastníctva starať (viď výpovede strán sporu, svedkov a pripojené rozhodnutia súdov) a teda súd je toho názoru, že konanie strany sporu v rozpore s dobrými mravmi nemôže byť na ujmu druhej strany. Súd dospel s ohľadom na vykonané dokazovanie k záveru, že podiely oboch manželov nie sú rovnaké, a podiely súd určil inak s prihliadnutím na ust. § 150 Občianskeho zákonníka a okolnosť oddeleného hospodárenia, okolnosť starania sa o deti od roku 2005 (t.j. trvajúca dlhší čas), a toto viedlo súd k záveru o potrebe určenia rozdielných podielov na spoločnom majetku strán sporu tak ako to navrhoval žalobca (viď bod 41 odôvodnenia).

76. Vyporiadanie mohli strany sporu uskutočniť od právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva 13.05.2008 a počas celého konania mali právo dospieť k dohode. Dohoda je najbežnejším a zákonom najviac podporovaným a najhospodárnejším spôsobom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak by sa strany sporu boli vyporiadali takýmto spôsobom, vydali by si navzájom potvrdenia o tom, ako sa vyporiadali, pričom na vyporiadaní nehnuteľností dohoda musí mať písomnú formu a účinnou sa stane až vkladom do katastra. Pri pokuse o takúto dohodu stranám sporu mohla veľmi pomôcť mediácia, avšak strany sporu k dohode nedospeli napriek ustálenej mase vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva (sporné ostali hodnoty a žalobcom navrhovaná disparita podielov 65% : 35%), a preto žiadali, aby vo veci rozhodol súd. Nakoľko sa v danom prípade strany sporu ako bývalí manželia nedohodli na usporiadaní svojich majetkových pomerov po zániku manželstva rozvodom, v predmetnom súdnom konaní súd opätovne zhromaždil všetok majetok patriaci do BSM (veci, hnuťelný aj nehnuteľný majetok podľa tvrdení strán sporu a predložených listinných dôkazov - viď bod 70 odôvodnenia). Následne súd dospel k hodnote majetku - všetkých vecí osobitne, a to znaleckými posudkami a rozdelil majetok medzi strany sporu s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy, znalecké posudky a svedecké výpovede tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

77. V zmysle CSP, súd na základe starostlivého uváženia a zhodnotenia jednotlivých dôkazov jednotlivo aj v ich komplexnosti tak, aby vychádzalo z pravidiel formálnej logiky, vyhodnotil podľa svojej úvahy každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli strany sporu v konaní a uplatnil zásadu voľného hodnotenia dôkazov tak aby bolo zabezpečené právo strán sporu na spravodlivý proces. Súd sa opätovne v danom prípade odchyľil od ustanovenia § 150 Obč. zák., keď neurčil podiely oboch manželov rovnaké. Súd pri určení väčšieho podielu žalobcovi (65%) prihliadol k tomu, že žalobca pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti, starostlivosti o deti Luciu a Karola a rodinu a pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí využil svoje schopnosti, možnosti lepšie ako žalovaná, keď si svoje povinnosti plnil riadne (sp.zn. 7C/267/2007 , sp. zn. 8C/35/2006) a dospel k záveru, že hnuťelné veci (osobné motorové vozidlo) a nehnuteľné veci, ktoré sú predmetom BSM, boli nadobudnuté výlučne z príjmov žalobcu, ktorý sa zároveň ako počas trvania manželstva, aj po rozvode manželstva, staral aj o riadny chod a vedenie domácnosti, ako aj výchovu obidvoch detí, o ktoré sa stará až doposiaľ. Súd zistením cez lustráciu v Sociálne poisťovni mal za preukázané ako aj výpoveďou žalobcu, že žalovaná bola evidovaná ako zamestnanec spoločnosti I. v období od 18.05.1998 do 31.07.2007. Z výpovede žalobcu a svedkov (dcéry a syna strán sporu) bolo preukázané, že počas trvania manželstva, a aj v čase pred a po rozvode, znášal a platil žalobca náklady spojené s prevádzkou a údržbou všetkých hnuťelných a nehnuteľných vecí patriacich do BSM, všetky náklady s prevádzkou nehnuteľných vecí a udržiavaním znášal výlučne žalobca. Žalovaná sa podieľala len na príjmoch, a to z nájmu bytu. Žalobca do rozvodu, a aj od rozvodu, platil sám všetky poplatky a náklady spojené s užívaním všetkých nehnuteľností, ako aj hnuťelných vecí, ktoré patria do BSM. Sám sa staral o obidve deti (J. bola žalobcovi po rozvode manželstva zverená do výchovy, syn S. ako plnoletý nemal v rozhodnutí o rozvode manželstva určené výživné a toto si uplatnil návrhom voči matke - žalovanej), obidve deti bývajú so žalobcom v spoločnej domácnosti (dcéra J. v súčasnej dobe skončila štúdium na MA.e, pričom všetky náklady s tým spojené znášal výlučne žalobca, syn po ukončení štúdia na vysokej škole nastúpil vo februári 2013 do zamestnania, popri tom dokončil štúdium už na druhej vysokej škole, pričom všetky náklady spojené so štúdiom na dvoch vysokých školách zabezpečoval výlučne žalobca). Žalobca okrem osobnej starostlivosti poskytoval a poskytuje a zabezpečuje všetky potreby obidvoch detí výlučne sám a na vlastné náklady. Obidve deti žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom v dome s. č. XXXX J. (čo nebolo sporné). Žalobca aj v súčasnej dobe, tak ako aj pred rozvodom znášal všetky náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, štúdium, športové aktivity, dovolenky a všetky ostatné potrebné výdavky pre svoje deti, pretože žalovaná sa na týchto nákladoch nikdy nepodieľala, a ani v súčasnosti nepodieľa. Žalovaná vypovedala, že sa venovala rodine, deťom, domácnosti a žalobca podnikaniu a vlastným záujmom, ale obe plnoleté deti ako svedkovia uvedené tvrdenia žalovanej vyvrátili (viď výpovede svedkov - syna I.č.884 a dcéry I.č. 1008, bod 37, bod 38 odôvodnenia rozsudku). S poukazom na vykonané dokazovanie súd v danom prípade zohľadnil starostlivosť žalovanej aj ako manželky a matky o spoločnú domácnosť a spoločné deti J. (t.j. jej zdravotné problémy v súvislosti s graviditou), aj keď sa žalovaná o syna S. prestala zaujímať počas roka 2005 a zohľadnil starostlivosť žalobcu ako manžela a otca o celú rodinu a dospel opätovne k záveru, že boli a sú dané predpoklady pre zvýhodnenie žalobcu, ktorý vyvinul podstatne väčšie úsilie na to, aby rodinu zabezpečil po každej stránke (materiálnej aj citovej). O potreby rodiny sa postaral vo väčšej miere žalobca, čo bolo preukázané v rámci rozvodových konaní, konania o určenie výživného na plnoletého syna ako aj konania o určenie neplatnosti právneho úkonu a výpoveďami svedkov J.

Žalovaná si počínala nezodpovedne voči rodine ako takej, keď sa prestala zaujímať o syna S., na jeho výživu ničím neprispievala a až na základe rozhodnutia súdu začala prispievať na jeho výživu. Žalobca, keď previedol časť obchodného podielu svojej spoločnosti I. na syna S., tento prevod žalovaná napadla, napriek tomu, že k prevodu časti obchodného podielu došlo z otca na syna a nie na tretiu cudziu osobu. Žalovaná sa riadne nestarala ani o domácnosť, keď tak ako bolo preukázané v rozvodovom konaní, na upratovanie mali manželka pani, ktorá k nim pravidelne dochádzala. Žalovaná neuhrádzala ani náklady spojené s prevádzkou domu, tak ako bolo preukázané v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, v ktorom býva, tieto uhrádzal a hradí žalobca (žalovaná vo vyjadrení k návrhu o určenie výživného na plnoletého zo dňa 3.7.2009 uviedla, že v dôsledku zániku BSM jej vznikli ďalšie náklady, ktoré sú spojené s užívaním nehnuteľností patriacich do BSM, ktoré si bývalí manželka zatiaľ nevyporiadali, v sume 383,- eur).

78. Medzi stranami sporu nebola sporná špecifikácia nehnuteľných a hnutelných vecí a obchodného podielu patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a spôsob ich vyporiadania. Nakoľko sporná zostala hodnota nehnuteľnosti - rodinného domu v O. a obchodného podielu v obchodnej spoločnosti I.. súd dal stranám sporu lehotu na predloženie dôkazov (súkromný znalecký posudok - § 153, § 154 CSP). Hodnota ostatných nehnuteľností - záhradnej chaty v obci S. a žalovanou počas predmetného konania už predaného bytu v O. s garážou a osobného motorového vozidla zn. Mercedes C kompresor 200 sporná nebola. Súd dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že žalovaná tak ako už bolo v odôvodnení rozsudku konštatované, predala v rámci konania o vyporiadanie BSM predmetný byt č.. v O. čiže vzdala sa dobrovoľne svojho majetku, ktorý by v prípade jej smrti sa stal predmetom dedičského konania a ako zákonný dedičia by prichádzali do úvahy jej deti J.. Z uvedeného konania žalovanej je zrejmý jej postoj k rodine, k deťom a teda nielen z výpovedí ale aj z jej konania vyplýva ako sa stará o udržanie spoločných vecí. Naopak žalobca majetok ktorý nadobudol do svojho výlučného vlastníctva (aj keď na základe zrušeného rozhodnutia odvolacieho súdu o vyporiadaní) tento nepreviedol na tretie osoby, ale naopak ho zveladil a snaží sa ho zachovať pre spoločné deti S..

79. Súd uvádza, že pristúpil k rozdeleniu vecí patriacich do BSM nasledovne:

a) Rodinný dom v O., súpisné číslo XXXX., postavený na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m² a

- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX., kat. územie S. v hodnote 892.000,- eur súd opätovne prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu tak ako žiadal počas celého konania, k čomu žalovaná nemala žiadne námietky. Strany sporu sa nedohodli na cene tejto nehnuteľnosti. Cena tejto nehnuteľnosti bola v konaní určená rôzne (znalecký posudok č. 183/2010 - všeobecná hodnota nehnuteľnosti po zaokrúhlení určená na sumu 866.000,- eur, znalecký posudok č.28/2006 - bola hodnota po zaokrúhlení 1.135.232,025 eura a znalecký posudok č. 42/2012/- hodnota určená na sumu 1.200.000,- eur, v znaleckom posudku č. 74/2011 bola stanovená všeobecná hodnota uvedenej nehnuteľnosti po zaokrúhlení na sumu 1.250.000,- eur, doplnok č. 19/2012 k znaleckému posudku č. 74/2011 - všeobecná hodnota nehnuteľnosti určená po zaokrúhlení na sumu 853.000,- eur, kontrolným znaleckým dokazovaním na určenie všeobecnej hodnoty uvedenej nehnuteľnosti znalcom H. znaleckým posudkom č. 48/2012 bola určená hodnotu predmetnej nehnuteľnosti po zaokrúhlení na sumu 892.000,- eur (k námietkam žalovanej ku kontrolnému znaleckému posudku sa znalec H. vyjadril písomne a aj na pojednávaní konanom dňa 30.5.2013). Žalovaná žiadala pribrať znaleckú organizáciu - Súdny znalecký ústav na vypracovanie kontrolného posudku na predmetnú nehnuteľnosť (súdom bola žalovanej v zmysle CSP daná lehota na predloženie znaleckého posudku, ale žalovaná znalecký ústav neoslovila a znalecký posudok súdu v zmysle CSP nepredložila - § 153, § 154 , § 209 CSP - súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd). Súd návrh žalovanej na nariadenie opätovného znaleckého dokazovania navrhovaným ústavom zamietol z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko mala dostatok času v konaní takýto dôkaz predložiť a v neposlednom rade s ohľadom na skutočnosť, že vo veci boli vypracované už tri znalecké posudky na predmetnú nehnuteľnosť a tieto súdu postačovali na určenie hodnoty tejto nehnuteľnosti (súdu prvej inštancie, odvolaciemu ako aj dovolaciemu). Súdny znalec H. ohodnotil predmetnú nehnuteľnosť po doplnení svojho pôvodného znaleckého posudku na sumu 853.000,- eur a H. ako kontrolný znalec na sumu 892.000,- eur. Súd pri určení hodnoty predmetnej nehnuteľnosti, ktorá sa určovala z jej stavu v dobe zániku BSM (dňa 13.5.2008) ale z ceny ku dňu vyporiadania vychádzal z kontrolného znaleckého posudku č. 48/2012 H.,

ktorá bola určená na sumu 892.000,- eur. Táto hodnota sa približuje doplnenia č. 19/2012 k znaleckému posudku č. 74/2011 H.. Znalec H. sa vo svojom znaleckom posudku o. i. vyjadril aj k znaleckému posudku č. 74/2011 a poukázal na jeho pochybenia, pričom k doplneniu znaleckého posudku č. 19/2012 uviedol, že znalec H. už v doplnení svojho posudku k väčšine namietaných skutočností prihliadol, údaje doplnil, upravil a po metodologickej a formálnej stránke bol dodatok vypracovaný správne. Súd preto s poukazom okrem iného aj na hospodárnosť konania, ďalšie kontrolné znalecké dokazovanie nenariadil a tak ako je uvedené vyššie vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti určenej kontrolným znaleckým posudkom, t. j. 892.000,- eur.

b) Záhradnú chatu v obci S., okres Q., súpisné číslo XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m², parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m² a parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m², parcela registra „C“ parc. č. XXXXX/XX - záhrada o výmere 403 m² vedené na LV č. XXXX., kat. územie S. parcela registra „C“ parc. č. 1XXXX/X - záhrada o výmere 4548 m², vedené na LV č. XXXX kat. územie S. v podiele 1/82 v hodnote 72.000,- eur, súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu (žalobca a žalovaná s prikázaním tejto nehnuteľnosti do jeho vlastníctva súhlasili) a strany sporu k hodnote tejto nehnuteľnosti vo výške 72.000,- eur nepredložili súdu iný dôkaz (súkromný znalecký posudok), a preto súd ustálil uvedenú hodnotu v zmysle vykonaného dokazovania doposiaľ.

c) hodnotu 100.000,-eur za žalovanou počas konania predaný byt č.. v O. s garážou (špecifikovaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku) súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej tak ako to navrhli strany sporu s tým, že nemali námietky k hodnote tejto nehnuteľnosti vo výške 100.000,- eur. Súd si je vedomý vzniknutého právneho stavu po rozhodnutí odvolacieho a dovolacieho súdu v tomto konaní t.j. že žalovaná v čase rozhodnutia súdu už nie je vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, pričom predmetná nehnuteľnosť v čase zániku BSM patrila do BSM strán sporu a žalovaná po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave nadobudla predmetný byt do výlučného vlastníctva, pričom tento previedla na tretiu osobu (svoju matku). Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

d) obchodný podiel spoločnosti I.so sídlom ul. P. (výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vl.č. v9283/B) súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu v hodnote 129.780,- eur, t. j. 100% hodnoty základného imania. Žalobca sa počas trvania manželstva so žalovanou stal spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti I., do 14.8.2001 na Z. V konaní bolo preukázané, že obchodný podiel v tejto spoločnosti bol nadobudnutý zo spoločných prostriedkov za trvania manželstva strán sporu, a preto sa tento podiel stal súčasťou ich BSM. Súd neprikazuje hodnotu obchodného podielu ale obchodný podiel, ktorý prikázal do výlučného vlastníctva žalobcovi, k čomu žalovaná nemala námietky, nakoľko tento podiel môže byť prikázaný len spoločníkovi obchodnej spoločnosti, ktorým bol len žalobca. Všeobecná hodnota obchodného podielu v uvedenej obchodnej spoločnosti bola stanovená ku dňu zániku BSM účastníkov, t. j. ku dňu 13.5.2008 znaleckým posudkom spoločnosti ZNALCI s.r.o. č. 2/2012 (v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 24C/174/2007 súd rozhodol, že prevod časti obchodného podielu na syna strán sporu S. je neplatný). K hodnote iný dôkaz (súkromný znalecký posudok stranami sporu predložený súdu v súdom určenej lehote nebol - § 217 ods. 1 CSP, § 153, § 154 CSP).

e) K hnuiteľným veciam súd s poukazom na rozhodnutia odvolacieho a dovolacieho súdu uvádza, že strany sporu za trvania manželstva nadobudli aj hnuiteľné veci, a predmetom sporu o vyporiadanie BS spravili iba motorové vozidlo zn. Mercedes C kompresor 200, ŠPZ O. (iné hnuiteľné veci, ich špecifikáciu a hodnotu s návrhom ako ich žiadajú vyporiadať, súdu nepredložili a nespravili ich tak predmetom konania). Žalovaná síce na pojednávaní konanom dňa 30.5.2013 o. i. uviedla, že hnuiteľné veci budú riešené dohodou strán bezodplatne, prejavila záujem asi o 10 ks hnuiteľných vecí, ktorých špecifikáciu súdu nezaslala, a preto súd rozhodol len o vyporiadaní uvedeného motorového vozidla, ktoré prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, nakoľko uvedené vozidlo dlhodobo užíva a o jeho prikázanie do jej vlastníctva žiadali strany sporu, ktoré k hodnote tohto vozidla 1.000,- eur nemali žiadne námietky. K vyporiadaniu hnuiteľných vecí v zmysle uznesenia NS SR súd dopĺňa, že strany sporu predmetom vyporiadania BSM urobili hnuiteľnú vec osobné motorové vozidlo zn. Mercedes a iného hnuiteľné veci nežiadali vyporiadať resp. v stanovenej lehote súdom nepredložili ich špecifikáciu z dôvodu ktorého súd nemohol ani iné hnuiteľné veci okrem uvedeného motorového vozidla vyporiadať.

80. Súd určil (vyčísliť) vyrovnací podiel žalovanej na sumu 317.180,- eur, ktorá pozostáva z 35% hodnoty aktív, ktoré boli prikázané do výlučného vlastníctva, (hodnota majetku patriaceho do BSM 1.194.800,- eur = 1.093.800,-eur + 101.000,-eur). Súd ale týmto rozsudkom neuložil žalobcovi povinnosť vyplatiť

vyrovnačı podiel žalovanej, nakoľko žalobca tak už urobil čo nebolo medzi stranami sporné (úhrada vyrovnacieho podielu žalobcom a skutočnosť, že žalovaná tieto finančné prostriedky žalobcovi nevrátila, neboli medzi stranami sporu sporné - § 151 ods. 1 CSP - skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné). Je nesporné, že žalobca žalovanej sumu vo výške 317.180,- eur ešte v roku 2015 zaplatil a žalovaná túto sumu prijala a nevrátila ani po vydaní uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 6 Cdo 2/2016 zo dňa 29.6.2016, ktorým bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušený, a na základe ktorého nadobudla všetky hodnoty z BSM, ktoré si ponechala, čím nesporne prejavila a potvrdila súhlas takýmto vyporiadaním BSM vo vzťahu k svojej osobe. Žalovaná v prípade majetku a majetkových hodnôt, ktoré jej boli prikázané rozsudkom Krajského súdu Bratislava v Bratislave č.k. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, postupovala a postupuje v súlade s týmto rozhodnutím, a to napriek tomu že toto rozhodnutie súdu bolo zrušené na základe jej dovolania. Iný názor má žalovaná iba ohľadne majetku, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015 prikázaný do vlastníctva žalobcu a voči tomuto majetku (predmetný rodinný dom, I., chata) si uplatňuje svoje nároky, požaduje zosúladiť zápisy na listoch vlastníctva v súlade s uznesením dovolacieho súdu č.k. 6Cdo/2/2016 zo dňa 29.06.2016, pričom však všetky jej nadobudnuté majetkové práva zostávajú rozhodnutím dovolacieho súdu nezmenené (čl. 2 CSP - ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty). Takýmto konaním zo strany žalovanej je porušené právo rovnosti účastníkov právnych vzťahov v neprospech žalobcu a jeho detí.

81. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, je nesporné, že žalovaná súhlasí s vyporiadaním BSM tak ako už rozhodol pôvodne odvolací súd, a to predovšetkým v časti týkajúcej sa nehnuteľných vecí a hnutel'nych vecí, ktoré už nadobudla do svojho vlastníctva a snaží sa iba získať vyššiu sumu titulom vyrovnania jej finančného podielu, a to napriek tomu, že jej žalobca už v roku 2015 zaplatil sumu vo výške 317.180,- eur, a to aj napriek tomu, že sa žalovaná na nadobudnutí majetku patriaceho do BSM žiadnym spôsobom nepodieľala (§ 3 Obč.zák.). S ohľadom na stranami sporu nespornú skutočnosť, že žalovaná už finančné vyrovnanie prevzala od žalobcu, súd jej toto v sume 317.180,- eur priznal za neurčenia povinnosti výplaty zo strany žalobcu, t.j. aby nedošlo k duplicitnému plneniu

82. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

83. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

84. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

85. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

86. Podľa čl. 2 bod. 3 CSP, ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu. Súd prvej inštancie v danej veci opätovne v súlade so závermi dovolacieho a odvolacieho súdu vyhodnocoval dôkazy ktoré sú súčasťou súdneho spisu, pričom poukazuje na to, že k otázke dokazovania sa mali možnosť strany sporu vyjadriť v prekluzívnej lehote v zmysle CSP a teda bol v konaní zo strany súdu daný dostatok priestoru obhajovať svoj právny názor v otázke hodnoty vecí patriacich do BSM (viď I.č. 871 - 872 Zápisnica z 17.05.2018, I.č.873, I.č.889 - Zápisnica o pojednávaní z 14.06.2018). Skutočnosť, že žalovaná svoje tvrdenie v rámci plynutia prekluzívnej lehoty v konaní súdu nijako nepreukázala (súkromný znalecký posudok resp. dodatok k znaleckému posudku, odborné vyjadrenie a pod. v stanovenej lehote nepredložila), súd prvej inštancie v ďalšom konaní už nevykonával žalovanou navrhnuté dokazovanie s poukazom aj na hospodárnosť konania (§ 184 ods. 1 CSP) ohľadom na už vykonané znalecké dokazovanie v predmetnom konaní na základe ktorého došlo k vyporiadaniu BSM a k vzájomnému plneniu si (žalovaná predala jej prisúdené nehnuteľnosti zrušeným rozsudkom odvolacieho súdu, prevzala finančné vyrovnanie od žalobcu a toto mu po zrušení rozsudku odvolacieho súdu ale nevrátila a pod.). Žalovaná zastúpená advokátom mohla predpokladať, že sa súd s právnou argumentáciou žalobcu prípadne žalovanej môže aj nemusí stotožniť, a strany sporu mali počas konania vedomosť o tom, že žalobca odvodzuje svoj nárok z hodnoty masy BSM ustálenej znaleckými posudkami

ktoré odvolací ani dovolací súd nespochybnil, k čomu mali možnosť sa v konaní aj riadne vyjadriť, resp. preukazovať opak. Podľa názoru súdu žalovanou navrhnutý dôkaz po uplynutí prekluzívnej lehoty (zákonná a sudcovská koncentrácia) nebol prípustný nakoľko dôkazná situácia bola súdu z obsahu súdneho spisu a pripojených dôkazov jasná. Súd na pojednávaní konanom dňa 17.05.2018 (I.č. 869 - 872) vyjadril k otázkam, ktoré bude v zmysle uznesenia NS SR č.k. 6Cdo/2/2016 - 815 zo dňa 29.06.2016, právoplatného dňa 05.09.2016 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/371/2016 - 827 riešiť (§ 391 ods. 2 CSP). Pričom nebolo sporné, že žalobca už v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave uhradil žalovanej sumu 317.180,-eur pričom vykonané znalecké dokazovanie namietané nebolo a na otázku súdu ohľadom súkromných znaleckých posudkov strany sporu tieto súdu nepredložili (z obsahu zápisnice súdu zo dňa 17.05.2018 nevyplýva žiadna výhrada právneho zástupcu žalobcu a žalovanej). S poukazom na uvedené ohľadom použitia sudcovskej a zákonnej koncentrácie konania v spojení s § 470 ods. 2 CSP súd dodáva, že nepripustenie žalovanou navrhnutého vykonania ďalšieho dokazovania znaleckým dokazovaním (uznesením súd návrh žalovanej na doplnenie dokazovania dňa 30.05.2019 zamietol - I.č. 1126) ako dôkazu bolo výsledkom a odrazom hospodárnosti konania (prvostupňový ako aj odvolací súd pri stanovení hodnoty rodinného domu vychádzali zo znaleckého posudku č. 48/2012, ktorý vypracoval H., a aj znaleckého posudku H., pričom obidva posudky boli vypracované na základe žiadosti žalovanej a žalovanou vytýkané nedostatky znaleckého posudku boli odstránené na pojednávaní vylúchom znalca H., pričom Najvyšší súd SR ako dovolací súd vo v svojom rozhodnutí ani závery znaleckých posudkov založených v súdnom spise nespochybnil). Súd mal splnené podmienky podľa vlastného zhodnotenia dôkazov na vyhlásenie rozsudku, už ďalšie dôkazy nepripustil (viď už dôvody uvedené vyššie v odôvodnení), pričom žalovanou navrhnutý dôkaz (znalecké dokazovanie) mala možnosť žalovaná v zmysle CSP predložiť súdu počas celého konania pred súdom a to aj na základe opakovanej výzvy súdu v stanovenej prekluzívnej lehote (súkromný znalecký posudok § 209 CSP, čl. 8 CSP). Na podporu uvedeného súd poukazuje na čl. 8 CSP.

87. K otázke nenariadenia ďalšieho znaleckého dokazovania čo sa týka hodnoty obchodného podielu spoločnosti I., súd poukazuje na to, že žalovaná do súdneho spisu nepredložila žiadne ďalšie posudky resp. odborné vyjadrenia, ktoré si na základe výzvy súdu mohla nechať vyhotoviť počas konania. Znalecký posudok ohľadne ceny - hodnoty obchodného podielu v spoločnosti I. je a bol správny (nebol žiadnym iným dôkazom preukázaný opak). Uvedená obchodná spoločnosť je jednoosobovou spoločnosťou, v ktorej všetky hodnoty a kapitál vytvoril a tvorí iba žalobca ako jej spoločník, konateľ a pracovník (čo nebolo sporné). Jediným kapitálom tejto spoločnosti je rozum, znalosti a pracovná činnosť žalobcu, spoločnosť nemala a nemá žiaden kapitál majetkovej povahy, všetky hodnoty spoločnosti sú vytvorené iba činnosťou a schopnosťami žalobcu. Z vyjadrení žalobcu vyplýva, že bez pracovnej a tvorivej duševnej činnosti žalobcu, by spoločnosť nemohla existovať a ani fungovať, a preto na takomto výsledku činnosti žalobcu nemá žalovaná právo sa podieľať. Predmetom BSM preto môže byť iba znalcom stanovená hodnota obchodného podielu spoločnosti I. vo výške 129.800,- eur, čo je pre žalovanú maximálne výhodné a čo bolo súdmi v konaní ustálené. Ani v tomto prípade si žalovaná nespĺnila svoju povinnosť tvrdenia dôkazmi (obdobne ako pri rodinnom dome nepredložila súdu znalecký posudok resp. odborné stanovisko a túto povinnosť si splnil žalovaný).

88. K aplikácii ustanovenia § 470 ods. 2 CSP na posudzovaný prípad, citované ustanovenia CSP o sudcovskej koncentrácii konania by nebolo možné uplatniť v danom v konaní vtedy, ak by boli v neprospech strany. V prejednávanej veci súd od 1.7.2016 uplatňoval v konaní procesné normy Civilného sporového poriadku (pri zachovaní zásady priamej aplikovateľnosti procesných noriem) vo vzťahu k oboj stranám, žalobcovi a žalovanej, rovnako. To, že žalovaná navrhla vykonanie niektorých dôkazov až po uplynutí súdom stanovenej lehoty na predloženie dôkazov a súd na pojednávaní 30.05.2019 ich vykonanie (vzhľadom na doterajší priebeh konania a výsledky dokazovania) vyhodnotil ako nevhodné a už ich preto nepripustil. Účelom ustanovenia § 470 ods. 2 CSP je to, aby sa sudcovská koncentrácia konania nemohla, v konaniach začatých za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, uplatňovať ihneď a naplno (teda bez možnosti, aby sa strany sporu mohli na takýto procesný postup súdu pripraviť a adaptovať). Preto je citované ustanovenie zaradené medzi prechodné ustanovenia CSP. Uvedené ale neznamená, že už v žiadnom z konaní začatých podľa Občianskeho súdneho poriadku a prebiehajúcim podľa Civilného sporového poriadku, ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania nemožno uplatňovať, nakoľko by ich v podstate nebolo možné uplatňovať v žiadnom prebiehajúcim civilnom spore a nie je možné zamieňať si pojem „použité v neprospech strany“ s pojmom „zavinená nečinnosť procesnej strany“, keď v danej veci je z obsahu spisu zrejmé, že väčšina procesných úkonov a pojednávaní po vrátení veci súdu prvej inštancie prebiehala už za účinnosti Civilného sporového poriadku a žalovaná tak mohla svoje návrhy na dokazovanie predniesť či už pojednávaní ako aj v zmysle výzvy súdu i mimo neho a mohla sa s dostatočným

časovým predstihom adaptovať na novú úpravu dokazovania zavedenú Civilným sporovým poriadkom, pričom že tak urobila až na záver. Žalovanej bol poskytnutí čas na predkladanie a navrhovanie dôkazov na preukazovanie svojich tvrdení, minimálne od 07.11.2017 kedy prevzala cestou právneho zástupcu uznesenie odvolacieho súdu č.k. 5Co/371/2016 - 827 zo dňa 20.09.2017 (I.č.833) ako aj na pojednávaniach vo veci samej (dňa 22.02.2018, 19.04.2018, , 17.05.2018 - poskytnutá lehota žalovanej 15 dní na návrhy na doplnenie dokazovania, 14.06.2018 - súd určil opakovane žalobcovi a žalovanej lehotu do 24.septembra 2018 na dodatočné splnenie povinnosti označiť alebo predložiť dôkaz a predniesť skutkové tvrdenia, s tým, že do uvedeného termínu súkromný znalecký posudok predložia súdu atď. odhliadnuc od posledného pojednávania, ktoré prebehli za účinnosti Civilného sporového poriadku) v čom jej nič nebránilo, ale znalecký posudok predložil iba žalobca (I.č. 928 - 962 č. 183/2010 znalca H.). V tomto prípade nekonanie žalovanej včas súd vyhodnotil ako jej zodpovednosť za jej procesnú nečinnosť, ktorá v spojení s nehospodárnosťou vykonania takto navrhnutých dôkazov v nijakom smere nemôže vyústiť do porušenia práva žalovanej na spravodlivý proces.

89. Vo vzťahu k ostatným námietkam zo strany žalobcu a žalovanej súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať tak odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).

90. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

91. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

92. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

93. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

94. Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Súd rozhodol o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a trovách konania o vyporiadaní BSM podľa pomeru úspechu v konaní 65% : 35%, nakoľko dospel k záveru, že podiely oboch manželov na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie sú rovnaké. Konanie o vyporiadanie BSM je konaním iudicium duplex, teda strany sporu majú zároveň postavenie žalobcu a žalovaného, v ktorom zároveň súd nie je viazaný žalobou strán sporu na vyporiadanie v tom zmysle, že nie je viazaný cenou vecí a navrhnutým spôsobom vyporiadania vecí; je viazaný v tom zmysle, že musí o vyporiadaní stranami špecifikovanej masy BSM rozhodnúť. Súd žalobcovi ako čiastočne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30% t.j. podľa pomeru úspechu vo veci (65% - 35% = 30%). O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V zmysle SCP súd samostatným rozhodnutím rozhodne aj o odmene znalcov a trovách štátu.

95. Podľa zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, Sadzobníka poplatkov pol.č.6b za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania sa uhrádza súdny poplatok, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % z predmetu konania (ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom, 1 %, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura).

96. Súd nezaviazal v rozhodnutí vo veci samej strany sporu spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdny poplatok vzhľadom na novú právnu úpravu podľa CSP a zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov (položka 6, písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov) s tým, že o tomto rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.