

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209677
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118209677.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokátom, AK, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. N.Á. XX, XXX XX Bratislava, v konaní o zaplatenie 70,70 eur spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 eur od 30.07.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.06.2018 domáhal zaplatenia 70,70 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, nakoľko žalovaný sa v dopravnom prostriedku žalobcu nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom a to dňa 30.06.2017.
- Súd vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/43/2018 - 19 zo dňa 20.06.2018, ktorým žalovaného zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy a náhrady trov konania.
- Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, súd ho zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP uznesením č.k. 11Csp/43/2018 - 28 zo dňa 14.11.2018. Súd preskúmal pobyt žalovaného lustráciou z registra obyvateľov a zistil, že žalovaný má uvedený trvalý pobyt na N. V.. Zároveň súd lustroval v registri ZVJS a v registri SP.
- Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
- Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
- Na prejednanie sporu súd v zmysle § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadi pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca. Žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- Eur. Okresný súd Bratislava I dňa 31.12.2018 oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že bola podaná žaloba. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 27.06.2019.
- Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30.06.2017 mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 30.06.2017 cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu na linke č. 202 a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Žalovaný odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankciu vo výške 70,-Eur.

8. Medzi Dopravným podnik Bratislava, a.s. ako postupcom a medzi žalobcom ako postupníkom bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok. Listom zo dňa 16.05.2018 DPB, a.s. oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky a vyzval žalovaného na uhradenie sumy 70,70 eur.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

12. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 56/2012 Z. z. dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

14. Podľa Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej v rozhodnej dobe bolo základné cestovné bez príplatkov a zliav bolo 0,70 Eur.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom.

16. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi stranami k vzniku zmluvy o preprave. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť za prepravu určené cestovné, čo však nesplnil. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť nielen základné cestovné vo výške 0,70 Eura, ale aj sankčnú úhradu vo výške 70,- Eur. Súd na základe vyššie uvedeného nárok žalobcu posúdil ako dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej istiny v plnej výške, tak ako si žalobca uplatnil.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).