

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118360763  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118360763.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, Arch.Makariou III, 195/195, NEOCLEOUS HOUSE, 3030 Limassol, Cyperská republika, IČ: HE272182, zast. advokátom Mgr. Adam Vrbecký, advokátska kancelária Bratislava, Tallerova 4/4 proti žalovanému Y. Y., O.. XX.XX.XXXX, E. XXX/XXX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 804,29 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 804,29 eura, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 249,74 eura od 27.11.2012 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 260,74 eura od 24.12.2012 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,78 eura od 25.01.2013 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 34,03 eura od 23.02.2013 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 109,- eur od 24.03.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v upomínacom konaní na Okresnom súde v Banskej Bystrici žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie čiastky 804,29 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že spoločnosť Telefonica O2 Slovakia s.r.o., ako poskytovateľ uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe zmluvy pôvodný veriteľ poskytol a sprístupnil žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia s.r.o., za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanému bolo na základe Zmluvy pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX. Pôvodný veriteľ verejnú elektronickú komunikačnú službu žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil poskytnuté služby a v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 12.11.2012, splatná 26.11.2012 vo výške 249,74 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 10.12.2012, splatná 23.12.2012 vo výške 260,74 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 10.01.2013, splatná 24.01.2013 vo výške 150,78 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 08.02.2013, splatná 22.02.2013 vo výške 34,03 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 10.03.2013, splatná 23.03.2013 vo výške 109,- eura. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného výzvou zo dňa 08.01.2013 označenou ako Pokus o zmier, na okamžitú úhradu záväzku. Žalovaný bol zároveň upozornený na dôsledky nesplnenia svojej povinnosti spočívajúce v odstúpení od Zmluvy a v možnosti iniciovania súdneho konania. Napriek snahe pôvodného veriteľa nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlžnej čiastky. Pôvodný veriteľ pristúpil dňa 10.01.2013 k odstúpeniu od zmluvy. V odstúpení vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v lehote 02.02.2013, s tým, že v opačnom prípade dôjde k účinnému

ukončeniu zmluvy z dôvodu odstúpenia ku dňu 09.02.2013. Dňa 18.09.2014 nastala právna skutočnosť, ktorá má za následok zmenu v osobe veriteľa O2 Slovakia s.r.o. na SVEA Ekonomi Cyprus Ltd. a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 15Up/705/2018-40 vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 840,29 Eura s príslušenstvom dňa 16.11.2018. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Dňa 11.02.2019 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec, ako súdu vecne a miestne príslušnému. na prejednanie veci. Uznesením č.k. 17Csp/17/2019-69 zo dňa 12.04.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 24.04.2019 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa písomne nevyjadril.

3. Pri doručovaní písomností žalovanému súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.06.2019 a zvesené dňa 26.06.2019.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - všeobecnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávok, predžalobnou upomienkou - posledný pokus o zmier, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami.

9. Súd zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 16.10.2012 zistil, že postupca spoločnosť Telefonica O2 Slovakia s.r.o. sa zaviazal poskytnúť žalovanému elektronické komunikačné služby podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal platiť mu za poskytovanie týchto služieb cenu.

10. Postupca vyfakturoval žalovanému za poskytovanie služieb faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 249,74 eura splatnú dňa 26.11.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 260,74, splatnú dňa 23.12.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 150,78 eura, splatnú dňa 24.01.2013, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 34,03, splatnú dňa 22.02.2013 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 109,- eur, splatnú dňa 23.03.2013.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

13. Podľa § 43 ods. 1, písm. a), Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa ods. 8 písm. b), podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa ods. 2, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd žalobu považoval za podanú dôvodne. Strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytnúť žalovanému dohodnutý druh služieb a žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytol. Žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry v celkovej výške 804,29 eura riadne a včas neuhradil, preto súd ustálil predmetný nárok za neuhradené služby za dôvodný a žalobcovi priznal ním požadovanú sumu 804,29 eura. Dôvodnosť súm vyplýva z vyššie citovaných faktúr.

22. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

23. Z poukazom na takto zistený skutkový a právny stav, súd žalobcovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.